

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 3T/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214010011
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214010011.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Valáška a členov senátu Mgr. Ivety Miksovej a Mgr. Márie Šujanovej, na hlavnom pojednávaní dňa 03.06.2015 v trestnej veci proti obžalovanému F. P., nar. XX.XX.XXXX v W. nad W., trvale bytom W. nad W., X. č. XXXX/XX, t. č. v R. G., pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 247ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a iné, takto

rozhodol:

Obž. F. P., nar. XX.X.XXXX v W. nad W., trvale bytom W.

nad W., X. č. XXXX/XX, t. č. v R. G.

je vinný, že

obvinený ml. F. P. s ml. T. W. (vylúčeným na samostatné konanie)

1. dňa 15.1.2000 v presne nezistenom čase okolo 24.00 hod. v W. nad W. na ul. X. pred domom č. XXXX/XX po vzájomnej predchádzajúcej dohode prišli k osobnému motorovému vozidlu zn. Honda Civic, bielej farby, EČ: S.-XX-XX odstavenému na tomto mieste, pričom obv. ml. F. P. prineseným kladivkom rozbil sklenú výplň na pravých predných dverách vozidla, následne ml. T. W. z vnútra vozidla odcudzil vstavané autorádio zn. Sony, typ XRC202MK2, v.č. RA57T7045369 v hodnote 3.000 Sk (99,58 Eur), ktoré následne odovzdal obv. ml. F. P., ktorý ho vydal policajnému orgánu Obvodného oddelenia PZ Bánovce nad Bebravou, čím mladiství obvinení spôsobili vlastníkovi osobného motorového vozidla P. O. škodu odcudzením predmetnej veci vo výške 3.000 Sk (99,58 Eur) a rozbitím sklenenej výplne dverí škodu vo výške 1.200 Sk (39,83 Eur)

obvinený ml. F. P. s ml. T. W. (vylúčeným na samostatné konanie)

2. dňa 29. 1.2000 v presne nezistenom čase okolo 24.00 hod. v W. nad W. na ul. X. apríla, na parkovisku pred domom č. XXX/XX po vzájomnej predchádzajúcej dohode prišli k osobnému motorovému vozidlu zn. Kia Pride, EČ: BN-XXXAD, odstavenému na tomto mieste, pričom obv. ml. F. P. prineseným kladivkom rozbil sklenú výplň na pravých predných dverách vozidla, následne ml. T. W. z vnútra vozidla odcudzil vstavané autorádio zn. Blaupunkt, typ Sao Paulo RCR 27, v.č. BP7510W6480277 v hodnote 3.990 Sk (132,44 Eur), ktoré následne odovzdal obv. ml. F. P., ktorý ho neskôr predal za sumu 1.000 Sk (33,20 Eur) P. T., čím obvinení mladiství spôsobili vlastníkovi osobného motorového vozidla B. N. škodu odcudzením predmetnej veci vo výške 3.990 Sk (132,44 Eur) a rozbitím sklenenej výplne dverí škodu vo výške 7.953,50 Sk (264 Eur)

obvinený ml. F. P.

3. dňa 10.7.2000 v čase okolo 23.00 hod. v Bánovciach nad W. na A. L. Q. si od H. Y. požičal mobilný telefón zn. Panasonic G 30, nezisteného čísla s tým, že si potrebuje zatelefonovať, a že následne mu ho vráti, pričom po zatelefonovaní však mobilný telefón nevrátil a predal ho neznámej osobe, čím H.. spôsobil škodu vo výške 9.169 Sk (304,36 Eur)

obvinený F. P.

4. dňa 1.1.2003 v čase asi o 04.30 hod. v W. nad W. v pohostinstve X. počas prevádzky prišiel k poškodenému F. D., a tohto po krátkej slovnej výmene fyzicky napadol tak, že ho pravou rukou udrel do oblasti tváre, konkrétne do čela nad ľavé oko, kedy v ruke držal sklenený pohár, ktorý sa následkom úderu rozbil, čím F. D. spôsobil súbor ľahkých zranení, a to tri rezné rany na čele vľavo vyžadujúce zošitie, otras labyrinthu (blanitého bludiska slimáka vnútorného ucha) vľavo a zmliaždenie nosa s hlbokými odreninami vľavo so zmliaždením hornej pery úst vľavo s odreninami a s krvnou podliatinou ľavého oka, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 7 až 10 dní

obvinení F. P. a ml. F. Q. (vylúčeným na samostatné konanie)

5. dňa 28.10.2003 v čase asi o 23.00 hod. spoločne prišli k predajnému stánku F. s názvom D. v W. nad W. na stanici SAD, kde zatiaľ čo obv. ml. F. Q. stál na rohu stánku a dával pozor, obv. F. P. na zadnej oplechovanej časti stánku prinesenými nožnicami, vystrihol otvor o veľkosti približne 30 x 30 cm, následne prineseným nožom vyštípal otvor do drevenej časti stánku, potom vošiel dnu a odcudzil tu sa nachádzajúce cigarety rôznych značiek, ktoré cez vzniknutý otvor podával vonku stojacemu obv. ml. F. Q., ktorý ich ukladal do dvoch prinesených ruksakov a do následne prinesenej obliečky na paplón, čím spôsobili prevádzkovateľovi stánku živnostníkovi G.. F. D. G. XXXXXXXX spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 74.515,50 Sk (2.473,46 Eur) a na poškodení stánku škodu vo výške 2.197 Sk (72,93 Eur)

t e d a

obvinený F. P.

v bode 1 a 2 obžaloby

- spoločným konaním s iným prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním
- spoločným konaním s iným poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú

v bode 3 obžaloby

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak škodu nie nepatrnú

v bode 4 obžaloby

- na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti tým, že napadol iného
- inému úmyselne ublížil na zdraví

v bode 5 obžaloby

spoločným konaním s iným prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak škodu nie malú

č í m s p á c h a l

obvinený F. P.

v bode 1 a 2 obžaloby

- pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005

- pokračovací trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 257 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005

v bode 3 obžaloby

trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005

v bode 4 obžaloby

- trestný čin výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005

- trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005

v bode 5 obžaloby

trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona k § 247 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody vo výmere 11 (rokov) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/39/2011-809 zo dňa 6.5.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 3To/57/2011-848 zo dňa 30.6.2011, právoplatným dňa 30.6.2011, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku obžalovaný F. P. je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti VŠZP a. s. so sídlom Mamateyova č. 17, Bratislava, IČO: 35937874 spôsobenú škodu vo výške 71,41 € a poškodenému - Sociálna poisťovňa, Námestie M. R. Štefánika č. 2269/18, Topoľčany, IČO: škodu vo výške 235,34 €.

Podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku súd odkazuje poškodených P. O., XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, W. nad W., B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, W. nad W., H.ar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, W. nad W., G.. F. D. nar. 2X.XX.XXXX, bytom H. č. XXX, IČO: 3XXXXXXX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal dňa 17.01.2014 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu pod sp. zn. pv 36/11 na F. P., nar. XX.X.XXXX a ml. F. Q. nar. XX.XX.XXXX, pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 247ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a iné, na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe.

Súd uznesením zo dňa 03.06.2015 vylúčil podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku trestnú vec obvineného ml. F. Q., nar. X.XX.XXXX v W. nad W. trvale bytom W. nad W. ul. T. č.XXX/X, t.č. U. č. XXXX, P., ČR na samostatné konanie.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.05.2015 obžalovaný F. P. po zákonom poučení vyhlásil v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov kladeným mu za vinu v obžalobe. Následne boli obžalovanému položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal "Áno". Po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu obžalovaného, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, okresný súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba vo vzťahu k výroku o treste, a to a prečítaním listinných dôkazov k osobe obžalovaného a pripojeného spisu 1T/39/2011.

Z odpisu registra trestov (č. I. 552) súd zistil, že obžalovaný bol desať krát súdne trestaný z toho 4 krát na území SR, na jeho osobu sa v troch prípadoch hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol v roku 2011 uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením do výkonu trestu s maximálnym stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/39/2011-809 zo dňa 6.5.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/7/2011-848 zo dňa 30.6.2011 právoplatného ten istý deň.

Z pripojeného spisu č.k. 1T/39/2011, konkrétne zo rozsudkov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/39/2011-809 zo dňa 6.5.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/7/2011-848 zo dňa 30.6.2011 právoplatného ten istý deň, súd zistil, že pri všetkých na hlavnom pojednávaných skutkoch sa jedná trestné činy spáchané skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok tunajším súdom ako prvostupňovým súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/39/2011, do úvahy preto pripadá uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona.

Zo správy k osobe odsúdeného z ÚVTOS Ilava (č.l.486), súd zistil, že ods. je vo výkone trestu hodnotený kladne, zaujal kritický postoj k svojej trestnej činnosti, udržiava kontakt s rodinou, má vzorné správanie, pokyny a príkazy plní.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Je nepochybné, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkových podstat obžalobných trestných činov.

Súd pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť a jedno priťažujúcu okolnosť:

- podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval

- podľa § 37 písm. h) Trestného zákona - spáchal viac tr. činov

Súd považoval po vyhodnotení závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, že v danom prípade sú poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v rovnováhe. Preto nevidel dôvod na úpravu trestnej sadzby. Nakoľko v danom prípade súd ukladal trest súhrnný s trestom uloženým v konaní tunajšieho súdu pod sp. zn. 1T/39/2011 súd ukladal trest v trestnej sadzbe podľa sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný čím bol obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona, kde základná sadzba je 10-15 rokov. Súd pri stanovovaní primeraného trestu prihliadal nielen na okolnosti trestného činu ako časový odstup od spáchania trestnej činnosti a vek páchatela v čase spáchania trestnej činnosti, ako aj jeho súčasné správanie vo výkone trestu odňatia slobody. Tieto okolnosti podľa názoru súdu síce konanie obžalovaného neospravedlňujú, ale bolo potrebné na ich existenciu prihliadať pri stanovovaní trestu. Súd po vyhodnotení týchto okolností v súlade s ust. § 44 Tr. zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody vo výmere 11 (rokov) rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, uložený obžalovanému

rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/39/2011-809 zo dňa 6.5.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. 3To/57/2011-848 považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, za dostatočný.

V otázke náhrady škody spôsobenej trestnou činnosťou obžalovaného z ktorej ho súd uznal vinného súd mal nárok VŠZP a soc. poisťovne za preukázaný vyčísleniami týchto spoločností z č.l. 347 a 352. V danom prípade vznik škody bol výlučne v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, súd tak nárok na náhradu škody priznal týmto poškodeným v celom rozsahu v súlade s ich vyčíslením. V časti nároku na náhradu škody poškodenými B. N., P. O., H. Y. a živnostníkom G.. F. D. súd nemal za preukázané splnenie všetkých predpokladov na priznanie nároku na náhradu škody. Vzhľadom na odstup času od spáchania skutku súd považoval za možné, že o ich nároku bolo rozhodnuté už v občianskom súdnom konaní alebo inom príslušnom konaní, prípadne u poškodených G.. F. D. P. O. a B. N. mohla byť škoda čiastočne alebo v celom rozsahu uhradená osobami, ktoré sa spoločným konaním s obž. mali trestného činu dopustiť. S ohľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine a neprítomnosť poškodených na hlavnom pojednávaní súd mal za to, že potreba vykonania takéhoto dokazovania presahuje potreby trestného konania a preto v súlade s ust. § 288 ods. 1 uvedených poškodených s ich nárokom odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (podľa §309 ods. 1 Tr. poriadku).