

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41C/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214227416
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214227416.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, proti žalovanej: Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XX, V., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, v konaní o zaplatenie 912,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 239,36 eur na účet právneho zástupcu žalovanej Advokátskej kancelárie JUDr. Peter Rybár, s.r.o. so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 6.10.2014 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 912,78 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27.1.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania (čl.1).

Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že žalobca uzavrel dňa 28.5.2009 so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.493,73 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 91,28 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovanou dohodli na odklade splátok č. 4, 5, 6 pôžičky a tieto sa žalovaná zaviazala splatiť ako splátky č. 31, 32, 33. Neskôr požiadala žalovaná o ďalší odklad splátok a preto uzavrel žalobca so žalovanou dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. 26, 27. Za odklad splatnosti splátok sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi zmluvnú odmenu vo výške 182,56 eur. Uvedené splátky sa žalovaná zaviazala splatiť ako tzv. odložené splátky (vrátane zmluvnej odmeny) č. 34, 35, 36, 37 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Podľa žalobcu žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva žalobu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 2.008,18 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 28 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 912,78 eur dňa 26.1.2012. Túto sumu neuhradila ani čiastočne. Súčasne si predmetnou žalobou žalobca uplatňuje úrok z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania (čl.1).

V predmetnej veci Okresný súd Košice II vydal platobný rozkaz uznesením č. 29Ro/486/2014-19 dňa 13.11.2014, voči ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor v podaní doručenom súdu dňa 9.12.2014. Žalovaná v odpore uviedla, že dňa 22.5.2009 si vzala pôžičku od spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. Túto pôžičku má splatenú v mesačných splátkach 91,28 eur, nakoľko jej bola strhovaná z platu po dobu 24 mesiacov. Uvedomuje si, že sa dostala do pazúrov ľudí, ktorí ju zavádzajú ako spotrebiteľa a navyšujú sumu bezdôvodne. Uviedla, že je samoživiteľkou rodiny a stará sa o tri deti. Na jej plat sú štyria a ledva im vystačí na živobytie. Žije s deťmi u mamy, nakoľko nemá kam ísť. Mama je starobná dôchodkyňa, je po troch vážnych operáciách, lieči sa psychiatrii a má cukrovku (čl.19-20).

V ďalšom podaní doručenom súdu dňa 17.2.2015, označenom ako „odvolanie v zákonnej lehote“, žalovaná uviedla, že pôžičku od spoločnosti Profi Credit Slovakia riadne a včas platila po dobu 22 mesiacov v sume 91,28 eur, to znamená, že splatená suma je 2.008 eur a schválená výška úveru bola 1.493,73 eur. Nerozumie preto, o akých 912,78 eur ju protistrana žaluje (čl.32-33).

Následne sa žalovaná vyjadrila k podanej žalobe i prostredníctvom právneho zástupcu - Advokátskej kancelárie JUDr. Peter Rybár s.r.o. v podaní doručenom súdu dňa 7.4.2015. Žiadala návrh zamietnuť, určiť, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.5.2009 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou, je neplatná, zaviazat' žalobcu k náhrade trov konania. Žalovaná poukázala na to, že žalobca hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za odplatu za poskytnutie služby vo výške 147,88 eur, skutočná výška úveru tak predstavuje 1.345,85 eur. Podľa žalovanej predmetná zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX obsahuje niekoľko nesprávnych údajov. V bode 5. a 6. predmetnej zmluvy o úvere žalobca uvádza, že žalovanému bola poskytnutá čiastka úveru vo výške 1.493,73 eur, avšak žalovanej bola v skutočnosti poskytnutá čiastka vo výške iba 1.345,85 eur, nakoľko žalobca hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil žalovanej z poskytnutej čiastky úveru poplatok za odplatu za poskytnutie služby vo výške 147,88 eur. S tým súvisí aj nesprávna hodnota RPMN. Žalobca v predmetnej zmluve uvádza, že výška RPMN za úver predstavuje 63,77 %. Vzhľadom na to, že výška úveru v skutočnosti predstavuje 1.345,85 eur, výška RPMN v skutočnosti predstavuje 87,34 %. Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že obligatórne údaje obsiahnuté v zmluve o úvere boli do zmluvy doplnené až po prijatí návrhu na uzavretie zmluvy zo strany žalobcu. Dňa 22.5.2009 žalovaná podala Žiadosť (návrh) o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 28.5.2009 bola táto žiadosť (návrh) doplnená o údaje v bode 6 a takisto došlo k zmene údajov o predpokladanej RPMN. Podľa ust. 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzavretia zmluvy je však základnou povinnosťou veriteľa písomne informovať spotrebiteľa o zmluvných podmienkach pred uzavretím zmluvy o úvere. Vzhľadom na to je zrejmé preukázané pochybenie veriteľa, ktorý nedodrжал svoju základnú povinnosť umožniť spotrebiteľovi byť informovaný o podmienkach právneho vzťahu, ktorý má vzniknúť. Zo spôsobu uzatvárania tejto i predchádzajúcich zmlúv vyplýva, že ide o typický príklad prijatia návrhu s dodatkami a zmenami, ktoré tým znamenajú odmietnutie návrhu zo strany žalobcu. Ich akceptácia zo strany žalovanej nebola vykonaná. Tým, že návrh predmetnej Zmluvy o revolvingovom úvere bol dňa 28.5.2009 doplnený a sčasti aj zmenený, žalovaná sa domnieva, že z tohto dôvodu nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere je neplatná od počiatku. Zároveň poukázala na to, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere obsahuje väčšie množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Najrozpornejšími ustanoveniami, ktoré sú v zrejmom a hrubom rozpore s dobrými mravmi sú ustanovenia týkajúce sa odplaty za poskytnutie úveru a revolvingu. Odplata za poskytnutie úveru dosiahla úroveň viac ako 70 %, čo niekoľkonásobne prevyšovalo odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore so zákonom, ako i s dobrými mravmi. Vychádzajúc z ustálenej praxe súdov je totiž potrebné považovať dohodu o výške ročnej odplaty v miere viac ako 70 % z poskytnutých finančných prostriedkov za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedené potvrdili súdy pri svojej rozhodovacej činnosti napr.: Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 28.septembra 2011 č.k. 3Co/3/2011, v ktorom súd posúdil dohodu o výške úrokov medzi nebankovou spoločnosťou a spotrebiteľom prevyšujúcu úroky požadované v bankách (13,84 % p.a.) pre rozpor s dobrými mravmi za absolútne neplatnú. Krajský súd uviedol, že ak by nešlo o nadvládu veriteľa nad spotrebiteľom (tieseň, čiastočná ľahkomyselnosť) boli by pri nebankovej spoločnosti akceptovateľné vyššie úroky, rozhodne však nie o 100% vyššie oproti priemeru bánk, pričom zohľadniť sa musia vždy aj osobitosti prípadu. Alebo rozhodnutie Krajského

súdu v Trenčíne z 9. novembra 2010 č.k. 17C0/313/2010-99, v ktorom sa „odvolací súd stotožnil so záverom okresného súdu a uviedol, že „ak si navrhovateľ uplatnil úroky najmenej vo výške 24 % ročne, teda takmer trojnásobne ako banky pri úveroch pre fyzické osoby v rovnakom období, potom úroky podstatne prevyšovali obvyklé úroky požadované bankami, a sú preto v rozpore s dobrými mravmi. Súd neuznal argumenty nebankového subjektu, že úroková miera zodpovedá miere rizika pri poskytnutí spotrebiteľského úveru bez akéhokoľvek zaistenia“. Alebo Rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave z 23.8.2011 č.k. 16ICm 944/2010, v ktorom krajský súd konštatoval, že úrok z úveru je jedným z definičných znakov zmluvy o úvere. Ak teda zákonu alebo dobrým mravom odporuje zmluva v časti odplaty (úrokov), je nutné tento dôvod neplatnosti vzťahovať na celú zmluvu a neplatnou je v tomto prípade zmluva o úvere ako celok. Súd skonštatoval, že neplatnosť zmluvy o úvere uzavretej medzi nebankovou spoločnosťou a spotrebiteľom v dôsledku rozporu s dobrými mravmi je daná výškou ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), ktorá predstavuje 96,31 % a v tomto prípade ide o neprimerané vysoké - úžernické úroky (úroky v bankách pri porovnateľných úveroch predstavovali max. 20 % ročne). Vzhľadom na neuvedenie podstatných náležitostí, ktorých absencia je ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionovaná bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru a rozpor odplaty s dobrými mravmi, mal žalovaný právo len na vrátenie ním poskytnutej istiny úveru vo výške 1.345,85 eur, bez úrokov a poplatkov (čl. 42 - 45).

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi (Žalobou, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere, Oznámením o zosplatnení, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere, Dodatkom k Zmluve o revolvingovej pôžičke, Splátkovým kalendárom ku Zmluve o revolvingovej pôžičke, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Kartou Klienta, Odporom, Vyjadreniami žalovanej, doplneným podaním žalobcu, ostatným spisovým materiálom), výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že:

Dňa 22.5.2009 žalovaná podpísala Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluva o revolvingovom úvere. Predmetom žiadosti podľa časti 5 bola žiadosť žalovanej o poskytnutie úveru (úverového limitu) 1.493,73 bez uvedenia meny. Splatnosť úveru (počet splátok /splatnosť deň v mesiaci) 30/20. Mesačná splátka (vrátane úrokov) 91,28. Zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom): 1.244,77. Predpokladaná RPMN za úver v %: 68,83. Ročná úroková sadzba úveru v %: 68,83. Priemerná RPMN za úver (v %): 40,61. Poskytnutá čiastka revolvingu: 739,39. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 903,70. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %) : 58,70. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) : 67,53(čl.3).

V časti 6 žiadosti /zmluvy označenej ako Údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedená poskytnutá čiastka 1.493,73 eur. Splatnosť úveru (počet splátok /deň v mesiaci): 30/20. Mesačná splátka (vrátane úrokov): 91,28 eur. Zmluvná odmena (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom): 1.244,77 eur. RPMN za úver (v %): 63,77. Ročná úroková sadzba (v %): 68,83. Priemerná RPMN za úver (v %): 40,61. Poskytnutá čiastka revolvingu: 739,39 eur. Zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu: 903,70. Predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 55,38. Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) : 67,53 - čl.3.

Podľa bodu 13 žiadosti / zmluvy, súčasťou zmluvy sú Zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti) - čl. 3.

V zmysle bodu 2.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, vyplnená žiadosť je návrhom zmluvy. V zmysle bodu 2.2. je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere (čl.4).

Z oznámenia veriteľa schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.5.2009 vyplýva, že žalobca schválil žalovanej úver vo výške 1.493,73 eur, schválil výšku revolvingu 820,06 eur. Splatnosť úveru: 30 mesiacov. Výška mesačnej splátky úveru: 91,28 eur. Dátum splatnosti prvej splátky úveru: 20.7.2009, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 20.12.2011. Celková výška úveru: 1.493,73 eur. RPMN úveru: 63,77 %. Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o RÚ: 40,61 %. Zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 820,06 eur. RPMN po vykonaní revolvingu: 55,38 %. Odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby: 147,88 eur. Ročná úroková sadzba úveru: 68,83 %. Zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu: 903,70 eur. Ročná úroková sadzba revolvingu: 67,54 % (čl.8).

Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 2.11.2009 vyplýva, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátok č. 2,3,4, ktoré je povinná uhrádzať podľa zmluvy o revolvingovej pôžičke resp. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je spolu 182,54 eur. Omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. Žalovanej bola oznámená strata výhody splátok (čl.2).

Z Dodatku k Zmluve o revolvingovej zmluve resp. k Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru o odklade splátok č. 26 a 27 zo dňa 28.9.2011 bolo zistené, že splátkový kalendár stanovený v prílohe Zmluvy sa ruší a nahrádza sa novým splátkovým kalendárom špecifikovanom v Dodatku k Zmluve. Zmluvné strany sa dohodli na zmene splatnosti splátok pôžičky spočívajúcej v odklade splátok č. 26 a 27, ktoré sa dlžník zaväzuje zaplatiť ako tzv. odložené splátky (vrátane zmluvnej odmeny) č. 34 a 35 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu tohto Dodatku. Dlžník sa zaväzuje zaplatiť Veriteľovi zmluvnú odmenu za vykonanie splátok podľa článku 2. tohto Dodatku. Zmluvná odmena predstavuje 182,56 eur a je splatná podľa nového splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú prílohu tohto Dodatku. Ročná percentuálna miera nákladov pôžičky po vykonanom odklade splátok predstavuje 21,62 % /čl.5,6).

V Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá má charakter predtlaču, je vložená Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Predmetom tejto dohody je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti /Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako úver /revolving) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 147,88 eur (4.455 Sk) a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 80,66 eur (2.430,-Sk) v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Podľa bodu 8.4. tohto článku je Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 1 písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. zmluvných dojednaní Žiadosti/ Zmluvy (čl.3).

Z Karty klienta predloženej žalobcom, zo samotnej žaloby, ako aj z vyjadrenia žalovanej mal súd preukázanú tú skutočnosť, že žalovaná uhradila z 30-tich splátok celkovo 22 splátok po 91,28 eur, t.j. celkovo sumu 2.008,16 eur (22 x 91,28), Zvyšné splátky už neuhradila (čl. 9).

Žalovaná na pojednávaní dňa 17.4.2015 vypovedala, že dôvodom uzavretia pôžičky bola skutočnosť, že má tri deti, chorú mamu a finančné problémy. Chcela matke finančne pomôcť, nakoľko bola pred

vážnou operáciou a rodina jej nemala odkiaľ poskytnúť finančné prostriedky. Z letáku Profi Creditu sa dozvedela, že poskytujú pôžičku ihneď. Vybrala si pôžičku na Y. ulici v Košiciach u pani Q., kedy bola pod tlakom a v časovom strese. Prišla tam a požiadala o pôžičku. Bolo jej vyplatených 1.200 eur. Išlo jej o to, aby splátka bolo čo najnižšia. Dohodli sa na strhávaní zo mzdy vo výške 91,28 eur, nakoľko túto sumu dokázala z výplaty splácať a v tom čase pracovala na Slovenskej pošte. Momentálne je zamestnaná v L. automobilovom priemysle, kde má zmluvu uzavretú na dobu určitú do XX.X.XXXX. Ako uviedla, bolo jej poskytnutých X.XXX eur, splatila 22 splátok po 91,28 eur a teda reálne zaplatila X.XXX eur. Veľmi ju mrzí, že sa dostala až pred súd, ale podľa nej je vec uzavretá, lebo spoločnosť splatila peniaze, ktoré si požičala. To, že sa zaviazala splácať dlh v 30-tich splátkach a že to podpísala a uhradila 22 splátok, pripisuje to svojej nevedomosti, nerozumela tomu. Má za to, že žalobcovi zaplatila to, čo mala zaplatiť, nepovažuje sa za dlžníčku a s vymáhanou sumou v tomto konaní, nesúhlasí. Nepamätá sa na to, či si vôbec tú žiadosť prečítala. Slovenská pošta mala v Žiline účtáreň a v účtárni jej povedali, koľko splátok má zaplatených. Kópia žiadosti jej bola poskytnutá. Zamestnankyňa Profi Creditu ju upozornila, že splátka bude 91,28 eur, na tom sa dohodli a upovedomila ju aj o tom, že je možnosť odkladu splátok. Povedala jej len toľko, že keď nebude vedieť splácať, že si môže splátky odložiť na dva mesiace. Nepamätá sa však, že by ju upozornila, že tam bude aj nejaký poplatok za odklad. Preto sa skutočne necíti byť vinná. Chce ešte uviesť, že ona žiadala o pôžičku a nie o revolvingový úver, nevie čo to je revolvingový úver. Na ruku dostala len 1.200 eur, ale pani jej povedala, že ten zvyšok sa vzťahuje na nejakú splátku alebo na nejaké poplatky. S Profi Creditom potom už žiadnu inú zmluvu neuzatvárala (čl. 67-69).

Pojednávajúce vo veci samej dňa 17.4.2015 bolo odročené na deň 3.6.2015 z dôvodu, že do termínu pojednávajúce nebolo zo strany žalobcu doručené súdu stanovisko k podaniu právneho zástupcu žalovanej JUDr. Petra Rybára. Spolu s predvolaním na pojednávajúce bolo právnemu zástupcovi žalobcu dňa 4.5.2015 a žalobcovi dňa 29.4.2015 doručená výzva na vyjadrenie k podaniu právneho zástupcu žalovanej zo dňa 30.3.2015, ktoré bolo zaslané dňa 16.4.2015 e-mailom. Na výzvu súdu žalobca ani právny zástupca do pojednávajúce dňa 3.6.2015 nereagovali (čl. 69-70).

Podľa bodu 19.9. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere, zmluva je uzatvorená podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Právne vzťahy touto Zmluvou o RÚ neupravené, sa riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka a ďalších všeobecne záväzných predpisov SR (čl.4)..

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I. žalobca je podnikateľským subjektom, ktorý má v predmete podnikania okrem iného poskytovať pôžičky a úvery nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov (čl.11-12).

V podaní doručenom súdu dňa 16.4.2015 na výzvu súdu k špecifikácii žalovanej sumy žalobca oznámil, že žalovaná pri uzatvorení zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa zaviazala uhradiť úver v 30-tich splátkach, t.j. podľa splátkového kalendára + sumu 182,56 eur poplatok za odklad splátok, čo je suma 2-och splátok na základe Dodatku k zmluve zo dňa 26.9.2011. Žalovaná suma pozostáva z nesplatených splátok v počte 10 mesačných splátok v celkovej sume 912,80 eur. Istina pozostáva zo sumy 466,77 eur + úroky 446,03 eur (Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z 28.5.2009). Splatnosť úveru nastala po lehote doručenia a oznámenia o zosplatnení dňa 26.1.2012.

V prejednávanej veci súd vyhodnotil, že i keď účastníci uzavreli úverovú zmluvu podľa § 497 Obchodného zákonníka, záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania spadá aj pod úpravu obsiahnutú v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko úverová zmluva bola uzavretá 28.5.2009 za účinnosti zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj pod úpravu obsiahnutú v Občianskom zákonníku v ustanoveniach o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa ust. § 52 ods. I Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zák.č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok.

Podľa ust. § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 261 ods. 6 (3) písm. d) Obchodného zákonníka, účinného ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, touto časťou sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov, záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§497).

Podľa ust. § 499 Obchodného zákonníka, „za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky, možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ust. § 3 ods. I Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo a prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 43c ods. I Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa ust. § 44 ods. I Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa ust. § 46 ods. I Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Predmetom tohto konania je nesplatenie úveru žalovanou, ktorý bol žalovanej poskytnutý na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.5.2009, podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Z predložených písomností, ako aj z výsluchu samotnej žalovanej vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 91,28 eur. Zo Žiadosti /Zmluvy vyplýva výška úveru (úverového limitu) v čiastke 1.493,73 eur. Vychádzajúc z čl. 8 (Dohoda o poskytnutí služby) obsiahnutej v Žiadosti / Zmluve zo dňa 22.5.2009, žalobca na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za odplatu za poskytnutie služby vo výške 147,88 eur, preto skutočná výška úveru tak predstavuje 1.345,85 eur (1.493,73 - 147,88). Žalovaná na pojednávaní v rámci účastníckej výpovede však uviedla, že na ruku dostala len 1.200 eur a zvyšok mali predstavovať nejaké poplatky. V konaní nie je sporné, že na strane poskytovateľa je podnikateľ, ktorý má v predmete podnikania poskytovanie pôžičiek a úverov a na strane žalovanej príjemca služby, ktorým je fyzická osoba. Z hľadiska povahy subjektov ide o obchodno-právny vzťah s poukazom na § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Záväzkové vzťahy z tejto zmluvy sa bez ohľadu na povahu účastníkov správajú obchodným zákonníkom. Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporné, že účastníci chceli uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru.

Návrh žalobcu zaviazat žalovanú k zaplateniu sumy 912,78 eur súd zamietol v celom rozsahu z nasledovných dôvodov:

1. Podľa názoru konajúceho súdu predmetná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ktorú

uzavrel žalobca a žalovaná, je neplatná.

V tejto súvislosti súd poukazuje na to, obdobná vec, ako je predmet tohto konania, bola už riešená a rozhodnutá Okresným súdom Banská Bystrica č.k. 13C/77/2014-40 zo dňa 7.8.2014, potvrdená Krajským súdom v Banskej Bystrici č.k. 13Co/1269/2014, s ktorým rozsudkom sa konajúci súd stotožňuje.

V prejednávanej veci žalovaná dňa 22.5.2009 podpísala formulárovú žiadosť, tak ako aj vyplýva zo Zmluvných dojednaní bodu 2.-2.1, že sa zmluva uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Uvedenú žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy. Predmetná zmluva nie je platnou zmluvou v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka a s § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Právna istota a bezpečnosť právneho styku vyvolali potrebu výslovne v zákone vymedziť, ktoré zmluvy musia mať písomnú formu. V súlade s ust. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a, 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženého dlžníkom (žalovanou) bol prijatý veriteľom (žalobcom), nakoľko prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6 predmetnej žiadosti. Podľa bodu 13 žiadosti neoddeliteľnou súčasťou sú aj Zmluvné dojednania - všeobecné podmienky. V bode 2 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a 2, je návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1,2 a veriteľa. Podľa všeobecných podmienok dlžník má vyplniť do formulára - žiadosti požadovanú výšku úveru a dáva súhlas s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

V bode 2 Zmluvných dojednaní sa uvádza, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníka a jeden rovnopis zmluvy. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety podľa všeobecných podmienok bude okrem iného vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje - schválenie výšky úveru, vrátane meny, splatnosti, lehota a podmienky splácania a podobne.

V konaní mal súd preukázané, že dlžník predložil žalobcovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru - t.j. v súlade s ust. § 43a Občianskeho zákonníka dal návrh na uzatvorenie zmluvy veriteľovi. V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (t.j. žalovanou).

Žalobca v bode 6. žiadosti uviedol aj iné údaje oproti návrhu v bode 5 (napr. iná RPMN za úver). Pokiaľ ide o oznámenie veriteľa o schválení úveru, oznámenie posudzoval tiež súd z hľadiska toho, či ide o prijatie návrhu takého, ako ho predložil dlžník. Súd z tohto oznámenia zistil, že v oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené ďalšie zmeny, a to okrem iného napr. dátum prvej a splatnosti poslednej splátky úveru, RPMN úveru 63,77 %, schválená výška revolvingu 820,06 eur, zvýšenie celkovej výšky revolvingu po vykonaní revolvingu: 820,06 eur, predpokladaná výška RPMN po vykonaní revolvingu: 55,38 %, zmluvná odmena za poskytnutie úveru: 1.392,65 eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8 ods. 8.1. písm. a) dohody o poskytnutí služby 147,88 eur, ročná úroková sadzba revolvingu 67,54 %. Ide pri tom o náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, aby bol obsahom zmluvy. Oznámenie veriteľa o schválení úveru nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom.

Súd teda považoval konanie veriteľa - žalobcu nie za prijatie návrhu predloženého žalovanou, ale za nový návrh. Dojednanie vo všeobecných podmienkach v bode 2, že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je

oprávnený po posúdení schopností dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5.žiadosti, aj keď je uvedená vo všeobecných podmienkach, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal v súlade so zákonom, išlo by o neprijateľnú podmienku, a teda neplatné dojednanie. Pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie návrhu. Žalobca netvrdil ani nepreukázal, že by jeho návrh vyplnený v bode 6. Žiadosti (ktorý vyplnil až následne po podpise návrhu žalovanou) alebo navrhnutý obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru bol totožný so „žiadosťou“ dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijal. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ide o neplatný právny úkon. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

2. Vopred pripravený formulár označený ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru /Zmluva o revolvingovom úvere“, predložený žalobcom je zavádzajúci a nezrozumiteľný, pretože jedným a tým istým formulárom poskytuje úver, zároveň revolvingový úver s tým, že v názve Žiadosti sa uvádza, že sa jedná o poskytnutie revolvingového úveru. V texte formulára sa používa označenie úver a revolvingový úver. Zmätočná je nie len Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ale aj Oznámenie o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere, kde sa uvádza úver i revolvingový úver. Keďže je rozdiel medzi úverom a revolvingovým úverom, a Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru je zavádzajúca a nezrozumiteľná, avšak je nespornou skutočnosťou, že sa jedná o spotrebiteľský úver, ktorý musí mať náležitosti stanovené zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Súd konštatuje, že ak by aj uzavretá zmluva medzi žalobcom a žalovanou bola platná, nemá náležitosti v zmysle ust. § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., a to minimálne uvedené pod písm. e), g) a j), v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

3. Predmetná zmluva o revolvingovom úvere obsahuje ďalej viaceré ustanovenia, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky a ustanovenia, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. V rozpore s dobrými mravmi súd považuje ustanovenia o odplate za poskytnutie úveru a revolvingu. Odplata za poskytnutie úveru vychádzajúc z Oznámenia o schválení úveru, činí podľa prepočtov súdu 93,23 % (celková výška úveru 1.493,73 eur, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 1.392,65 eur). Alebo schválená výška revolvingu 820,06 eur, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 903,70 eur, čo je v prepočte 110, 19%. Vychádzajúc z ustálenej praxe súdov je totiž potrebné považovať dohodu o výške ročnej odplaty v miere viac ako 70 % z poskytnutých finančných prostriedkov za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a ktorá je ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a tým neprijateľnú podmienku.

V rozpore s dobrými mravmi súd považuje aj úrokovú sadzbu úveru vo výške 68,83 % ročne (ročná úroková sadzba revolvingu 67,54 %). Priemerná úroková miera za úvery v eurách poskytovaných rezidentom eurozóny v období 05/2009 bola u spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov vo výške 13,1434 %.

4. Keďže súd mal za to, že v prejednávanej veci nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere z dôvodov vyššie uvedených, v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Na druhej strane pokiaľ by aj došlo k platnému uzavretiu zmluvy, predmetná spotrebiteľská zmluva nemá zákonom stanovené náležitosti, preto je treba považovať ju za bezúročnú a bez poplatkov.

V prejednávanej veci žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 1.345,85 eur (t.j. 1.493,73 eur úverový limit, úver - 147,88 eur zmluvná odmena za odklad splátok) resp. vo výške 1.200 eur podľa tvrdenia žalovanej (zvyšok predstavovali poplatky), žalovaná však uhradila žalobcovi

22 splátok po 91,28 eur v celkovej sume 2.008,18 eur, je preto zrejme, že na strane žalovanej tým nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, preto súd žalobný návrh zamietol v celom rozsahu.

Podľa ust. § 142 ods. I O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci o náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. I O.s.p., nakoľko žalovaná bola úspešná v celom rozsahu a uplatnila si náhradu trov konania v celkovej sume 239,36 eur. Súd priznal žalovanej náhradu trov konania v zmysle jej písomného vyčíslenia v sume 239,36 eur, ktoré pozostávajú zo štyroch úkonov právnej pomoci, počítaných z hodnoty sporu 912,78 eur, pri tarifnej odmene 51,45 eur/úkon v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to: príprava a prevzatie zastúpenia 30.3.2015 v sume 51,45 eur, podanie vo veci samej dňa 30.3.2015 v sume 51,45 eur, účasť na pojednávaní dňa 17.4.2015 a dňa 3.6.2015 v sume 2 x 51,45 eur + 4 x réžijný paušál po 8,39 eur. Trovy konania tak činia spolu 239,36 eur (4x 51,45 + 4x 8,39). Trovy konania je potrebné uhradiť na účet právneho zástupcu žalovanej.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd v prejednávanej veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, teda žalobný návrh zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejme, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.