

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/130/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315202794  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315202794.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, zast.: PERPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, proti odporkyňi: M. P., J.. X.XX.XXXX, L.. XX.XX.XXXX, J. G. K. Ú., X. O. Č.. XXX, o zaplatenie 387,82 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Galanta č.k. 15C/130/2015-14 zo dňa 13.4.2015 v plnom rozsahu.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov.

IV. Súd vracia po právoplatnosti tohto rozhodnutia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,30 Eur prostredníctvom správcu elektronického systému evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty, a.s. .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.2.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny vo výške 387,82 Eur s prísl., titulom zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat a na náhradu trov predmetného konania.

Tunajší súd dňa 13.4.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 15C/130/2015-14, ktorým odporkyňu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny spolu s jej príslušenstvom a na náhradu trov konania. Pri doručovaní vyššie uvedeného platobného rozkazu súd zistil, že odporkyňa dňa XX.XX.XXXX (t.j. pred začatím súdneho konania, ktoré konanie sa začalo dňa 16.2.2015) zomrela.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci ( podmienky konania).

Súd pri prejednávaní a rozhodovaní veci dbá o to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1, prípadne vec postúpiť inému orgánu.

Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú:

- nedostatok právomoci súdu (§ 7 a 8 O.s.p.),
- litispendencia (§ 83 O.s.p.),
- res iudicata (§ 159 ods. 3 O.s.p.),
- nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.).

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa § 7 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Návrh na začatie konania v danom prípade bol podaný voči fyzickej osobe, ktorá už v čase podania návrhu, a teda začatia konania bola mŕtva, a tak nemala spôsobilosť byť účastníkom konania. V danom prípade ide o neodstrániteľný nedostatok konania, pre ktorý súd nemôže vo vzťahu k označenému účastníkovi - odporkyni vo veci konať a rozhodovať. Smrťou odporkyne, ku ktorej došlo dávno pred začatím súdneho konania, táto stratila právnu subjektivitu, ako i spôsobilosť byť účastníkom konania, preto súd konanie zastavil a súčasne z toho istého dôvodu zrušil aj vydaný platobný rozkaz č.k. 15C/130/2015-14 zo dňa 13.4.2015.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie, bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Navrhovateľ si v rámci súdneho konania splnil svoju poplatkovú povinnosť a zaplatil prevodom na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 23,- Eur, a to podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka

súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) cit. zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však 6,70 Eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v plnej výške, a to 23,- Eur, súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia rozhodol tak ako je uvedené v štvrtej výrokovej vete a navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 Eur, vrátil.

Súd v danej veci zrušil vydaný platobný rozkaz a konanie zastavil, nakoľko odporkyňa umrela ešte pred začatím konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).