

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112212542
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3112212542.18

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky W. X., št. občianky SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom I., G. X, pr. zastúpenej Bukovinský & Chlipala, s.r.o., so sídlom Bratislava, Svätoplukova 30, IČO: 35 918 098 proti odporcovi W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., M. X. XXXX/XX, o zaplatenie 2 316,96 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom proti odporcovi, označenému ako W. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom J., M. X. XXXX/XX domáhala zaplatenia čiastky 2 326,- € spolu so zmluvnou pokutou 1 % denne zo sumy 2 326,- € od 16.06.2011 do zaplatenia a s 9,25 % úrokom z omeškania z tejto čiastky ročne od 16.06.2011 do zaplatenia titulom zmluvy o pôžičke.

Uznesením č.k. 27C/114/2012-110 zo dňa 04.11.2013, právoplatným dňa 03.12.2013, bolo konanie zastavené v časti 9,04 € s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 27C/114/2012-140 zo dňa 18.03.2014, v ktorom ako odporcu označil W. W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - S. A. tak, že návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/15/2015-185 zo dňa 31.03.2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že v občianskom súdnom konaní sú účastníkmi konania navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný), alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje (§ 90 O.s.p.). Podmienkou na to, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Ide teda o procesnú subjektivitu. Spôsobilosť byť účastníkom konania má podľa § 19 O.s.p. ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Vo všetkých občiansko-právnych konaniach majú spôsobilosť byť účastníkom konania tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti u fyzickej osoby vzniká narodením a zaniká smrťou fyzickej osoby (§ 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Súd je povinný vždy skúmať, či ten, kto vystupuje v konaní ako účastník, má spôsobilosť byť účastníkom konania. Na nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania musí súd prihliadnuť aj bez návrhu a kedykoľvek v každom štádiu konania. Ak je žalovaný v žalobe označený úplne, presne, určito a zrozumiteľne, nie je vadou podania skutočnosť, že účastník nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Pokiaľ bol v žalobe takto (úplne, presne, určito a zrozumiteľne) označený za účastníka konania ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o nedostatok podmienky konania. Nedostatok tejto spôsobilosti je neodstrániteľný a má za následok zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p.. Ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, nemôže v občianskom súdnom konaní vstúpiť

do procesného vzťahu. V takto začatom konaní nemôže vzniknúť procesno-právny vzťah, lebo tu chýba jeden z jeho základných prvkov - jedna spôsobilá strana občiansko-právneho sporu. Ak v žalobe označený účastník nemá právnu subjektivitu (nie je spôsobilý byť účastníkom súdneho konania), nemôže súd pripustiť, aby na jeho miesto vstúpil do už začatého konania subjekt s právnou subjektivitou; nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2001, sp. zn. 5Cdo/130/01). V prípade neodstrániteľného nedostatku podmienky konania nemôže súd v konaní pokračovať a je povinný konanie zastaviť, nemôže do takto (vadne) začatého konania pristúpiť ďalší účastník (§ 92 ods. 1 O.s.p.) a nemôže ani dôjsť k zámene účastníkov (§ 92 ods. 4 O.s.p.). V posudzovanej veci navrhovateľka úplne, presne, určito a zrozumiteľne v žalobnom návrhu uviedla, že odporcom je: W. P. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX s rodným číslom XXXXXX/XXXX, bytom J., Q. M. X. č. XXXX/XX. Vzhľadom na to, že z obsahu žalobného návrhu nevyplýva, že by sa pri označovaní odporcu vyskytla chyba v písaní alebo iná zrejme nesprávnosť, alebo, že by údaj, označujúci odporcu, bol v logickom rozpore s inými časťami žaloby (petitom) alebo s opísaním rozhodujúcich skutočností (odôvodnením), nemá súd prvého stupňa dôvod postupovať podľa § 43 O.s.p., lebo žalobný návrh nebol vadným podaním v zmysle uvedeného ustanovenia. Zhodné označenie odporcu - žalovaného dlžníka vyplynulo aj z listinného dôkazu, ktorý navrhovateľka pripojila k žalobnému návrhu, a to zo zmluvy o pôžičke zo dňa 01.05.2011. Rovnakými identifikačnými údajmi navrhovateľka odporcu označuje aj v podaní zo dňa 28.08.2012, ktorým požiadala súd o ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní a zároveň podala návrh na odročenie pojednávania. Z adresy, označenej navrhovateľkou v žalobnom návrhu, je prevzaté aj predvolanie odporcu na pojednávanie nariadené na termín 04.12.2012. Aj v ďalších podaniach (napr. podanie zo dňa 31.08.2012, zo dňa 21.05.2013, zo dňa 23.05.2013, zo dňa 18.11.2013) navrhovateľka označuje odporcu zhodne ako v žalobnom návrhu (W. P., bytom M. X. XXXX/XX, J., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX). Na pojednávaní pred okresným súdom dňa 04.12.2012 súd vypočul odporcu - W. W. P., rodné číslo: XXXXXX/XXXX, bytom I. - S. A. a ako vyplýva z obsahu spisu (z konania, ktoré nasleduje po termíne 04.12.2012), konal súd ďalej s osobou odporcu, ktorá bola vypočutá na pojednávaní dňa 04.12.2012 (č.l. 56), hoci z oznámenia Mestského úradu v Trenčíne, evidencie obyvateľstva a súpisných čísiel zo dňa 18.04.2013 bolo súdu oznámené, že W. P., nar. XX.XX.XXXX v evidencii neexistujú. V rozsudku okresného súdu je odporca označený ako W. W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - S. A.. Navrhovateľka v podanom odvolaní odporcu označuje bydliskom, rodným číslom a dátumom narodenia zhodným ako v žalobnom návrhu. Odvolací súd vykonal na odporcu lustráciu v registri obyvateľov (podľa údajov v žalobnom návrhu, vo všetkých podaniach navrhovateľky, vrátane podaného odvolania) a zistil, že zadaným podmienkam lustrácie žiaden záznam nevyhovuje. Javí sa, že odporca, voči ktorému navrhovateľka uplatňuje žalobný návrh, neexistuje, žalovaný subjekt nemá právnu subjektivitu, a teda ani spôsobilosť byť účastníkom konania, pričom ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť. Vzhľadom na to, že prvostupňový súd sa v konaní nezaoberal podmienkami konania, na ktoré je potrebné prihliadať kedykoľvek, v každom štádiu konania, rozhodnutie súdu prvého stupňa nemožno považovať za vecne správne. Javí sa, že prvostupňový súd konal s tým, kto sa nestal účastníkom konania, keďže žaloba voči subjektu, s ktorým prvostupňový súd konal, nesmerovala. Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 226 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Dňa 30.04.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, označené ako Oprava zrejmej nesprávnosti v žalobnom návrhu, v ktorom uviedla, že z jej strany došlo k zrejmej nesprávnosti v žalobnom návrhu aj v odvolaní, kde ako odporcu označila W. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom J., M. X. XXXX/XX. Súd konal so subjektom, proti ktorému žaloba smerovala, pričom v žalobnom návrhu a v odvolaní bola iba zrejme nesprávnosť. Týmto podaním opravila označenie žalovaného z pôvodného: W. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom J., M. X. XXXX/XX na: W. W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - S. A., t.č. na neznámom mieste.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V konaní bolo zistené, že navrhovateľka podala dňa 14.05.2012 žalobný návrh, ktorý smeroval proti osobe, označenej ako W. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom J., M. X. XXXX/XX, pričom svoj nárok uplatňovala na základe zo zmluvy o pôžičke zo dňa 01.05.2011, ktorú uzavrela ako veriteľ s dlžníkom: W. P., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom J., M. X. XXXX/XX. Rovnakými identifikačnými údajmi navrhovateľka odporcu označila aj v podaní zo dňa 28.08.2012 (ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a návrh na odročenie pojednávania); z adresy J., M. X. XXXX/XX je prevzaté aj predvolanie osoby na pojednávanie na deň 04.12.2012. Aj v ďalších podaniach (napr. podanie zo dňa 31.08.2012, zo dňa 21.05.2013, zo dňa 23.05.2013, zo dňa 18.11.2013) navrhovateľka označuje odporcu zhodne ako v žalobnom návrhu (W. P., bytom M. X. XXXX/XX, J., nar. XX.XX.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX).

Podľa oznámenia Mestského úradu v Trenčíne, evidencie obyvateľstva a súpisných čísiel zo dňa 18.04.2013 osobu W. P., nar. XX.XX.XXXX v evidencii nevidujú.

Podľa šetrenia odvolacieho súdu, Register obyvateľov SR neviduje subjekt: W. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX.

V konaní bolo zistené, že osoba, ktorú ako odporcu označila navrhovateľka v návrhu na začatie konania, jednotlivých podaniach počas celého súdneho konania i v odvolaní proti rozsudku zo dňa 18.03.2014, t.j. W. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom J., M. X. XXXX/XX, neexistuje. Nemá právnu subjektivitu, nie je nositeľom práv a povinností a preto absentuje jeho spôsobilosť byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p.. Ide pritom o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

Pokiaľ sa navrhovateľka podaním zo dňa 30.04.2015 pokúsila uvedený nedostatok odstrániť tak, že uviedla, že z jej strany došlo k zrejmej nesprávnosti v žalobnom návrhu aj v podanom odvolaní, pričom opravila označenie žalovaného z pôvodného: W. P., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom J., M. X. XXXX/XX na: W. W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. - S. A., t.č. na neznámom mieste, súd konštatoval, že v tomto prípade nešlo o odstránenie zjavnej nesprávnosti, tzv. preklepu, ktorý by sa ojedinele objavil napr. v žalobnom návrhu a na toto podanie navrhovateľky nemohol prihliadať. V tomto smere súd poukazuje na i vyššie uvedené závery odvolacieho súdu, vyslovené v uznesení č.k. 19Co/15/2015-185 zo dňa 31.03.2015.

Navrhovateľka úplne, presne, určito a zrozumiteľne v žalobnom návrhu uviedla, že odporcom je: W. P. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX s rodným číslom XXXXXX/XXXX, bytom J., Q. M. X. č. XXXX/XX, pričom osobu, proti ktorej svoj nárok uplatňovala, takto označovala opakovane, vo všetkých svojich podaniach, adresovaných súdu; dokonca takto odporcu označila i v plnomocenstve na zastupovanie v súdnom konaní pre advokátsku kanceláriu (č.l. 10). Z obsahu žalobného návrhu nevyplýva, že by sa pri označovaní odporcu vyskytla chyba v písaní alebo iná zrejma nesprávnosť, alebo, že by údaj, označujúci odporcu, bol v logickom rozpore s inými časťami žaloby alebo s opísaním rozhodujúcich skutočností, a preto žalobný návrh nebol vadným podaním. Ak by súd zohľadnil „opravu“ označenia odporcu tak, ako to navrhuje navrhovateľka, v skutočnosti by došlo k zámene účastníkov podľa § 92 ods. 4 O.s.p., čo ale v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 53/2001) v danom prípade možné nie je vzhľadom k tomu, že v žalobnom návrhu označený odporca nemá právnu subjektivitu a z tohto dôvodu nie je možné, aby na jeho miesto vstúpil subjekt so spôsobilosťou byť účastníkom konania.

Ak je odporca v žalobe označený úplne, presne, určito a zrozumiteľne, nie je vadou podania skutočnosť, že účastník nemá spôsobilosť byť účastníkom konania. Pokiaľ bol v žalobe takto (úplne, presne, určito a zrozumiteľne) označený za účastníka konania ten, kto nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o nedostatok podmienky konania. Nedostatok tejto spôsobilosti je neodstrániteľný a má za následok zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p..

Na základe všetkých uvedených dôvodov súd konanie podľa § 104 ods. 1 prvá veta v spojení s § 19 O.s.p. zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.