

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115210252
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115210252.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, E. a otca O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., o návrhu matky na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/96/2014-46 zo dňa 13.10.2014 v časti vyživovacej povinnosti matky k maloletej S. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že z n i ť u j e vyživovaciú povinnosť matky na sumu 55,- eur mesačne od 13.04.2015, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletej S. M., nar. XX.XX.XXXX sa svojím návrhom osobne podaným na Okresný súd Nitra dňa 13.04.2015 domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 11P/96/2014 - 46 zo dňa 13.10.2014 tak, že súd zníži jej vyživovaciú povinnosť na mal. S. zo sumy 100 eur na sumu 50 eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že si myslela, že bude schopná riadne a včas platiť takto stanovené výživné, ale doposiaľ ho neuhradila ani raz. Dňa 22.01.2015 sa jej narodil syn S. M., ktorý bol uznesením OS Nitra č. k. 13P/44/2015 - 8 umiestnený do Detského domova v Nitre, Dlhá 179. Od 04/2014 do 01/2015 bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce. Dňa 26.03.2015 sa zamestnala vo FOXCONN cez agentúru LUTO AUTOMOTIVE, prvú výplatu bude mať okolo 25.04.2015. Býva u svojej matky, na bývanie jej zatiaľ neprispieva. Zatiaľ žije len zo zálohy od agentúry, čo jej následne odpočítajú z výplaty.

Matka maloletého dieťaťa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že pri rozvedení manželstva navrhla výživné 100,- eur mesačne, toto však vôbec neplatí, pretože si myslela, že bude môcť v takejto výške výživné platiť, že jej pomôže mama a priateľ. Sama však nemala príjem, priateľ prišiel o prácu a výživné neplatila vôbec. Dňa 22.01.2015 sa jej narodil syn S. M., ktorého otcom je priateľ O. M., otcovstvo bývalého manžela, teda otca maloletej S. bolo zapreté na súde. Maloletý S. je umiestnený na základe predbežného opatrenia v Detskom domove v Nitre. Je v kontakte s dieťaťom. Začala pracovať až 26.03.2015, má uzatvorenú pracovnú zmluvu so spoločnosťou Lutoautomotive s.r.o. Príjem za celý odpracovaný mesiac bol 367,- eur, dostala zálohu po 4 x 40,- eur a na účet jej prišlo 180,- eur. Býva v spoločnej domácnosti s priateľom v rodinnom dome jej matky, matke na bývanie neprispieva. V súčasnosti spláca len exekúciu, ktorú má za neuhradené výživné, nemá žiadne pôžičky ani úvery. Priateľ pracuje len brigádne s príjmom 50 až 60 eur mesačne, poberá invalidný dôchodok 82

eur mesačne. S dcérou sa stretáva nepravidelne, dva - trikrát do mesiace, v poslednom období býva často chorá. Ani keď dcéru navštevuje, nenosí jej žiadne darčeky.

V záverečnom návrhu matka žiadala znížiť výživné na sumu 50,- eur mesačne od podania návrhu, nakoľko sa pripravuje na návrat mal. S. do rodinného prostredia.

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, zmena nastala najmä v zdravotnom stave dieťaťa. V súčasnosti býva častejšie choré. Znížila sa jej imunita, berie lieky na podporu imunity, aj tento mesiac bude musieť absolvovať odborné vyšetrenie v I. kvôli problémom s obličkou a so srdcom. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní vôbec. S dcérou sa stretáva pokiaľ nie je chorá aj každý víkend, keď je chorá tak len raz do mesiaca. Užho sa situácia nezmenila, býva u rodičov. Dáva im 100,- eur na bývanie, príjem má 430 eur netto, poberá prídavky na dieťa 23,52 eura mesačne a daňový bonus. S. chodí do škôlky, kde sú výdavky rovnaké ako pri rozvode manželstva.

V záverečnom návrhu otec navrhol súdu, aby výživné na mal. S. zostalo nezmenené na sumu 100,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník sa v záverečnom návrhu pridržiaval svojho vyjadrenia na pojednávaní, v ktorom uviedol, že pri zmene pomerov na strane matky pribudnutím ďalšej vyživovacej povinnosti navrhuje znížiť vyživovaciu povinnosť matky na sumu 60,- eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu matky zo dňa 14.04.2015

- rodný list maloletého S. M.,
- rodný list mal. S. M.,
- rozpis zamestnávateľov matky zo Sociálnej poisťovne,
- potvrdenie o príjme matky,
- potvrdenie o príjme otca,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra 11P/96/2014 a z neho rozsudok zo dňa 13.10.2014,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra 12C/50/2015 a z neho rozsudok zo dňa 29.04.2015,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra 11P/115/2015,
- pripojený spis Okresného súdu Nitra 13P/44/2015 a z neho uznesenie zo dňa 17.02.2015. a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/96/2014 - 46 zo dňa 13.10.2014, právoplatným dňa 30.10.2014 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, mal. S. bola na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne.

Rodičia ukončili svoje spolužitie vo februári 2014, teda ešte pred rozvodom manželstva. Obaja mali len jednu vyživovaciu povinnosť a to k mal. S. M., ktorá ostala bývať s otcom, nakoľko tento mal vytvorené lepšie podmienky.

Otec býval u svojich rodičov, ktorí mu pomáhali so starostlivosťou o maloletú. Spoločne s nimi bývala tiež otcova sestra a babka. Rodičom prispieval na bývanie sumou 100 eur mesačne. Otec pracoval cez

agentúru Personal Network s.r.o. ako operátor vo výrobe, kde dosahoval priemernú čistú mzdu 316,63 eura (priemer za posledných 11 mesiacov od 04/2013 do 02/2014). Nevlastnil žiadne nehnuteľnosti ani motorové vozidlo. Mesačne výdavky na mal. S. v čase poslednej úpravy predstavovalo školné v MŠ 14 eur, strava 26,40 eura, rodičovský príspevok 20 eur polročne. V súvislosti so zdravotným stavom maloletej otec nemal zvýšené výdavky, i keď už v čase poslednej úpravy mala maloletú diagnostikovaný Turnerov syndróm, ktorý spôsobuje problémy s obličkou a srdcom. Lieky neužívala žiadne.

Otec maloletého dieťaťa naďalej býva u svojich rodičov a na bývanie prispieva sumou 100 eur mesačne. Od 01.03.2015 pracuje v spoločnosti Foxconn Slovakia s.r.o., kde za mesiac 03/2015 dosiahol čistý príjem 424,98 eura, za mesiac 04/2015 mal príjem 308,84 eura + náhrada pri PN v sume 54,25 eur. Otec si uplatňuje daňový bonus na mal. S. a poberá tiež prídavky na jedno dieťa v sume 23,52 eura. Predtým otec pracoval taktiež v spoločnosti Foxconn Slovakia s.r.o., ale ako externý zamestnanec prostredníctvom personálnej agentúry Personal Network s.r.o., kde dosahoval priemerný čistý príjem 316,63 eura. V súvislosti so zdravotným stavom maloletej má otec aktuálne zvýšené výdavky, dieťa býva častejšie choré, berie lieky na podporu imunity. Podľa predloženého pokladničného bloku súd zistil, že maloletá užíva liek Cefzil, za ktorý sa uhrádza doplatok 2,93 eura.

Matka bola v čase poslednej úpravy nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, pričom jej posledná evidencia trvala od 30.04.2014 do 25.03.2015. Nemala žiadny príjem. S priateľom bývali spoločne na ubytovni, ktorú hradil priateľ, nemali však zabezpečené stále bývanie. Matka vôbec neplatila výživné na mal. Sofiu, od 25.02.2015 je voči nej vedené exekučné konanie o vymoženie výživného.

Matke sa dňa 22.01.2015 narodil syn S. M., ktorého otcom je jej priateľ O. M.. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 12C/50/2015 - 14 zo dňa 29.04.2015 bolo zapreté otcovstvo O. M. k maloletemu S. M.. Maloletý S. M., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 18.02.2015 umiestnený do starostlivosti Detského domova Nitra, Dlhá 179 a to na základe uznesenia o predbežnom opatrení č. k. 13P/44/2015 zo dňa 17.02.2015. Dôvodom umiestnenia maloletého bola zlá sociálna a rodinná situácia matky, ktorá nemala zabezpečené stále bývanie, ani príjem. Stálym bývaním nedisponoval ani jej priateľ. Od 30.03.2015 žije matka u pani P., ktorej bola v detstve zverená do pestúnskej starostlivosti, na domácnosť jej neprispieva, nemá z čoho. Matka je od 26.03.2015 zamestnaná, pracuje cez personálnu agentúru LUTO Automotive s.r.o. v priemyselnom parku v E. vo firme Foxconn Slovakia s.r.o. Za mesiac 03/2015 dosiahla čistý príjem 58,59 eura a za mesiac 04/2015 mala príjem vo výške 367,14 eura. Priateľ matky je aj v súčasnosti nezamestnaný, privyrába si len brigádne 50 - 60 eur mesačne a okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 82 eur.

V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 11P/115/2015 konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým S. M., konanie nie je právoplatne skončené.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zníženie výživného bol podaný sčasti dôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom resp. môže aj znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov či už na strane dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné, v tomto prípade matky. Je nepochybné, že zvyšujúci sa vek maloletého dieťaťa skôr opodstatňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti rodiča, avšak súd pri svojom rozhodovaní o zmene vyživovacej povinnosti matky musel prihliadnuť okrem odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa aj na iné skutočnosti, ktoré ovplyvňujú mieru možnosti matky prispievať na jeho výživu.

Z vykonaného dokazovania bol zistený dôvod pre úpravu výšky vyživovacej povinnosti matky - a to zmena týkajúca sa okruhu vyživovacích povinností matky. Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému S. M.. Súd preto návrhu matky na zníženie výživného vyhovel, nestotožnil sa však s výškou navrhovanej sumy na akú žiadala matka znížiť výživné. Matka bola v čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k dieťaťu pri rozvode manželstva v 10/2014 bez príjmu, nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Rodičia sa dohodli na sume 100 eur mesačne (v návrhu žiadal otec 50 eur mesačne), nakoľko matka neuvážene predpokladala, že jej priateľ sa zamestnaná a ona bude môcť platiť stanovené výživné za finančnej pomoci priateľa. Reálne už v tom čase nebolo v možnostiach a schopnostiach matky plniť si túto vyživovaciu povinnosť, aj keď sa rodičia v záujme dieťaťa na uvedenej sume dohodli. Matka nezaplatila výživné ani raz. Napriek tomu, že je matka v súčasnosti zamestnaná, dosahuje príjem na úrovni minimálnej mzdy, ani v súčasnosti nie je v jej možnostiach prispievať na výživu dcéry dohodnutým výživným, pretože jej pribudla v 1/2015 ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu a obe jej maloleté deti by mali mať rovnakú životnú úroveň.

Súd po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov dospel k záveru, že vyživovaciu povinnosť matky na maloletú S. M. je potrebné znížiť zo sumy 100 eur na sumu 55 eur mesačne. Súd považuje takto znížené výživné za primerané veku a odôvodneným potrebám maloletej (s poukazom aj na zdravotný stav dieťaťa - znížená imunita) ako aj možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, s prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť matky, ktorá jej pribudla. Matke po uhradení zníženého výživného zostane dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie nielen svojich potrieb, ale aj potrieb jej novej rodiny, bez toho, aby bola ohrozená jej životná úroveň.

Súd znížil vyživovaciu povinnosť otca od 13.4.2015 odo dňa začatia konania, podania návrhu na zníženie výživného.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.