

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/136/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010319
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822010319.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného O. Y., dňa 22. novembra 2022 v Rožňave,

rozhodol:

Obvinený O. Y., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom I.,
Ž. XXX/X, okres Revúca, t.č. bez prihlásenia bytom O., D. XX, zamestnaný na dohodu v spoločnosti
K. C., D..O..M., T.,

je v i n n ý,

že v období od 01.01.2020 až doposiaľ, v Rožňave a inde, ako otec maloletého syna B. Y., nar. v roku 2010, si úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5P/8/2015-67 zo dňa 08.08.2016 tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna B. Y. vo výške 50 eur mesačne vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky maloletého C. N., pričom v mesiaci február 2020 uhradil výživné vo výške 100 eur, v mesiaci marec 2020 uhradil výživné vo výške 50 eur, v mesiaci september 2020 uhradil výživné vo výške 200 eur, v mesiaci marec 2021 uhradil výživné vo výške 100 eur, v mesiaci november 2021 uhradil výživné vo výške 300 eur, a v decembri 2021 uhradil výživné vo výške 100 eur, o svojej vyživovacej povinnosti vedel, nemal žiadne objektívne prekážky, ktoré by mu bránili v získaní príjmu, výchovu a výživu svojho maloletého syna nezabezpečil ani iným spôsobom a ponechal jeho výživu výslovne na matke, v dôsledku čoho dlhuje na výživnom matke maloletého syna C. N. sumu vo výške najmenej 850 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 111/2022 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobná doba podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody neplyní počas výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.