

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205323
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714205323.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľov: 1. W. I. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. Q. XXXX/X, XXX XX B., občan SR, 2. S. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. Q. XXXX/XX, XXX XX B., občan SR, obaja právne zastúpení advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcom: 1. X. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX B., občan SR, 2. K. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. M. Y. XXX/XX, XXX XX J., občan SR, 3. C. I. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. C. XXXX/XX, XXX XX K., občan SR, 4. K. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX B., občan SR, všetci právne zastúpení JUDr. Ľubicou Flíderovou, advokátkou, Advokátska kancelária Trhová 1, 960 01 Zvolen, o vyrovnanie dedičských podielov, o náhradu trov konania, takto

rozhodol:

Navrhovatelia 1. a 2. sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom 1. až 4. trovy konania vo výške 608,38 Eur na účet právneho zástupcu odporcov 1. až 4. JUDr. Ľubice Flíderovej, advokátky, Advokátska kancelária Trhová 1, 960 01 Zvolen, č. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX/XXXX, vedený vo E., a.s., pobočka X. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd štátu právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 15.04. 2014 domáhali, aby súd určil, že žalovaná v 2. rade je povinná zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu vo výške 11.202,94 EUR a žalobcovi v 2. rade takú istú sumu. Žalovaná v 3. rade je povinná zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 5.601,47 EUR a žalobcovi v 2. rade tú istú sumu. Žalovaná v 4. rade je povinná zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu 5601,47 EUR a žalobcovi v 2. rade tú istú sumu. Zároveň súd mal potvrdiť, že nehnuteľnosť evidovaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, katastrálne územie Zvolen ako parcela EKN parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 6 156 m² je v podielovom spoluvlastníctve žalobcu v 1. rade - spoluvlastnícky podiel 1 a žalobcu v 2. rade - spoluvlastnícky podiel 1, žalovanej v 1. rade spoluvlastnícky podiel 1 a žalovanej v 2. rade - spoluvlastnícky podiel 1. Zároveň žiadali, aby súd ich zaviazal na zaplatenie trov konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 8C/52/2014-81 zo dňa 01.10.2014 tak, že návrh navrhovateľov 1. a 2. zamietol. Proti rozsudku podali navrhovatelia dňa 10.11.2014 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 16Co/49/2015-108 zo dňa 26.02.2015 tak, že rozsudok prvostupňového súdu potvrdil, pričom v odôvodnení okrem iného uviedol, že o trovách odvolacieho konania vrátane trov odvolacieho konania bude rozhodovať okresný súd. Rozsudok č.k. 8C/52/2014-81 zo dňa 01.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.16Co/49/2015-108 zo dňa 26.02.2015 nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2015.

Náhradu trov konania vyhradil súd druhým odsekom výroku rozsudku č.k. 8C/52/2014-81 zo dňa 01.10.2014 na samostatné rozhodnutie po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, v súlade s § 151 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“).

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 224 ods. 1, O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 4 O.s.p., ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Navrhovatelia 1. a 2. boli v konaní neúspešní, keď súd rozsudkom č. k. 8C/52/2014-81 zo dňa 01.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/49/2015-108 zo dňa 26.02.2015 ich návrh v celom rozsahu zamietol. Odporcom 1. až 4. ako úspešným účastníkom konania preto vzniklo voči navrhovateľom 1. a 2. právo na náhradu trov konania, a to tak za konanie pred súdom prvého stupňa ako aj za odvolacie konanie.

Dňa 01.04.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie právneho zástupcu odporcov 1. až 4., ktorým si právny zástupca odporcov vyčíslil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 630,73 Eur vrátane DPH.

Zo súdneho spisu súd zistil, že trovy konania odporcov 1. až 4. pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 608,38 Eur, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 9 v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) a § 13 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej od 01.01.2005 (ďalej len „vyhláška“), z náhrady hotových výdavkov podľa § 15 písm. a), b) v spojení s § 17 ods. 1 a § 16 ods. 4 vyhlášky, z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a z dane z pridanej hodnoty podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky 1, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Súd priznal právnemu zástupcovi odporcov 1. až 4. tarifnú odmenu za nasledovné úkony právnej služby:

úkony právnej služby v roku 2014 (á 61,87 Eur)

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.06.2014 - §13a ods. 1 písm. a) vyhlášky - 61,87 Eur /2 x 4 = 123,74 Eur

- „Vyjadrenie k žalobe žalobcov o vyrovnanie dedičských podielov“ zo dňa 08.07.2014 - §13a ods. 1 písm. c) vyhlášky - 61,87 Eur /2 x 4 = 123,74 Eur

- účasť na konaní pred súdom dňa 01.10.2014 - §13a ods. 1 písm. d) vyhlášky - 61,87 Eur /2 x 4 = 123,74 Eur
- režijný paušál - 8,04 Eur x 3 - 24,12 Eur
- 20 % DPH - 79,07 Eur

spolu: 474,41 Eur

úkony právnej služby v roku 2015(á 64,53 Eur)

- účasť na konaní pred súdom dňa 26.02.2015 - §13a ods. 4 vyhlášky - 64,53 Eur /2 x 4 = 129,06 Eur/2 = 64,53 Eur
- režijný paušál - 8,39 Eur
- 20 % DPH - 14,58 Eur

spolu: 87,50 Eur

Súd nepriznal právnej zástupkyňi odporcov 1. až 4. trovy právneho zastúpenia za úkon spočívajúci v prevzatí a príprave právneho zastúpenia vo výške 247,48 Eur tak, ako si ich tá vyčíslila (v spise na č.l. 114), ale len v sume 123,74 Eur, nakoľko v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vyhlášky prináleží právnej zástupkyňi odporcov 1. až 4. tarifná odmena za jeden úkon právnej služby poskytnutý jednému z klientov vo výške 30,94 Eur, čo v tomto prípade predstavuje polovicu zo sumy základnej sadzby tarifnej odmeny 61,87 Eur. Z dikcie citovaného ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky vyplýva, že základná sadzba tarifnej odmeny znížená o 50 % sa vzťahuje na každý úkon právnej služby vykonaný právnym zástupcom v súdnom konaní, a to vo vzťahu ku všetkým klientom, ktorých v tomto konaní zastupuje resp. ktorým je úkon právnej služby poskytovaný ako tzv. spoločný úkon.

Súd priznal právnemu zástupcovi odporcov 1. až 4. náhradu cestovných výdavkov za použitie osobného motorového vozidla značky S. S., EVČ: X. XXX Q. za účelom účasti na súdnom pojednávaní konanom na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 26.02.2015 (vzdialenosť Zvolen - Banská Bystrica a späť 44 km, priemerná spotreba PHM 4,5 l/100 km, priemerná cena PHM v SR podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky v 9. týždni roku 2015 - 1,40 Eur/l (právnou zástupkyňou odporcov 1. až 4. uplatnená vo výške 1,37 Eur/l), základná náhrada 0,183 Eur (44 x 0,183), spolu potom vo výške 10,76 Eur.

Súd priznal právnemu zástupcovi odporcov 1. až 4. náhradu za stratu času (1 začatá polhodina á 13,98 Eur) spolu vo výške 27,96 Eur v dôsledku cesty uskutočnenej do miesta súdneho pojednávania a späť konaného dňa 26.02.2015 v Banskej Bystrici (2 začaté polhodiny Zvolen - Banská Bystrica a späť).

Súd priznal právnemu zástupcovi odporcov 1. až 4. DPH z priznanej náhrady cestovných nákladov a náhrady za stratu času vo výške 7,75 Eur.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol o trovách konania tak, že navrhovatelia 1. a 2. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom 1. až 4. trovy konania vo výške 608,38 Eur na účet právneho zástupcu odporcov 1. až 4. JUDr. Ľubice Flíderovej, advokátky, Advokátska kancelária Trhová 1, 960 01 Zvolen, č. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX/XXXX, vedený vo E., a.s., pobočka X. do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. t) zákona o súdnych poplatkoch, od poplatku sú oslobodení: navrhovateľ podľa § 16 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o

neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 151 ods. 6 O.s.p., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

Nakoľko sa v predmetnom konaní na navrhovateľov 1. a 2. vzťahuje zákonné oslobodenie od povinnosti platiť súdne poplatky s poukazom na skutočnosť, že ich návrhu na začatie konania nebolo vyhovené, keď ten bol v celom rozsahu zamietnutý, neprichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, a teda zviazanie odporcov 1. až 4. na náhradu tohto poplatku. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd nepriznal štátu právo na náhradu trov konania voči odporcom 1. až 4.

§ 151 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 149 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 211 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 224 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 224 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb.

§ 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

§ 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb.

§ 4 ods. 2 písm. t) zák. č. 71/1992 Zb.

§ 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.

§ 151 ods. 6 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v šiestich vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).