

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoP/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204157
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5720204157.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, vo veci navrhovateľa/muža, ktorého otcovstvo má byť určené: I. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X., L. XXXX/XX, adresa pre doručovanie: J., B. XX, maloletého dieťaťa: X. X., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin a poručníkom K. J., nar. X.X.XXXX, bytom C., E. B. B. XXX/XX a matky maloletého dieťaťa: X. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X., L. XXXX/XX, zastúpenej opatrovníčkou X. X., nar. XX.X.XXXX, bytom tamtiež, o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/18/2022 zo dňa 29. septembra 2022 vo výrokovej časti o p r a v u j e tak, že výrok týkajúci sa určenia otcovstva správne znie:

„Rozsudok okresného súdu z o s t á v a n e d o t k n u t ý vo výroku o určení, že navrhovateľ I. X., nar. X.X.XXXX je otcom maloletého X. X., nar. XX.X.XXXX pochádzajúceho z matky X. X., nar. XX.X.XXXX.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd vo výroku označeným uznesením rozhodoval o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 11Pc/19/2020-205 zo dňa 7. decembra 2021. Na základe odvolania K. J. rozsudok okresného súdu vo výrokoch o zverení maloletého X. do osobnej starostlivosti otca, vrátane oprávnení zastupovať a spravovať majetok maloletého, o určení vyživovacej povinnosti matke, o zmene rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/224/2016 z 9.11.2017 a o nároku na náhradu trov konania zrušil a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Samostatným výrokom konštatoval, že rozsudok okresného súdu zostáva nedotknutý vo výroku o určení, že navrhovateľ I. X. je otcom maloletého X. X.. Vo vzťahu k označeniu navrhovateľa I. X. v dotknutej časti výroku uznesenia krajského súdu došlo k písárskej chybe (preklepu) a namiesto správneho roku jeho narodenia 2001, bol nepresne uvedený rok 2021.

3. Podľa § 224 CSP (v zmysle § 378 ods. 1 CSP primerane použitého i na konanie na odvolacom súde) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku (v zmysle § 234 ods. 2 CSP primerane platí aj pre súdne rozhodnutie vo forme uznesenia) chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia krajský súd opravil dotknutú chybu v písaní. V záujme prehľadnosti uviedol celé znenie predmetnej výrokovej časti uznesenia odvolacieho súdu a bezprostredne opravovaný číselný údaj vymedzil i zvýrazneným (tučne vysádzaným) písmom.

5. Je potrebné zdôrazniť, že v dôsledku tejto opravy nedošlo ku žiadnej obsahovej, resp. vecnej zmene opravovaného rozhodnutia krajského súdu a opravným uznesením nevznikajú účastníkom konania ani žiadne ďalšie, resp. nové povinnosti.

6. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie **n i e j e** prípustné.