

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010609
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010609.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený C. T.O., nar. X.X.XXXX E. C., trvale bytom Ul. Ž. XXXX/XX, E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok,

uznáva sa za vinného, ž e

1/

dňa 24.05.2013 okolo 22.00 hod., po predchádzajúcej dohode (so spoluobv. J. K., L.. XX.X.XXXX E. C.), a po požití alkoholických nápojov, sa vlámaním do objektu novostavby Domu dôchodcov a sociálnych služieb D. L. A.. T. vo E. tak, že preskočili oplotenie novostavby, železným roksorom vylomil obž. J. K. visiaci zámok na plechovom sklade, z ktorého odcudzili 2 ks súprav skladacieho hliníkového liečenia v hodnote 3.208,88 Eur, následne nezisteným predmetom vylomili visiaci zámok aj na druhom plechovom sklade, z ktorého žiadne veci neodcudzili, potom vnikli do priestorov novostavby, kde zo vstupnej miestnosti kotolne odrezali zo steny voľne visiaci medený kábel o rozmere CYKY 5 žilový x 3 mm o dĺžke 5 metrov v hodnote 4,49 Eur, z ďalších miestností odrezali z izolačných trubiek, ktoré sa nachádzajú na podlahe a na stenách voľne visiace medené káble a to CYKY 4 žilové x 1,5 mm o dĺžke 20 metrov v hodnote 29,00 Eur a protipožiarné medené káble o dĺžke 10 metrov v hodnote 21,53 Eur, potom z priestoru nachádzajúcom sa za zadnou časťou budovy novostavby odcudzili voľne položené kurenárske bezošvé ocelové rúry o priemere DN 60 mm o dĺžke 18 m v hodnote 98,56 Eur, DN 76 mm o dĺžke 24 m v hodnote 238,86 Eur, DN 50 mm o dĺžke 6 m v hodnote 30,25 Eur, DN 32 mm o dĺžke 8 m v hodnote 27,61 Eur, čím spôsobili spoločnosti A. D..O..M.. G.Š. celkovú škodu v sume 2.059 Eur,

2/

dňa 06.06.2013 v čase okolo 10.30 hod., po predchádzajúcej dohode (so spoluobv. J. K., L.. XX.X.XXXX E. C.), odcudzili z pozemku, ktorý patrí k schátratej budove bývalej predajne cestovných lístkov na ul. D.. Q. S. C. Č.. G. XXXX E. E. oplotenie, ktoré pozostávalo z 5 ks kovových stĺpikov o dĺžke cca 2,5 m a z pletiva o dĺžke 25 m a výške 180 cm tak, že spoločne stĺpiky povytáhovali zo zeme a pletivo stočili do balíka a toto chceli spoločne odniesť do zberných surovín, v čom im zabránila hliadka OO PZ Vrútky, čím spôsobili pre majiteľa budovy O. G., L.. XX.XX.XXX, škodu odcudzením vo výške 68,50 Eur,

3/

v podvečerných hodinách v presne nezistený deň v mesiaci máj 2013 po predchádzajúcej dohode (so spoluobv. J. K., L.. XX.X.XXXX E. C. a W. N., L.. XX.X.XXXX E. C.), sa vlámali do skladových priestorov objektu Q. I. L. A.. C. E. E. tak, že prinesenou železnou tyčou vypáčili dve visiace zámky na mreži a následne vypáčili plechové dvere a visiaci zámok z vnútornej strany dverí skladu, z ktorého spoločne odcudzili bielu plechovú skrinku v hodnote 100,35 Eur, ktorú naložili na prinesenú káru, čím spôsobili spoločnosti Q. I. C. D. K. D. D. E. P. P. A.. D. Č.. XXX, celkovú škodu vo výške 100,35 Eur a poškodením zámok v hodnote 8,30 Eur,

4/

v podvečerných hodinách v presne nezistený deň v mesiaci máj 2013 po predchádzajúcej dohode (so spoluobv. J. K., L.. XX.X.XXXX E. C. a W. N., L.. XX.X.XXXX E. C.), sa vlámali do rodinného domu na ul. Q. Č.. XX vo Vrútkach tak, že obž. W. N. vytlačil 3 okná vo výške približne 2 metre, cez ktoré vošiel do domu, následne z vnútra vypáčil uzamknuté drevené dvere vedúce do pivnice, a drevené dvere vedúce z pivnice von, cez ktoré vošli do domu, obv. C. T. a obv. J. K. z domu odcudzili krovinoz zn. HUSQUARNA, čím spôsobili C. M., L.. XX.XX.XXXX, škodu poškodením v sume 74,50 Eur a škodu krádežou v sume 111,50 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 13.2.2013 bol postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola hliadkou OO PZ Vrútky v blokovom konaní uložená pokuta pod číslom bloku S. vo výške 30,-Eur.

5/

dňa 4.1.2014 v čase okolo 09.30 hod. vošiel cez pootvorené a nezabezpečené plechové dvere modrej farby do jednej z miestností bývalej administratívnej budovy a skladov v areáli J. O.Y. K. E. E., odkiaľ odcudzil zvitok oceľového drôtu oplateného šesť pramenným hliníkovým tienením o dĺžke 30 metrov a priemere 12 mm, ktorý sa nachádzal voľne odložený na podlahe v uvedenej miestnosti, s úmyslom odcudzený materiál odpredať v zberni druhotných surovín, pričom bol pri odnášaní odcudzeného materiálu v meste Vrútky na Ul. Kafendovej zastavený hliadkou polície, čím pre Ž. D. D., S..D., A.. O. X, J., spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 25,-Eur,

- obv. C. T. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že dňa 13.2.2013 v objekte J. T. E. E., okres Martin sa dopustil drobnej krádeže tým, že odcudzil železný šrot, čím spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená blokovaná pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-Eur, evidenčné číslo bloku S.,

- obv. C. T. sa skutku dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu v Martine 13T/95/2013 zo dňa 19.7.2013, právoplatný 1.8.2013, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín,

6/

dňa 22.11.2013 v čase o 11.45 hod. odcudzil spoločne s I. T., nar. XX.X.XXXX z obvodu L. D. Ž.. E. z areálu J. O. K. E., cez nezabezpečené okno z bývalej administratívnej budovy patriacej Ž. D. D., S..D., 3 ks plechových radiátorov a 1 ks plechu o rozmeroch 1 x 1,5 m, ktoré chceli odpredať v zberni druhotných surovín, pričom boli prichytení policajtní Oddelenia železničnej polície PZ Vrútky, čím pre Ž. D. D., S..D., A.. O. X, J., spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 150,-Eur,

obvinený C. T. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že dňa 13.2.2013 v objekte J. T. E. E., okres Martin sa dopustil drobnej krádeže, tým, že odcudzil železný šrot, čím spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená blokovaná pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-Eur, evidenčné číslo bloku S.,

obvinený C. T. sa skutku dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 13 T 95/2013 zo dňa 19.7.2013, právoplatným 1.8.2013, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na trest povinnej práce v trvaní 200 hodín,

t e d a

v bode 1/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 4/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 5/, 6/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 3/ a 4/

- pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák.,
v bode 2/

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.,

v bode 5/, 6/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Za skutky v bodoch 1/, 3/ a 4/

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá spoločný súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/124/2013 zo dňa 23.1.2014, právoplatným dňa 6.2.2014, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Za skutok v bode 2/

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Za skutky v bode 5/, 6/

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/16/2014 zo dňa 21.2.2014, právoplatnom 22.4.2014, výrok o vine, ktorým bol obvinený C. T., L.. X.X.XXXX E. C., uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

dňa 22.11.2013 v čase o 11.45 hod. odcudzil spoločne s I. T., L.. XX.X.XXXX z obvodu L. D. Ž.. E. z areálu J.Y. O. K. E., cez nezabezpečené okno z bývalej administratívnej budovy patriacej Ž. D. D., S..D.., 3 ks plechových radiátorov a 1 ks plechu o rozmeroch 1 x 1,5 m, ktoré chceli odpredať v zberni

druhotných surovín, pričom boli prichytení policajtní Oddelenia železničnej polície PZ Vrútky, čím pre Ž.Ú. D. D., S..D., A.. O. X, J., spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 150,-Eur, obvinený C. T. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že dňa 13.2.2013 v objekte J. T. E. E., okres Martin sa dopustil drobnej krádeže, tým, že odcudzil železný šrot, čím spáchal priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-Eur, evidenčné číslo bloku S., obvinený C. T. sa skutku dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp. zn. 13 T 95/2013 zo dňa 19.7.2013, právoplatným 1.8.2013, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na trest povinnej práce v trvaní 200 hodín,

ako i výrok o treste, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 29.5.2014, sp. zn. 3T/84/2014, právoplatný dňa 11.6.2014, ktorým bol obv. C. T. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 23T/16/2014 zo dňa 21.2.2014, právoplatným 22.4.2014,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 16.7.2014, sp. zn. 3T/103/2014, právoplatný dňa 1.8.2014, v časti výroku o treste uloženom za skutok v bode 1/, ktorým bol obv. C. T. v bode 1/ odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 23T/16/2014 zo dňa 21.2.2014, právoplatným 22.4.2014,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 29.9.2014, sp. zn. 1T/41/2014, právoplatný dňa 11.10.2014, ktorým bol obv. C. T. odsúdený pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 23T/16/2014 zo dňa 21.2.2014, právoplatným 22.4.2014,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 13.10.2014, sp. zn. 2T/65/2014, právoplatný dňa 28.10.2014, ktorým bol obv. C. T. odsúdený pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 23T/16/2014 zo dňa 21.2.2014, právoplatným 22.4.2014,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa 25.11.2014, sp. zn. 2T/181/2014, právoplatný dňa 10.2.2015, ktorým bol obv. C. T. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom OS Martin sp. zn. 23T/16/2014 zo dňa 21.2.2014, právoplatným 22.4.2014.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdeným J. K., L.. XX.X.XXXX E. C., P. J. E., A.. T. Č.. X, nahradiť poškodenému A., D..O..M.. G., D. D. T. D. Č.. XX, G., IČO: 17 147 387, škodu vo výške 2.059,-Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými W. N., L.. XX.X.XXXX E. C., P. J. E. a J. K., L.. XX.X.XXXX E. C., P. J. E., A.. T. Č.. X, nahradiť škodu poškodenému Q. I. C., D. K., D. D. D. XXX, P. P., IČO: 00 168 980, vo výške 80,-Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými W. N., L.. XX.X.XXXX E. C., P. J. E. a J. K., L.. XX.X.XXXX E. C., P. J. E., A.. T. Č.. X, nahradiť škodu poškodenej C. M., L.. XX. XX. XXXX E. T., J. I. XXXX/XX, Ž. L. Y., vo výške 186,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného A., D..O..M.. G., D. D. T. D. Č.. XX, G., IČO: 17 147 387 odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd C. M., L.. XX. XX. XXXX E. T., J. I. XXXX/XX, Ž. L. Y. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.