

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/129/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214203792  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3214203792.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa W., t.č. bytom Q. proti odporkyni C., o náhradu škody a iné, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 04. novembra 2014, č.k. 6C/131/2014-17, takto

### rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podanie navrhovateľa, označené ako „Žaloba za neoprávnené vymáhanie pohľadávok“ zo dňa 12.09.2014, doručené Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou 19.09.2014, doplnené podaním zo dňa 13.10.2014, doručené tamajšiemu súdu dňa 20.10.2014, odmietol. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ neodstránil všetky nedostatky svojho podania tak, ako ho súd vyzval vo výroku uznesenia, č.k. 6C/131/2014-11 zo dňa 22.09.2014. Nakoľko podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, stále nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania tak, ako to požadujú ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd prvého stupňa v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. podanie navrhovateľa odmietol. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti uzneseniu, posudzujúc podľa obsahu podania navrhovateľa, doručeného súdu prvého stupňa dňa 09.01.2015, podal navrhovateľ odvolanie, ktorým sa domáhal vynesenia rozsudku: „Zablokovanie účtu žalobcu č. D v V. žalovaným bolo protizákonné. Žalovaná protizákonnými upovedomeniami o ďalších trovách exekúcie (porušovanie vyhlášky č. 288/1995 Z. z. nespĺňali náležitosti vyhlášky) zablokovala osobný bankový účet žalobcu, a to na nedefinovateľnú sumu 3.603,83 Eur. Svojím konaním spôsobila žalobcovi vážnu ujmu finančnú, psychickú, aj osobnú. Žalovaná je povinná odblokovať osobný účet žalobcu a nahradiť žalobcovi finančnú náhradu za osobnú ujmu, ujmu dobrého mena a finančné straty vo výške 100.000 Eur, náklady na toto konanie, a to do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku“.

Skôr, ako pristúpil krajský súd k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Spôsob doručovania písomností súdom upravujú ust. § 45 a nasl. O.s.p. Podľa citovaného ustanovenia súd doručuje písomnosti sám alebo poštou. V súlade s § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon a iné písomnosti, ak to nariadi súd. Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi (§ 49 ods. 1 veta prvá O.s.p.). Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, druhá veta, ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (odsek 3 citovaného ustanovenia).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (t. j. po lehote ustanovenej zákonom na podanie odvolania).

Z doručky súdneho doručovateľa, ktorá je súčasťou spisového materiálu, vyplýva, že navrhovateľ napadnuté uznesenie prvostupňového súdu prevzal dňa 18.11.2014, pričom napadnuté rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, komu sa odvolanie podáva. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania navrhovateľovi tak začala plynúť dňa 19.11.2014 a jej posledný deň pripadol na 03.12.2014, čo bola streda, teda riadny pracovný deň, v dôsledku čoho tento deň bol aj posledným 15. dňom lehoty na podanie odvolania proti napadnutému rozhodnutiu prvostupňového súdu. Navrhovateľ podal odvolanie na poštovú prepravu až dňa 02.01.2015, teda po uplynutí zákonnej lehoty na jeho podanie. Odvolací súd vychádzal z údajov, nachádzajúcich sa v spise, ktoré neboli navrhovateľom žiadnym spôsobom spochybnené, sú preto splnené procesné predpoklady pre záver, že odvolanie bolo preto podané oneskorene.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., pričom odvolaním sa po vecnej stránke nezaoberal. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý bol úspešný v odvolacom konaní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože tieto si podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil a v odvolacom konaní mu ani žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    n i e    j e    p r í p u s t n é .