

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/253/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206364
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206364.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.15294/B), právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom 1/ N. R., nar. X.XX. XXXX, bytom T. Y. XX, XXX XX Y. C., 2/ C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom T. Y. XX, XXX XX Y. Poľana, 3/ I. D., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX Y. C. XX, o zaplatenie 5 231,20 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne a odporca v 3.rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 343,04 eura, ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 2 343,04 eura od 10.9.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 140,50 eura, trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vo výške 678,79 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrhu n e v y h o v u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom zaplatenia sumy 5 231,20 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o postúpení pohľadávok z 4.11. 2009 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej postupca), postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia uzatvorili dňa 14.4. 2004 zmluvu č. 620699465 ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla odporcom v 1. a 2.rade peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca v 3.rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia

-2-

4C/253/2014

predstavovala sumu 13 585,34 eura, ktorá pozostávala z istiny 13 187,83 eura, riadneho úroku 0 eur, úroku z omeškania 397,51 eura a ostatného príslušenstva 0,0 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a. s., deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 397,51 eura predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Podľa zmluvy postupca poskytol odporcom úver vo výške 9 958,18 eura, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 130,78 eura, vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.12. 2010 do 20.3. 2014 v počte 40 splátok a celkovej výške 5 231,20 eura. Splátky pôvodne splatné od 20.9.2012 do 20.3.2014 sa stali splatnými dňa 9.9.2012 kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uplatňovaná dlžná suma pozostáva z 40 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 5 231,20 eura. Návrhu navrhol vyhovieť uplatnil trovy konania.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom.

U odporcov v 1. - 3.rade doručenie riadne vykázané (u odporkyne v 1.rade dňa 26.2.2015, u odporcu v 2.rade 26.2.2015, u odporcu v 3.rade dňa 27.2.2015), pojednávanie nežiadali odročit', ani sa k návrhu nevyjadrili.

Do konania dňa 11.12.2014 vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42 331 579, podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu účastníka na strane odporcov ako vedľajší účastník, ktorý ďalším podaním doručeným súdu 5.3.2015 z konania vystúpil.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE vyplýva, že zmluvné strany - Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len postupca) a EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35 724 803 (ďalej len postupník) uzavreli zmluvu v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa článku 1. postupca je banka, postupník je obchodná spoločnosť zaoberajúca sa správou a vymáhaním pohľadávok. Postupca má záujem postúpiť postupníkovi pohľadávky uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 4.11. 2009 vyplýva: R. N., číslo: 620699465, C. R., I. D..

Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0620699465 zo dňa 14.4.2004 vyplýva, že táto bola

-3-

4C/253/2014

uzatvorená medzi zmluvnými stranami Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len banka) a R. N., nar. X.XX.XXXX, bytom T. Y. XX, XXX XX Y. C., C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom T. Y. XX, XXX XX Y. C. (ďalej len dlžník), výška úveru 300 000,- Sk/9 958,18 eura, dátum prvej splátky 20.5.2014, konečná splatnosť úveru 20.3.2014, počet splátok nie je uvedený, RPMN nie je uvedená, ročná úroková sadzba 9,30 %. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Z dohody o ručení uzavretej podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka vyplýva, že táto bola uzavretá medzi Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len banka) a I. D., nar. X.X.XXXX, bytom Y. C. XX (ďalej len ručiteľ). Z článku 1 vyplýva, že ručiteľ berie na vedomie, že banka - veriteľ uzavrela 14.4.2004 s dlžníkom R. N., C. R. (ďalej len dlžník) zmluvu o splátkovom/kontokorentnom úvere č. 0620699465 v sume 300 000,- Sk/9 958,18 eura. Z článku 2 predmet dohody vyplýva, že ručiteľ týmto vyhlasuje, že uspokojí pohľadávku veriteľa a to v prípade ak dlžník neuhradí veriteľovi (banke) pohľadávku riadne a včas. Ručiteľ sa neodvolateľne a bezpodmienečne zaväzuje, že uhradí pohľadávku veriteľovi. Zmluva je účastníkmi podpísaná 14.4.2004.

Predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) listom z 20.11.2009 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov upovedomil odporcov, že pohľadávka 41700 - spotrebný úver od 1700, číslo úveru: 620699465, R. N., dátum zmluvy - 14.4.2004, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok číslo 1105/2009/CE zo dňa 4.11.2009

vo výške 13 585,34 eura bola postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803. Zároveň odporcovia boli upovedomení, že doručením tohto oznámenia záväzkov - pohľadávku je potrebné zaplatiť postupníkovi (EOS KSI Slovensko s.r.o.).

Navrhovateľ listom pohľadávka spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., variabilný symbol: 620699465 vyzval odporcov na splnenie povinnosti do 1.11.2014.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí a) musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej

-4-

4C/253/2014

môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne

-5-

4C/253/2014

vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

-6-

4C/253/2014

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky,

alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu

svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 3 ods. 2 zákona číslo 483/2001 Z. z. z 5. októbra 2001, o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom (§ 92 ods. 8 zákona číslo 483/2001 Z.z. z 5. októbra 2001, o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu vyhovel v časti - uložil odporcom v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne a odporcovi v 3.rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 343,04 eura, ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 2 343,04 eura od 10.9.2012 do zaplatenia. V predmetnej veci bolo preukázané, že medzi predchodcom navrhovateľa a odporcami v 1.a 2.rade bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere č. 0620699465 zo dňa 14.4.2014 na sumu 300 000,- Sk/9 958,18 eura. Predmetná zmluva je účastníkmi podpísaná a súčasťou tejto je dohoda o ručení podľa ktorej odporca

-7-

4C/253/2014

v 3.rade prevzal na seba ručiteľský záväzok. Predmet sporu ma spotrebiteľský charakter a v tejto intencii súd konal, teda v súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec, právny vzťah medzi účastníkmi je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy preto je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Na všetky právne vzťahy ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Návrh na začatie konania bol doručený súdu 27.11.2014, teda navrhovateľ ma nárok na nepremiľčané splátky od mesiaca december 2011 do 20.3.2014, celkom 28 splátok. Nakoľko zmluva o splátkovom úvere neobsahuje počet splátok ani RPMN, teda neobsahuje povinné náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i),j) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa poskytnutý úver s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Celkom na uvedenú zmluvu o splátkovom úvere pripadá 119 mesačných splátok (9 958,18 : 119 = 83,68 eura) teda na 1 mesačnú splátku pripadá 83,68 eura. Navrhovateľ uplatnil nárok na 40 mesačných splátok od 20.12.2010 do 20.3.2014. Súd sa s týmto nestotožnil z dôvodu, že predmet sporu ma spotrebiteľský charakter a celkom nepremiľčané splátky predstavujú 28 mesačných splátok spôsobom ako je vyššie uvedené. Za danej situácie navrhovateľ má nárok na zaplatenie 28 mesačných splátok po 83,68 eura v celkovej sume 2 343,04 eura (28 x 83,68 = 2343,04). Podľa § 101 Občianskeho zákonníka - Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premiľčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa

právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa § 5b zákona číslo 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 379/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov - Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Zároveň z toho dôvodu v prevyšujúcej časti návrhu nevyhovel, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia splátok, ktoré sú premlčané spôsobom ako je vyššie uvedené a súd na toto prihliadol titulom toho, že predmet sporu má spotrebiteľský charakter a v tomto rozsahu rozhodol a konal.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p., podľa ktorého podľa ktorého ak mal účastník, vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 140,50 eur podľa Vyhlášky číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, položka 1, písm. a/sadzobníka súdnych poplatkov. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia - 101,25 eura, podanie návrhu na začatie konania - 101,25 eura, námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníka- 101,25 eura, účasť na pojednávaní dňa 3.6. 2015 - 101,25

-8-

4C/253/2014

eura. Spolu s DPH 405,00 eura , DPH 20 % 81,00 eura. Spolu s DPH 486,00 eura. Hotové výdavky podľa § 15 a nasl. Vyhlášky č. 655/2004 Z.z., režijný paušál 2 x 8,04 = 16,08 eur, 2 x 8,39=16,78

eura. Spolu 32,86 eura, DPH 20 % 6,57 eura. Spolu s DPH 39,43 eura. Cestovné náhrady - podľa zákona č. 283/2002 Z. z., o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri použití osobného motorového vozidla AUDI A6, KE 684 IN: základná náhrada za cestu 2 x Košice - Svidník a späť na uvedené pojednávania 0,183 eur/km, t.j. 180 km x 0,183 eur /km = 32,94 eur, náhrada za spotrebované pohonné hmoty, priemerná spotreba 5,0 l/100 km, spolu 180 x 5,0l/100 km, t.j. spotrebovaných 9 l x 1,22 eur/l = 10,98 eur, cestovné spolu 43,92 eur. DPH 20 % - 8,78 eura, spolu s DPH -52,70 eura. Náhrada za stratu času - cestou Košice - Svidník a späť na pojednávanie dňa 3.6. 2015 t.j. 1 x 6 začatých polhodín, t.j. 6 x 13,98 eur = 83,88 eura, DPH 20 % -16,78 eura, spolu s DPH - 100,66 eura. Trovy právneho zastúpenia spolu 678,79 eura.

Podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, identifikačné číslo pre daň SK: 2022206142, - 198,H 190,58 eura.

platiteľom dane od 10. júla 2006, vydal Daňový úrad Bratislava V. Náhradu trov konania odporca je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy úrok z omeškania - ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 2 343,04 eura od 10.9.2012 (nakoľko vyhlásením mimoriadnej splatnosti táto nastala dňom 9.9. 2012 a po uvedenom dátume sa dostali do omeškania) do zaplatenia, určenej v § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Odporcovia neplnením sa dostali do omeškania preto tento priznal ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

,

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

-9-

4C/253/2014

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu ho stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.