

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/117/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202546  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915202546.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: MUDr. G. H., Y. XX, O. proti odporcovi/žalovanému: Katastrálny úrad v Žiline, Správa katastra Ružomberok, Nám. A. Hlinku č. 74, 034 01 Ružomberok, o neplatnosť vkladov, takto

### rozhodol:

Súd nejasné podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 29.4.2015 v spojení s doplnením doručeným súdu dňa 3.6.2015 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.4.2015 domáhal vyslovenia neplatnosti vkladov ôsmich spoluvlastníckych podielov 3 o celkovej výmere XX,X m<sup>2</sup>, parc. č. XXX zapísanej na LV XXXX Správy katastra Ružomberok, pričom ako odporcu označil Katastrálny úrad v Žiline, Správa katastra Ružomberok, Nám. A. Hlinku 74, 034 01 Ružomberok.

Z uvedeného podania nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ predmetným podaním domáha, keďže sa odvoláva na 8 spoluvlastníckych vkladov bez bližšieho určenia a konkretizácie, keď nebolo ani zrejmé, čo podaným návrhom sleduje - ako žiada, aby súd rozhodol. Petit návrhu, tak ako ho formuloval navrhovateľ bol neurčitý, nejasný a nevykonateľný. Zároveň neboli doložené žiadne doklady na ktoré sa navrhovateľ odvoláva.

Keďže neúplnosť a nejasnosť tohto podania bránili jeho vybaveniu, uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 5C/117/2015-4 zo dňa 12.5.2015 vyzval súd navrhovateľa na opravu a doplnenie tohto podania, aby v lehote v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie, doručené tunajšiemu súdu dňa 29.4.2015 opravil a doplnil, keďže podanie nemá riadne náležitosti, je nepresné a nezrozumiteľné a to riadne označil účastníkov konania na strane odporcu (Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené), riadne, určito a zrozumiteľne uviedol, čoho sa podanou žalobou domáha a v nadväznosti na upresnenie pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce podanie návrhu, označil dôkazy, ktorých sa dovoľáva na podporu svojich tvrdení a pripojil doklady na ktoré sa vo svojom podaní odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny - doložil LV XXXX k.ú. Y. pred a po vklade a v nadväznosti na doplnenie riadne sformuloval žalobný petit t.j. čoho sa domáha - uviedol ako žiada, aby súd rozhodol a riadny návrh predložil spolu s prílohami v 2 vyhotoveniach (v takom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami).

V uvedenom uznesení bol navrhovateľ poučený, že v prípade, ak podanie v zmysle uvedeného nedoplní, súd jeho podanie odmietne.

Navrhovateľ prevzal uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania dňa 20.5.2015, pričom podaním doručeným súdu 3.6.2015 svoje podanie doplnil. V doplnení návrhu zopakoval svoje dôvody a skutočnosti uvádzané v pôvodnom návrhu a žiadal, aby súd vyslovil neplatnosť vkladu podielov 8 spoluvlastníkov uvedených por. č. 1-8 LV XXXX k.ú. Y. pč. XXX spolu 3 o výmere XX,X m<sup>2</sup> a uvedených odporcov vymazať a navrátiť pôvodný stav.

V zmysle ust. § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

V zmysle ust. § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ je v návrhu povinný svoj nárok, ktorého sa domáha v konaní pred súdom, odôvodniť po skutkovej stránke, t.j. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti nevyhnutné na to, aby bolo jednoznačné, o čom a na akom skutkovom základe má súd rozhodnúť (t.j. jasne a zrozumiteľne uviesť také skutkové tvrdenia, ktoré odôvodňujú vznik, prípadne rozsah nároku navrhovateľa uplatneného v petite podania). V nadväznosti na uvedené musí potom navrhovateľ označiť dôkazy, na ktoré sa odvoláva a predložiť všetky listinné dôkazy, o ktoré navrhovateľ opiera svoje tvrdenia (napr. rodné listy mal. detí, lekársku správu o tvrdenom zdravotnom stave). Napokon je potrebné v návrhu riadne sformulovať presný, určitý a zrozumiteľný žalobný petit (žalobnú žiadosť), t.j. ako navrhovateľ navrhuje, aby súd rozhodol. Ak súd zistí, že návrh nemá požadované náležitosti (je neúplný) alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne (je nesprávny), vyzve účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak vyzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať.

Nevyhnutnou náležitosťou žalobného petitu (podobne ako na jeho podklade aj výroku súdneho rozhodnutia) je určitosť stanovenia povinnosti, ktorá sa navrhuje uložiť, resp. určitosť právneho vzťahu či práva, ktoré sa majú určiť. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v sporovom konaní je viazaný návrhom, preto presný, určitý a zrozumiteľný žalobný petit nie je len vyjadrením formálnych náležitostí žaloby, ale je nevyhnutným predpokladom pre to, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby tak nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ začatím konania sledoval. Preto navrhovateľ nemôže vymedzenie svojho žalobného nároku ponechať na súd, ale musí ho sám vyjadriť v presne formulovanom petite. Je totiž výlučne na vôli navrhovateľa, aký nárok uplatňuje, v akom rozsahu ho uplatňuje, prípadne či na základe tých istých skutočností vyvodzuje rôzne nároky a pod. Žalobný petit musí logicky vyplývať zo skutočností uvedených v návrhu na začatie konania, zo žalobného deja, príp. aj z jeho právnej kvalifikácie. V prípade že nevychádza z týchto skutočností, ale z iných v návrhu neuvedených okolností a keď preto nemožno určiť, na základe čoho má súd o žalobnom petite rozhodnúť, je žalobný petit nesprávny.

V danom prípade sa navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 29.4.2015 domáhal vyslovenia neplatnosti vkladov ôsmich spoluvlastníckych podielov 3 o celkovej výmere XX,X m<sup>2</sup>, parc. č. XXX zapísanej na LV XXXX Správy katastra Y., pričom ako odporcu označil Katastrálny úrad v Žiline, Správa katastra Ružomberok, Nám. A. Hlinku 74, 034 01 Ružomberok. Z uvedeného podania nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ predmetným podaním domáha, keďže sa odvoláva na 8 spoluvlastníckych vkladov bez bližšieho určenia a konkretizácie, keď nebolo ani zrejmé, čo podaným návrhom sleduje - ako žiada, aby súd rozhodol. Ani z doplnenia návrhu, doručeného súdu dňa 3.6.2015 nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ podaným návrhom domáha. V doplnení návrhu navrhovateľ len zopakoval svoje dôvody a skutočnosti uvádzané v pôvodnom návrhu, neuviedol čoho sa domáha a opätovne žiadal, aby súd vyslovil neplatnosť vkladu podielov 8 spoluvlastníkov uvedených por. č. 1-8 LV XXXX k.ú. Y. pč. XXX spolu X o výmere XX,X m<sup>2</sup> a uvedených odporcov vymazať a navrátiť pôvodný stav bez bližšej konkretizácie.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedených zák. ustanovení, rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa odmietol, keďže bez riadneho doplnenia návrhu nemožno v konaní pokračovať. Petit návrhu, tak ako ho formuloval navrhovateľ je neurčitý, nejasný a nevykonateľný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.