

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/386/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313211782
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313211782.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa: TIR s.r.o., IČO: 00 633 496, so sídlom SNP 49, 977 01 Brezno, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcom: 1/ P. X. rod. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, XXX XX F., 2/ INVESTPETROL, s.r.o., IČO: 36 294 454, so sídlom Laskomerského 8, 977 01 Brezno, obaja právne zastúpení Advokátskou kanceláriou Kašuba spol. s r.o., so sídlom Horná 41, P.O.BOX 60, 974 01 Banská Bystrica, o vydanie veci a bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Odporcom náhradu trov konania nepriznáva

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 29. 10. 2013 pôvodne domáhal, aby súd rozsudkom uložil odporcovi 1/ povinnosť vydať mu transformátor TOHn 298/22, 100 KVA v.č. XXXXXX, ktorý je umiestnený na čerpacej stanici Q., k.ú. Q., okres W., odporcovi 1/ povinnosť zaplatiť mu sumu 500 eur a odporcovi 2/ povinnosť zaplatiť mu sumu 20 eur denne za používanie transformátora. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcov nahradiť mu trovy konania. V priebehu konania (pred začatím pojednávania dňa 10. 11. 2014) právny zástupca navrhovateľa vzal návrh späť v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal od odporcu 1/ zaplata sumu 500 eur a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. O tomto procesnom podaní navrhovateľa rozhodol súd uznesením č.k. 4C/386/2013-79 zo dňa 10. 11. 2014 tak, že zastavuje konanie v časti, ktorou sa navrhovateľ domáha od odporcu 1/ zaplata sumy 500 eur a navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 23,30 eur prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica.

Potom predmetom konania zostalo rozhodnutie súdu o návrhu, ktorým sa navrhovateľ domáhal od odporcu 1/ vydania transformátora a od odporcu 2/ zaplata sumy 20 eur denne za jeho používanie. Navrhovateľ v tejto časti odôvodnil podaný návrh tým, že ako nájomca (v tom čase označený ako ŠAJGALOIL SLOVAKIA, spol. s r.o.) uzatvoril dňa XX. XX. XXXX so spoločnosťou UNI s.r.o. ako prenajímateľom nájomnú zmluvu č. XX/XX o nájme nehnuteľnosti - čerpacej stanice spolu s technologickým zariadením a príslušenstvom. K nájmovej zmluve bol dňa XX. XX. XXXX uzatvorený Dodatok. Nájomný pomer bol uzatvorený na dobu určitú s účinnosťou od 01. 02. 2005 do 31. 12. 2025. Nakoľko mal záujem prevádzkovať predmet nájmu ako čerpaciu stanicu, začal uskutočňovať všetky potrebné kroky k spusteniu prevádzky, pričom o.i. dňa 12. 04. 2011 zakúpil od spoločnosti BJ-ENERGETIKA spol. s r.o. transformátor TOHn 298/22 100 KVA v. č. XXXXXX, keďže starý transformátor bol v dôsledku poškodenia znefunkčnený. Za transformátor zaplatil sumu 6 000 eur. Na základe bližšie nešpecifikovaných úkonov, ktoré sú predmetom iných konaní došlo k zmene vlastníctva čerpacej stanice

Valaská a jej vlastníkom sa stala dňom 10. 12. 2012 spoločnosť JKINVEST s.r.o. Táto spoločnosť neakceptovala nájomnú zmluvu, ktorú mal navrhovateľ uzatvorenú, došlo k neplatnému skončeniu nájomného vzťahu s navrhovateľom a uvedená spoločnosť uzatvorila novú nájomnú zmluvu na objekt čerpacej stanice s odporcom 2/, ktorý čerpaciu stanicu začal prevádzkovať. Na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/97/2013-19 zo dňa 06. 06. 2013 sa vlastníkom čerpacej stanice stala odporkyňa 1/, ktorá je na aktuálnom LV č. XXXX, k.ú. Q. uvedená ako vlastníčka. Nájomný vzťah zostal nezmenený a čerpaciu stanicu stále prevádzkuje a užíva odporca 2/. Na základe týchto úkonov navrhovateľ nielenže nemôže čerpaciu stanicu užívať (čo je predmetom iných konaní), ale nemôže užívať ani veci, ktoré sám na svoje náklady zaobstaral, pričom na čerpacej stanici zostal o.i. aj transformátor, pričom tento preukázateľne zakúpil navrhovateľ. Okrem vydania transformátora žiadal, aby mu odporca 2/ zaplatil sumu 20 eur denne za jeho používanie od 01. 06. 2013 až do jeho vydania do rúk navrhovateľa. K podanému návrhu doložil listinné doklady v podobe nájomnej zmluvy č. XX/XX zo dňa XX. XX. XXXX, Dodatku č. X k tejto nájomnej zmluva zo dňa XX. XX. XXXX, faktúru č. E výdajku zo skladu č. XXXVXXX a ďalšie.

Odporcovia v samostatne podaných vyjadreniach žiadali, aby súd návrh zamietol a priznal im náhradu trov konania. Návrh považovali za nedôvodný, nakoľko mnohé tvrdenia nie sú v súlade so skutočnosťou, mnohé nie sú preukázané, sú zmätočné a právne úvahy navrhovateľa sú nesprávne. V prvom rade namietali pravosť a pravdivosť listín priložených k návrhu. Tvrdili, že transformátor, ktorý je umiestnený na čerpacej stanici je súčasťou resp. príslušenstvom stavby čerpacej stanice, preto nemá samostatný právny osud, nemôže byť predmetom samostatnej právnej dispozície, a teda ani vlastníctva oddeleného od vlastníctva predmetnej stavby. Navrhovateľ tak nemôže byť vlastníkom transformátora, ktorý je umiestnený na čerpacej stanici ani teoreticky. Potom namietali nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa a rovnako aj nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane odporcov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä s podaným návrhom, vyjadrením odporcov k návrhu, nájomnou zmluvou č. XX/XX zo dňa XX. XX. XXXX, Dodatkom č. X k nájomnej zmluva zo dňa XX. XX. XXXX, faktúrou č. E výdajkou zo skladu č. XXXVXXX, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica 10C/97/2013-19 zo dňa 06. 06. 2013, kolaudačným rozhodnutia vydaným Okresným úradom v Brezne dňa 30. 07. 1998 pod č. ÚPaSP-2954/98, výsluchom právny zástupcov účastníkov konania a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Na základe nájomnej zmluvy č. XX/XX zo dňa XX. XX. XXXX, uzatvorenej medzi prenajímateľom - spoločnosťou UNI s.r.o. a nájomcom ŠAJGALOIL SLOVAKIA spol. s r.o. (predošlé obchodné meno navrhovateľa) podľa § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka, prenajímateľ ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, pre k.ú. Q., a to čerpacej stanice - budovy nádrží so súpisným číslom XXXX postavenej na parcele KN č. XXXX/X a čerpacej stanice - kiosku so súpisným číslom XXXX postavenej na parcele KN č. XXXX/X (čl. I, II.) prenajal navrhovateľovi čerpaciu stanicu ako celok, t.j. vrátane technologického zariadenia a ostatných zariadení. Objekt bol napojený na všetky inžinierske siete - telefón, voda, električka (čl. II bod 1 a 2). Podľa čl. II bod 3, predmet prenájmu odovzdá prenajímateľ nájomcovi zápisnične - odovzdávacím protokolom; odovzdávací protokol tvorí prílohu č. 1 tejto nájomnej zmluvy. Podľa čl. IV bod 5, sa nájomca zaviazal, že bude predmet nájmu využívať len na účely svojej podnikateľskej činnosti a výlučne na účely, na ktoré je predmet nájmu vzhľadom na svoju povahu a technické vybavenie určený. Nájomca prehlásil, že bol oboznámený s podmienkami nájmu, so stavom predmetu nájmu a predmet nájmu v tomto stave aj prebral. V zmysle čl. IV bodu 6 sa nájomca zaviazal, že o predmet nájmu sa bude starať so starostlivosťou riadneho hospodára, bodu 7 sa zaviazal, že bude znášať obvyklé udržiavacie náklady súvisiace s užívaním predmetu nájmu a bude zabezpečovať opravy a údržbu predmetu nájmu a v zmysle bodu 11 bol nájomca povinný vrátiť predmet nájmu prenajímateľovi v stave v akom ho prevzal s prihliadnutím k obvyklému opotrebeniu. Podľa čl. V bod 1 bol nájomný pomer uzatvorený na dobu neurčitú s účinnosťou od 01. 02. 2005.

Dodatkom č. X zo dňa XX. XX. XXXX došlo k zmene a doplneniu nájomnej zmluvy. Okrem iných bol zmenený čl. II bod 2 na nové znenie, podľa ktorého "uvedené objekty sa prenajímajú ako celok ako čerpacia stanica, t.j. vrátane technologického zariadenia a ostatných zariadení Objekt je napojený na všetky inžinierske siete (telefón, voda, električka)". Ďalej bol zmenený čl. IV bod 7, ktorý bol nahradený novým znením, podľa ktorého nájomca bude znášať obvyklé udržiavacie náklady súvisiace s užívaním predmetu nájmu a bude zabezpečovať bežnú opravu a údržbu predmetu nájmu; opravy a údržby

väčšieho rozsahu hradí prenajímateľ. Čl. IV bod 11 bol nahradený novým znením, podľa ktorého pri skončení nájmu nájomca je povinný vrátiť predmet nájmu prenajímateľovi v stave v akom ho prevzal s prihliadnutím k obvyklému opotrebeniu; technické a stavebné úpravy vykonané nájomcom na predmete nájmu so súhlasom prenajímateľa, je prenajímateľ povinný od nájomcu odkúpiť za zostatkové účtovné hodnoty. Podľa nového znenia čl. V bod 1, nájomný pomer sa uzatvára na dobu určitú s účinnosťou od 01. 02. 2005 do 31. 12. 2025.

Faktúrou č. E dodávateľ BJ-ENERGETIKA, spol. s r.o. vyfakturoval navrhovateľovi Trafostanicu TOHn 298/22 100 KVA v.č. XXXXXX v sume 6 000 eur. Faktúra bola vyhotovená dňa 12. 04. 2011 a splatná dňa 12. 05. 2011.

Z výdajky zo skladu č. XXXVXXX vystavenej dňa 12. 04. 2012 vyplýva, že túto trafostanicu dodávateľ BJ-ENERGETIKA, spol. s r.o. vydal navrhovateľovi pre prevádzku čerpacej stanice Valaská.

Z LV č. XXXX, pre k.ú. Q., obec Q., okres W. súd zistil, že odporkyňa 1/ je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, a to stavby čerpacej stanice - budovy nádrží so súpisným číslom XXXX postavenej na parcele č. XXXX/X a čerpacej stanice - kiosk so súpisným číslom XXXX postavenú na parcela č. XXXX/X.

Na pojednávaní konanom dňa 10. 11. 2014 bol právny zástupca navrhovateľa upozornený na rozdielnosť technických termínov, keď v podanom návrhu sa domáhajú vydania transformátora, pričom z predloženej zmluvy vyplýva, že bola dodaná trafostanica, pričom právny zástupca navrhovateľa na tomto pojednávaní súdu oznámil, že túto skutočnosť preverí.

Právny zástupca odporcov na tomto pojednávaní uviedol, že podľa jeho názoru trafostanica je súčasťou, prípadne príslušenstvom čerpacej stanice ako takej a zdieľa jej právny osud. Nevie sa ale, aká trafostanica sa na čerpacej stanici nachádza. Opätovne spochybnil faktúru predloženú navrhovateľom, avšak ak aj je táto faktúra pravdivá, nevie sa či je na čerpacej stanici práve taká trafostanica aká je vo faktúre uvedená, či sa tam trafostanica naozaj dostala na základe dodania od BJ-ENERGETIKA, spol. s r.o. v mesiaci apríl - máj 2011. Poukázal na Dodatok k nájomnej zmluve, ktorý bol uzatvorený po tvrdenom dodaní trafostanice v apríli 2011, a to konkrétne na tú časť Dodatku, kde je uvedené, že objekty sa prenajímajú ako celok ako čerpacia stanica, t.j. vrátane technologického zariadenia a ostatných zariadení, pričom v ňom nie je ani zmienka o tom, že by vlastníctvo trafostanice alebo nejakého zariadenia nebolo vo vlastníctve prenajímateľa a nebolo predmetom nájmu. Pokiaľ by bolo pravdivé, že sa dodala nová trafostanica, ktorá by podľa uváženia tak prenajímateľa ako aj nájomcu patrila nájomcovi teda navrhovateľovi, neznel by Dodatok k nájomnej zmluve tak ako znie. S poukazom na znenie nájomnej zmluvy a jej Dodatku tiež zdôraznil, že navrhovateľ sa zaviazal znášať obvyklé udržiavacie náklady súvisiace s užívaním predmetu nájmu, zabezpečovať bežnú opravu a údržbu predmetu nájmu, pričom opravy a údržbu väčšieho rozsahu hradí prenajímateľ. Z tohto pohľadu ak by aj došlo len k výmene transformátora ako súčasťou trafostanice, zrejme tu vznikol vzťah medzi nájomcom a prenajímateľom na úhradu nákladov súvisiacich s takouto údržbou predmetu nájmu. Nevzniklo tu však vlastnícke právo k transformátoru pre nájomcu. Na preukázanie skutočnosti, že transformátor je súčasťou resp. príslušenstvom čerpacej stanice predložil ďalej kúpnu zmluvu medzi spoločnosťou UNI s.r.o. a Penzión Mýtnik s.r.o. spísanú vo forme notárskej zápisnice z 23. 11. 2012 pod č. N 177/2012, Nz 46118/2012, podľa ktorej predávajúci predáva a kupujúci kupuje do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti špecifikované v bode 1 písm. a, b so všetkým príslušenstvom, súčasťami a vonkajšími úpravami. Čiže spoločnosť UNI s.r.o. nakladala s čerpacou stanicou v podobe nehnuteľností a všetkých technologických zariadení, ktoré tvoria čerpaciu stanicou tak, aby bola prevádzkyschopná a tak ako bola skolaudovaná, teda vrátane transformátora. Aj podľa následne uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, ktorú súčasne súdu predložil, uzatvorenej medzi Penzión Mýtnik s.r.o. a spoločnosťou JK INVEST s.r.o. boli predmetom zmluvy v nej vymedzené nehnuteľnosti so všetkými ich súčasťami a príslušenstvom, ktoré podľa svojej povahy patria k nehnuteľnostiam a nemôžu byť od nich oddelené bez ich znehodnotenia a veci určené na trvalé užívanie s nehnuteľnosťami vrátane vonkajších úprav a stavebných objektov nezapísaných v katastri nehnuteľností a to najmä spevnené plochy, prípojka elektriny a trafo... Vzhľadom na uvedené právny zástupca odporcov tvrdil, že navrhovateľ nie je a nemôže byť vlastníkom veci ktorej vydania sa domáha, pričom nie je ani isté či sa táto vec v skutočnosti na čerpacej stanici aj nachádza.

Právny zástupca navrhovateľa na tomto pojednávaní vo vzťahu k predloženej kúpnej zmluve zo dňa XX. XX. XXXX uviedol, že táto bola uzatvorená spoločnosťou Penzión Mýtnik s.r.o. avšak v zastúpení záložným veriteľom AUREA INVESTMENT, poukazujúc pritom na konania ktoré prebiehajú ohľadne určenia vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, to znamená, že bol spochybnený aj samotný výkon tohto záložného práva touto spoločnosťou. Tento dokument preto nie je právne relevantný pre toto konanie a v pôvodnej kúpnej zmluve medzi spoločnosťou UNI s.r.o. a Penzión Mýtnik s.r.o. sa neuvádza bližšia špecifikácia ostatných zariadení resp. technologického zariadenia, pričom mal za to, že v tomto prípade sa určite nejednalo o prevod aj trafostanice, keďže by to tam zrejme bolo výslovne uvedené. Mal tiež za to, že trafostanicu nemožno považovať za príslušenstvo z dôvodu, že nemožno určiť čo je v tomto vzťahu vecou hlavnou či je to trafostanica alebo samotný transformátor a súčasťou z dôvodu, že ide o samostatný predmet právnych vzťahov, keďže transformátor možno zapojiť na ktorúkoľvek inú trafostanicu. Mal tiež za to, že zakúpenie transformátora nemožno považovať za obvyklý udržiavací náklad a navyše v zmysle Dodatku bol prenajímateľ povinný technické a stavebné úpravy vykonané nájomcom na predmete nájmu so súhlasom prenajímateľa od nájomcu odkúpiť za zostatkové účtovné hodnoty.

Pojednávanie konané dňa 10. 11. 2014 súd odročil na neurčito, právnym zástupcom účastníkov umožnil predložiť návrhy na doplnenie dokazovania a osobitne právneho zástupcu navrhovateľa upozornil, aby ozrejmil predmet konania keďže trafostanicu a transformátor nemožno považovať za vec veci totožné a tiež ho upozornil na to, že pokiaľ ide o zaplatenie sumy za používanie transformátora titulom bezdôvodného obohatenia, v tejto časti nie je návrh žiadnym spôsobom odôvodnený.

Písomným podaním zo dňa 24. 11. 2014 právny zástupca navrhovateľa predložil súdu overenú fotokópiu originálu faktúry č. OF XX-XXX a pokiaľ ide o sumu uplatňovanú v návrhu na začatie konania vo výške 20 eur denne v tomto smere uviedol, že vychádzali zo záverov zisťovania cien prenájmu transformátorov rovnakých alebo podobných parametrov, navrhovateľ kontaktoval spoločnosti zaoberajúcu sa prenájomom transformátorov, ale doposiaľ neobdržal písomné vyhotovenie cenových ponúk, ktoré však súdu predloží akonáhle ich bude mať k dispozícii.

Ďalším písomným podaním zo dňa 20. 04. 2015 právny zástupca navrhovateľa súdu oznámil, že viackrát telefonicky kontaktoval dodávateľa BJ ENERGETIKA, spol. s r.o., ktorý mu ústne potvrdil chybu vo faktúre, ktorá mala obsahovať transformátor a nie trafostanicu, avšak písomné stanovisko dodávateľa mu doručené nebolo, preto tohto dodávateľa oslovil aj písomnou formou, dodávateľ mu však neodpovedal.

Právny zástupca odporcov na pojednávaní konanom dňa 03. 06. 2015 uviedol, že čerpacia stanica bola vybudovaná v roku 1998 a súčasne tam bola zabudovaná aj trafostanica, ktorá je jej súčasťou. Ďalej uviedol, že toho času je toho názoru, že v prípade trafostanice ide o súčasť hlavnej veci - čerpacej stanice a nejde o príslušenstvo. Zdôraznil, že na túto trafostanicu nie je napojený žiaden iný subjekt. Naďalej považoval za nepreukázané, že došlo k zakúpeniu trafostanice až táto sa mal nachádzať na čerpacej stanici, naďalej namietal pravdivosť doloženej faktúry hoci táto bola úradne overená.

Právny zástupca navrhovateľa na dotaz súdu uviedol, že navrhovateľ sa domáha vydania transformátora. Nevedel sa vyjadriť k tomu na čo konkrétne má transformátor slúžiť, avšak tvrdil že tento nie súčasťou trafostanice. Ďalej uviedol, že, keď došlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy, na čerpacej stanici sa nachádza trafostanica, ktorá ale nebola funkčná a preto bolo potrebné vymeniť transformátor aby sa sfunkčnila.

Právny zástupca odporcov následne zdôraznil, že k uzatvoreniu nájomnej zmluvy došlo v roku 2005, avšak k výmene transformátora podľa tvrdenia navrhovateľa malo dôjsť až v apríli 2011, t.j. 6 rokov po uzavretí nájomnej zmluvy. Žiadal vypočúť osobu oprávnenú konať za spoločnosť BJ ENERGETIKA, spol. s r.o. za účelom vyjadrenie sa k predloženej faktúre, ohľadom ktorej je tiež potrebné skúmať jej pravosť a pravdivosť. Žiadal tiež, aby súd oslovil daňový úrad za účelom zistenia či táto faktúra sa nachádza v účtovníctve dodávateľa a v účtovníctve navrhovateľa, prípadne aby súd vykonal ohliadku na čerpacej stanici, ďalej aby súd vyžiadal vyjadrenie od spoločnosti Stredoslovenská energetika a.s. keďže je potrebné zistiť či Stredoslovenská energetika eviduje existenciu odberného miesta, či eviduje trafostanicu, aký typ, či eviduje, že v apríli 2011 došlo k prerušeniu dodávky elektrickej energie do čerpacej stanice za účelom výmeny transformátora ako aj za účelom zistenia, či v tomto odbernom

mieste sú evidovaní aj ďalší odberatelia alebo len jeden odberateľ. Právny zástupca navrhovateľov rovnako žiadal vypočuť osobu oprávnenú konať za spoločnosť BJ ENERGETIKA, spol. s r.o. Súd uznesením ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania zamietol.

Právny zástupca navrhovateľa v záverečnej reči uviedol, že trvá na podanom návrhu. Mal za to, že faktúra, ktorou bolo preukázané vlastníctvo je nepochybná. Trval na tom, že v dôsledku znefunkčnenia starého transformátora bolo nevyhnutné zabezpečiť nový transformátor, ktorý dodal dodávateľ na základe faktúry.

Právny zástupca odporcov v záverečnej reči naďalej trval na tom, aby súd skúmal pravosť a pravdivosť predloženej faktúry ako súkromnej listiny a naďalej tvrdil, že vec ktorej vydania sa navrhovateľ domáha sa na čerpacej stanici nenachádza. Považoval za potrebné vykonať dôkazy, ktorých vykonanie súd zamietol. Zároveň predložil ďalšie listinné dôkazy ohľadom ktorých žiadal, aby súd vykonal dokazovanie. Poukázal na uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 10C/97/2013-19 zo dňa 06. 06. 2013, v zmysle ktorého je vlastníkom čerpacej stanice odporkyňa 1/. Ak by aj došlo čisto teoreticky k výmene transformátora v roku 2011, nedošlo tým podľa jeho názoru k nadobudnutiu transformátora navrhovateľom, ale tým kto bol vlastníkom trafostanice, transformátora a celej čerpacej stanice, a to bola spoločnosť UNI, ktorá bola aj stavebníkom celej čerpacej stanice. Poukázal tiež na iné konania vedené na tunajšom súde týkajúce sa čerpacej stanice, ktoré sú pre rozhodnutie súdu v tomto konaní dôležité, nakoľko navrhovateľ spochybnil vlastníctvo odporkyne 1/ vo vzťahu k čerpacej stanici. z týchto dôvodov podal návrh na prerušenie konania až do právoplatného skončenia konaní vedených pod číslami konania 3C/87/2013 a 7C/102/2013, v ktorých sa koná o určenie vlastníctva k čerpacej stanici pohonných hmôt vo Valaskej. Po prerušení pojednávania právny zástupca odporcov zobral späť návrh na prerušenie konania s tým, že žiadal aby súd o nich nerozhodoval a rovnako zobral späť návrh na doplnenie dokazovania prv prednesené s tým, že trval na vykonaní dôkazov, a to rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica 10C/97/2013-19 zo dňa 06. 06. 2013 a kolaudačného rozhodnutia zo dňa 30. 07. 1998.

Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica 10C/97/2013-19 zo dňa 06. 06. 2013 súd zistil, že vo veci navrhovateľky P. P. X. (v tomto konaní odporkyne 1/) proti odporcovi JKINVEST s.r.o. súd schválil súdny zmierny v nasledovnom znení: Súd prikazuje nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra Brezno na LV č. XXXX pre katastrálne územie Q. ako stavba súpisné číslo XXXX čerpacia stanica - budova nádrží na parcele číslo XXXX/X a stavba súpisné číslo XXXX čerpacia stanica - kiosk na parcele číslo XXXX/X, do výlučného vlastníctva navrhovateľke P. P. X. za náhradu v sume 200 000 eur, ktorú je navrhovateľka povinná zaplatiť odporcovi do 14 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň rozhodol o trovách konania a súdnom poplatku.

Z kolaudačného rozhodnutia vydaného Okresným úradom v Brezne dňa 30. 07. 1998 pod č. ÚPaSP-2954/98, Ing. Pá, Ev.č. XX/XX, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31. 07. 1998 vo veci v návrhu spoločnosti UNI spol s.r.o. na vydanie rozhodnutia o užívaní stavby vyplýva, že bolo povolené užívanie stavby "Čerpacia stanica PHM - Valaská, objekty: kiosk, budova nádrží, prístrešok, vonkajšie osvetlenie, uzemnenie a prípojka NN, sadové úpravy" na poz. parc. č. KN XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X v k.ú. Q.". Úrad zároveň osvedčil, že prevádzkareň je spôsobilá na prevádzku.

Po doplnení dokazovania právny zástupca navrhovateľa žiadal o možnosť preštudovať listiny, ktoré súd oboznámil ich prečítaním.

Právny zástupca odporcov po doplnení dokazovania žiadal podaný návrh zamietnuť a odporcom priznať náhradu trov konania.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 126 ods. 2 Občianskeho zákonníka, obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

Podaným návrhom sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporcu 1/ vydania veci - transformátora nachádzajúceho sa na čerpacej stanici pohonných hmôt vo Valaskej (po počiatočnej nezrovnalosti či sa jedná o trafostanicu alebo transformátor, právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom podaní ako aj na druhom pojednávaní uviedol, že sa domáhajú vydania transformátor) a od odporcu 2/ vydanie bezdôvodného obohatenia za jeho používanie. Skutočnosť, že navrhovateľ užíval čerpaciu stanicu vo Valaskej na základe nájomnej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX zmenenej a doplnenej Dodatkom č. X zo dňa XX. XX. XXXX v konaní sporná nebola. Navrhovateľ tvrdil, že transformátor mal sám zakúpiť po uzatvorení nájomnej zmluvy za účelom, aby mu slúžil (aby mohol riadne užívať predmet nájmu), od dodávateľa BJ ENERGETIKA, spol. s r.o. za kúpnu cenu 6 000 eur. O tom doložil listinné dôkazy - faktúru č. E. vyhotovenú dňa 12. 04. 2011 a výdajku zo skladu č. XXXVXXX vystavenú toho istého dňa. Neskôr však došlo k zmene vlastníctva čerpacej stanice a jej vlastníkom sa stala dňom 10. 12. 2012 spoločnosť JKINVEST s.r.o., ktorá neakceptovala nájomnú zmluvu ktorú mal on uzatvorenú a čerpacia stanica bola daná do nájmu odporcovi 2/, ktorý ju toho času prevádzkuje, ktorá skutočnosť rovnako v konaní nebola sporná. Aj súčasný vlastníkom čerpacej stanice - odporkyňa 1/ akceptuje nájomnú zmluvu na čerpaciu stanicu, ktorú má uzatvorenú odporca 2/. V dôsledku týchto skutočností však nemôže navrhovateľ užívať vec, ktorú zakúpil (transformátor) a ktorá mu preto patrí, preto sa obrátil so svojimi nárokmi na súd.

Právny zástupca odporcov spochybnil pravosť a pravdivosť navrhovateľom predloženej faktúry týkajúcej sa dodania transformátora do čerpacej stanice vo Valaskej a tvrdil, že na čerpacej stanici sa takýto transformátor nenachádza. Za tým účelom navrhol vykonať príslušné dokazovanie. Ak sa však aj takýto transformátor na čerpacej stanici nachádzal, potom ho treba podľa názoru právneho zástupcu odporcov považovať za súčasť čerpacej stanice ako celku, pričom poukazoval na znenie nájomnej zmluvy, jej Dodatku, ako aj ďalších listinných dôkazov, ktoré súdu v priebehu konania predložil.

Pri právnom posúdení veci postupoval súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení a po vykonanom dokazovaní podaný návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. V prípade vydania veci - transformátora bol súd toho názoru, že tento treba považovať za súčasť veci - čerpacej stanice ako celku, teda v tomto smere dal za pravdu právnenému zástupcovi odporcov.

Súčasť veci je taká časť zloženej veci, ktorá svojou povahou k tejto veci fyzicky zároveň funkčne patrí a nemôže byť od nej oddelená bez toho, že by sa tým samotná vec znehodnotila. Súčasťou veci sa môže pritom stať aj pôvodne samostatná vec, ak je spojená s inou vecou. Spravidla ide o fyzické spojenie, ale nie je vylúčené, že jedinou vecou v právnom zmysle môžu byť veci, ktoré takto spojené nebudú. Pojem "oddelenie" podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka zahŕňa najrôznejšie spôsoby separácie. Vždy však predstavuje pre hlavnú vec znehodnotenie v hodnotovom (cenovo vyjadriteľnom), kvantitatívnom, funkčnom, estetickom prípadne inom zmysle. Znehodnotením má teda zákon na mysli stav, keď hlavná vec v porovnaní so stavom pred oddelením jej súčasti slúži svojmu pôvodnému účelu menej kvalitne alebo mu nemôže slúžiť vôbec.

Právny význam súčasti veci spočíva v tom, že súčasť veci sleduje právny osud veci, ktorej je súčasťou a to preto, že súčasť veci nemôže byť sama o sebe predmetom právneho vzťahu. Z toho vyplýva, že právne úkony týkajúce sa veci sa týkajú aj jej súčasti (R 4/1992). Súčasť hlavnej veci prechádza na nadobúdateľa hlavnej veci bez ďalšieho, t.j. aj keď tak nie je uvedená a identifikovaná (individualizovaná)

v zmluve o prevode hlavnej veci. V oblasti vecného práva teda platí vo vzťahu hlavnej veci a jej súčasti zásada, že vlastníkom hlavnej veci sa považuje aj za vlastníka všetkých jej súčastí. Pretože v dôsledku fyzického spojenia, hoci predtým samostatnej veci, stane sa jedna vec súčasťou inej hlavnej veci (a stratí tak znaky, ktoré ju ako vec v právnom zmysle individualizujú), nadobudne vlastníctvo k súčasť vlastníka veci aj vtedy, ak náklad na zabudovanie, prípadne tiež na obstaranie súčasti hlavnej veci vynaložila od vlastníka rozdielna osoba (Ro NS ČR, sp. zn. 3 Cz 39/1991). Ak vlastníkom súčasti veci bol niekto iný ako vlastníkom hlavnej veci, potom ich spojením zaniká vlastnícke právo vlastníka súčasti a vlastnícke pomery medzi nimi sa riešia podľa ust. § 135b Občianskeho zákonníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že navrhovateľovi na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa XX. XX. XXXX bola daná do nájmu čerpacia stanica pohonných hmôt vo Valaskej. Navrhovateľ začal predmet nájmu rekonštruovať a v apríli roku 2011 mal zakúpiť transformátor, keďže pôvodný transformátor bol nefunkčný. Navrhovateľ teda nepoprel, že v čase, keď mu bol predmet nájmu daný do užívania, sa na čerpacej stanici nachádzal aj (nejaký) transformátor. Navyše táto skutočnosť vyplynula aj z kolaudačného rozhodnutia vydaného Okresným úradom v Brezne dňa 30. 07. 1998 pod č. ÚPaSP-2954/98, Ing. Pá, Ev.č. 91/98, kde je konštatované, že prevádzkareň je spôsobilá na prevádzku. Je všeobecne známe, že transformátor býva zabudovaný v trafostanici. Trafostanica ako taká (ako celok) je tvorená okrem transformátora tiež ďalšími vecami (prvkami, časťami) a treba ju potom považovať za vec zloženú. Je celkom logické, že v prípade, ak dôjde k odpojeniu transformátora z trafostanice, táto nemôže slúžiť svojmu účelu (dodávka el. energie do určených miest), a to vôbec. Vyňatím transformátora z trafostanice teda dôjde k znehodnoteniu (znefunkčneniu) hlavnej veci (trafostanice), a teda súd v zmysle vyššie uvedeného dospel k jednoznačnému záveru o tom, že transformátor je súčasťou trafostanice. Ak aj navrhovateľ zakúpil transformátor zo svojich finančných prostriedkov, potom momentom jeho vloženia do trafostanice ako hlavnej veci sa tento transformátor stal súčasťou hlavnej veci, s ktorou tvorí funkčnú jednotu a vlastníctvo k nemu nadobudol vlastníkom hlavnej veci. Z uvedených dôvodov nemohol súd vyhovieť podanému návrhu navrhovateľa a tento v celom rozsahu zamietol. Na margo veci súd dodáva, že tak ako transformátor považoval súd za súčasť trafostanice tak aj trafostanicu považoval za súčasť čerpacej stanice pohonných hmôt, keďže bez nej by čerpacia stanica celkom zjavne nemohla fungovať, pričom zdôrazňuje, že súčasť veci v zmysle ustálenej súdnej judikatúry prechádza na nadobúdateľa hlavnej veci bez ďalšieho (automaticky), súčasť nemusí byť v zmluve o prevode hlavnej veci výslovne identifikovaná, a teda nie je právne rozhodné ani vedomie nadobúdateľa hlavnej veci, či spolu s touto nadobúda aj jej súčasť (napr. Ro NS ČR z 04. 11. 2003, sp. zn. 22 Cdo 1432/2002).

Záverom, pokiaľ právny zástupca odporcov spochybňoval pravosť a pravdivosť faktúry o dodaní transformátora a tiež tvrdil, že trafostanica, ktorej vydania sa navrhovateľ domáhal sa na čerpacej stanici vôbec nenachádza a za týmto účelom navrhol vykonať ďalšie dokazovanie, k tomu súd poznamenáva, že nepovažoval za potrebné vo veci vykonať ďalšie dôkazy, nakoľko aj v prípade, že by sa preukázalo pravdivým tvrdenie právneho zástupcu odporcov, nevedlo by to v konečnom dôsledku k inému záveru a súd by aj v tomto prípade musel návrh zamietnuť.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 158 ods. 5 O.s.p., ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia.

V konaní bol úspešný odporcovia, ktorí však trovy konania nevyčíslili v zákonnej lehote. O návrhu odporcov na odpustenie zmeškania lehoty na vyčíslenie trov konania rozhodol súd osobitným uznesením sp. zn. 4C/386/2013 zo dňa 01. 07. 2015 tak, že im zmeškanie lehoty na vyčíslenie trov konania neodpustil. Z tohto dôvodu preto súd odporcom náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.