

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715200636
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715200636.3

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L., bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov C., bytom G.6, zastúpený firmou L&B Legal Services s.r.o., JUDr. Lucia Bušfy, Považská Bystrica a J., nar. X. XX. XXXX, t. č. bytom G., právne zastúpená JUDr. Anna Kubovičová, advokát AK Považská Bystrica, o návrhu otca o zmenu úpravy styku s maloletou takto

r o z h o d o l :

Súd mení rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 11P/175/2014-21, zo dňa 26.11.2014 a to v časti ohľadne úpravy styku otca s mal. L. a to tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stýkať nasledovne :

- 6. 6. 2015 od 10.00 hod. do 16.00 hod.
- 13.6.2015 od 10.-00 hod. do 13.00 hod.- v bydlisku matky
- 26.6.2015 od 10.00 hod. do 16.00 hod.
- 5.-7.2015 od 10.-00 hod. do 16.00 hod.
- 11.7.2015 od 10.00 hod. do 13.00 hod.- v bydlisku matky
- 23.7.2015 od 10.00 hod. do 16.00 hod.
- 1.8.2015 od 10.00 hod. do16.00 hod.
- 8.8.2015 od 10.00 h od. do 13.00 hod. v bydlisku matky
- 29.8.2015 od 10.00 hod. do 16.000 hod.
- 5.9.2015 od 10.00 hod. do 16.00 hod.
- 15. 9. 2015 od 10.00 hod. do 13.00 hod. v bydlisku matky
- 26.9.2015 od 10.00 hod. do 16.00 hod.
- 3.10.2015 OD 10.00 OD. do 16.00 hod.
- 14.10.20125 od 10.00 do 13.00 hod. v bydlisku matky
- 31.10.2015 od 10. 00 hod. do 16.00 hod.
- 11.11.2015 od 10.00 hod. do 16.00 hod.
- 21.11.2015 od 10.00 h od. do 13.00 hod. v bydlisku matky

- 29.11.2015 od 10.00 hod. do 16.00 hod.
- 10.12.2015 od 10.00 hod. do 16.00 hod.
- 19.12.2015 od 10.00 hod. do 16.00 hod.
- 24.12.2015 od 10.00 hod. do 13.00 hod.
- 31.12.2015 od 10.00 hod. do 13.00 hod. v bydlisku matky.

Matka je povinná otca informovať o stravovacích návykoch dieťaťa, konkrétne, aký je momentálny zdravotný stav dieťaťa.

Otec je povinný dodržať diétu a stravovacie návyky dieťaťa, ďalej je povinný prepravovať dieťa výlučne v doprave ďalšej dospeléj osoby v prípade, že dieťa bude prepravovať do miesta svojho bydliska, taktiež otec je povinný matku informovať o tom, ako uvedený styk s dieťaťom mimo bydliska matky prebiehal.

Pokiaľ má otec upravený styk s dieťaťom v bydlisku matky, je otec povinný sa s dieťaťom zdržiavať v bydlisku matky, teda v meste Považská Bystrica.

Vo zvyšku súd návrh otca z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Otec si podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal novej úpravy styku otca s maloletou Ninou s tým, že vzhľadom k tomu, že pracuje v štvorsmennej prevádzke, nie je možné, aby dodržiaval styky upravené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 11P/175/2014, pričom matka odmieta otcovi dávať dieťa v iných náhradných termínoch. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že v súčasnej dobe sa matka presťahovala do Považskej Bystrice a trvá na tom, aby si otec chodil pre dieťa do Považskej Bystrice, pričom otec je s dieťaťom aj vzhľadom na dochádzanie do Považskej Bystrice 30 až 40 minút ukrátený o tento styk.

Žiadal na základe týchto skutočností potom upraviť styk presne na konkrétne dni, tak, ako to uviedol vo svojom návrhu, teda na dni, kedy nie je zaradený v pracovnom procese.

Matka s návrhom otca nesúhlasila, uviedla, že doposiaľ upravený styk je postačujúci s tým, že ona otcovi nebráni v úprave styku, ale dieťa vzhľadom k svojmu veku a svojim zdravotným problémom nie je schopné styk realizovať viacej, ako bolo upravené.

Opatrovník jednoznačne doporučil návrhu otca vyhovieť dôvodiac, že otec má silný vzťah k dieťaťu a teda je možné, aby sa otec s dieťaťom stretával viac.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, opatrovníka, ďalej výsluchom svedka B. - partnera matky, oboznámením sa lekáorskými správami od ošetrojúcej lekárky, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, oboznámením sa obsahom rozhodnutia Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 3P/76/2014 a zistil nasledovné :

Rodičia maloletej L. nie sú manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 11P/175/2014 - 21, zo dňa 26. novembra 2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 16. decembra 2014. Na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov v tom, že súčasťou uvedenej dohody je aj upravený styk otca s dieťaťom s tým, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. L.

každú stredu v týždni od 15.00 hod. do 17.00 hod. v bydlisku matky. Ďalej bol otec oprávnený stýkať sa s maloletou vždy prvú sobotu v mesiaci od 10.00 do 12.00 hod. a každú poslednú nedeľu v mesiaci od 14.00 do 16.00 hod. s tým, že v sobotu mohol byť s dieťaťom v bydlisku matky, v nedeľu mohol byť s dieťaťom sám.

V súčasnej dobe otec uviedol, že má vytvorený hlboký vzťah k maloletej, chce naďalej sa podieľať na jej výchove a v budúcnosti uvažuje dokonca o tom, že by žiadal, aby bolo dieťa zverené do striedavej starostlivosti. Uviedol, že dieťa je s ním spokojné, nemá žiadne problémy pri styku, avšak vzhľadom k tomu, že je pracovne zaradený do štvorsmennej prevádzky, nie vždy môže realizovať styk tak, ako bolo uvedené v rozhodnutí. Poukázal na tú skutočnosť, že matka mu odmieta dať náhradný termín. Ďalší dôvod, prečo žiada zmenu úpravy styku uviedol, že v čase rozhodovania matka bývala v obci blízko otca, v súčasnej dobe sa matka zdržiava s dieťaťom v Považskej Bystrici, kde býva u svojho priateľa. Uviedol, že mu je nepríjemné chodiť do bytu cudzieho muža a nevie si predstaviť, že by sa s dieťaťom stretával v prítomnosti tohto muža. Pre neho je to cudzí človek. Stalo sa, že keď sa vrátil s dieťaťom zo styku, otvoril mu partner matky maloletej. Takáto situácia je mu nepríjemná. Uviedol, že žije s rodičmi, má vytvorené všetky podmienky k tomu, aby dieťa mohlo uňho byť a podľa jeho názoru majú aj jeho rodičia právo na to, aby sa so svojou vnučkou stretávali a teda aby dieťa si vytvorilo väzby aj na jeho rodinu. Argumentáciu zo strany matky, že dieťa má zdravotné problémy a otec ju kŕmi potravinami, ktoré jej môžu uškodiť uviedol, že nevedel o tom, že dieťa má takéto problémy, nakoľko matka o tom ho neinformovala. Uviedol však, že v momente, ako mu matka uviedla, čo dieťa nemôže jesť, dodržiava to a predsa aj on má záujem na tom, aby dieťa nebolo choré a aby dobre napredovalo. Taktiež poukázal na tú skutočnosť, že nie je schopný sa s matkou dohodnúť, i keď v poslednej dobe sa vzťahy medzi nimi zlepšili, matka mu dokonca umožnila stretávať sa s dieťaťom aj mimo súdom určeného času, myslí si, že je potrebné upraviť styk rozhodnutím súdu, nakoľko neverí v dobrovoľnosť zo strany matky.

Matka uviedla, že v súčasnej dobe žije s priateľom v jeho byte v Považskej Bystrici. Podmienky má vynikajúce, dieťa môže byť s otcom v jednej izbe a nebol by nikým rušený. Jej priateľovi nevedí, že by otec chodil do domácnosti. Taktiež uviedla, že nebráni otcovi v tom, aby bol s dieťaťom u svojich rodičov a tento čas potrebný na cestu k rodičom by mu ona dala navyše. Matka uviedla, že ona odišla zo svojho bydliska z toho dôvodu, že mali problém s jej otcom a boli tam stiesnené pomery a teraz má vytvorené aj s dieťaťom u svojho priateľa všetky podmienky tak, aby dieťa mohlo napredovať. Ďalej matka uviedla, že nesúhlasí v žiadnom prípade, aby otec mal upravený styk viac, ako bol doposiaľ upravený z toho dôvodu, že dieťa je pacientom MUDr. Šajdíkovej, ktorá zistila dieťaťu problém so stravovaním a dieťa má prísnu diétu. Otec toto nerešpektuje, napriek tomu, že mu nachystala jedlo, otec toto dieťaťu toto jedlo nedal, pričom naopak jej dal pribináčik a nakoľko má dieťa alergiu, takéto stravovanie môže dieťaťu ublížiť.

Ďalej matka uviedla, že podľa jej názoru otec nemá skutočný záujem byť s dieťaťom tak, ako to prezentuje vo svojich vyjadreniach, nakoľko mu uviedla, že môže hocikedy prísť k ním do Považskej Bystrice, dieťa si na hodinu zobrať a s týmto sa prechádzať po sídlisku. Nesúhlasí s tým, aby vzhľadom k veku dieťaťa bol otec s dieťaťom sám.

Svedok B. uviedol, že v súčasnej dobe matka žije s dieťaťom uňho, je druhom matky. Uviedol, že je pravdou, že byť v ktorom matka s dieťaťom žije je jeho, avšak v žiadnom prípade nemá žiaden problém s tým, aby tam otec chodil na úpravu styku. Vie to pochopiť, že má dieťa rád, že s ním chce byť. Takže pokiaľ by sa otec rozhodol chodiť k ním, dokonca je ochotný mu urobiť kávu a porozprávať sa s ním. Vôbec nemá problém v tom, aby chodil do jeho bytu.

Súd si ďalej zadovážil zdravotnú dokumentáciu maloletého dieťaťa a zistil, že dieťa je alergické, pričom v súvislosti s týmto vyžaduje prísnu diétu s vylúčením potravín, ktoré sú alergény. Podľa lekárskej správy MUDr. Šajdíkovej, praktického a detského lekára Považská Bystrica, pri terminácii uvedených potravín sa klinický stav dieťaťa upravuje, priberá na hmotnosti a tiež sa upravili laboratórne parametre a nález na koži.

Opatrovník uviedol, že je toho názoru, aby bol upravený styk otca tak, ako žiada otec, nakoľko je v záujme otca aj dieťaťa, aby sa vybudoval vzťah medzi ním a otcom. Podľa šetrenia opatrovníka otec je jednoznačne schopný zvládnuť starostlivosť o dieťa aj šesť hodín. Ponúkol rodičom psychologické poradenstvo, sice to neodmietli, avšak v budúcnosti je možné, aby s nimi pracoval psychológ v prípade, že by sa vyskytli pri úprave styku nejaké problémy.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1), súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletej L. nie sú manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 11P/175/2014, pričom na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov v tom, že maloletá L. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať výživné po 120,- Eur mesačne, zároveň bol oprávnený stýkať sa s maloletou L. Každú stredu v týždni od 15.00 do 17.00 h. v byte matky, každú prvú sobotu v mesiaci od 10.00 do 12.00 h. v byte matky a každú poslednú nedeľu v mesiaci od 14.00 do 16.00 s tým, že s dieťaťom mohol byť sám. Otec podal návrh, ktorým sa domáhal zmeny tejto úpravy styku dôvodiac, že z dôvodu pracovnej vyťaženia, nakoľko pracuje v niekoľkosmennej prevádzke nie je schopný vždy dodržať uvedené termíny stretávania sa s dieťaťom, pričom matka neakceptuje náhradné termíny a okrem toho uviedol, že chce rozšíriť styk aj o noc, nakoľko si myslí, že je schopný sa o dieťa postarať. Matka nesúhlasila s takýmto riešením, uviedla, že vzhľadom k veku dieťaťa, zdravotným problémom, je možné, aby sa otec stýkal s dieťaťom i nad rámec úpravy styku, avšak výlučne v jej prítomnosti, nakoľko si myslí, že otec nie je schopný sa o dieťa postarať, čo argumentovala tou skutočnosťou, že otec dal dieťaťu potravinu, na ktorú je dieťa alergické a teda sa bojí o zdravotný stav dieťaťa. Je pravdou, že otec to nepoprel, že by takýmto spôsobom dal dieťaťu jesť, avšak uviedol, že matka ho vôbec neinformovala o tom, že dieťa je alergické. Keď sa táto situácia začala prejednávať až na pojednávaní, on navštívil doktorku dieťaťa s tým, že bol uzrozumený o zdravotnom stave dieťaťa a uviedol, že on do budúca zabezpečí všetko tak, aby dieťa bolo spokojné a nedošlo k žiadnej ujme na zdraví. Uviedol, že má hlboký citový vzťah k dieťaťu, a teda žiadal, aby mohol mať styk upravený.

Súd po zvážení a dôslednom vyhodnotení celej situácie dospel k záveru, že jednoznačne otec má vytvorený veľmi silný citový vzťah k dieťaťu, tak isto otcovi rodinní príslušníci. Aj títo chcú sa podieľať na výchove dieťaťa, chcú otcovi pomáhať s tým, že chcú, aby sa nadviazali vzťahy medzi L.u aj starými rodičmi. Na základe takto zisteného skutočného stavu a to najmä na doporučenie opatrovníka, ktorý uviedol, že otec má vytvorené všetky podmienky na to, aby mohol byť otec s dieťaťom aj 6 hodín, potom súd upravil styk konkrétne na každý jeden deň, pričom pri takejto úprave styku súd vychádzal z pracovného kalendára otca, ktorý je súčasťou spisu, z ktorého mal súd za preukázané, v ktoré dni otec nebude v práci. Jednoznačne je v záujme maloletej L., aby sa na jej výchove podieľal aj otec. Otec dokonca uviedol, že v budúcnosti bude žiadať úpravu tzv.striedavej starostlivosti, nakoľko on má dieťa veľmi rád a tým, že sa rozviedol, nechce stratiť žiadne vzťahy medzi ním a dieťaťom. Naopak chce tieto vzťahy do budúca budovať. Na základe týchto skutočností súd upravil styk tak, že jednak styk upravil otcovi, že môže byť s dieťaťom sám, ale tak isto upravil otcovi aj styk v každom mesiaci, že bude s dieťaťom v bydlisku matky. Taktiež však súd rešpektoval vôľu otca, aby sa na styku, resp. aby sa vzťahy medzi jeho rodičmi a dieťaťom do budúca vytvorili a vybudovali, že otec má právo teda s dieťaťom prísť

aj do svojho bydliska, avšak toto právo otca súd obmedzil v tom, že je povinný prepravovať dieťa výlučne v doprovide staršej osoby, samozrejme v detskej sedačke s tým, že musí zabezpečiť v bydlisku rodičov absolútny komfort pre dieťa. Súd vzhľadom na vek dieťaťa vo zvyšku návrh otca zamietol, nakoľko dospel k záveru, že ešte nie je dieťa pripravené na to, aby mohlo u otca spať. Z tohto dôvodu súd upravil styk len na jeden deň a to na maximálny počet hodín šesť. Taktiež však upravil súd povinnosť matke dieťaťa, aby informovala pravidelne otca, čo jej vychádza táto povinnosť sama zo zákona o zdravotnom stave dieťaťa. Taktiež otec má právo navštíviť príslušného lekára a domáhať sa relevantných informácií o zdravotnom stave dieťaťa, na základe ktorých skutočností otec bude musieť počas úpravy styku s dieťaťom upraviť jedálny lístok dieťaťa tak, aby mu neprivodil žiadnu ujmu.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že takto upravený styk považoval za zabezpečenie vybudovania vzťahu medzi otcom a dieťaťom, zabezpečil právo dieťaťa na svojho rodiča s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, s tým, že z vyššie uvedených dôvodov potom vo zvyšku návrh otca zamietol. Súd zároveň konštatuje, že týmto rozhodnutím sa ruší doposiaľ upravený styk rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn 11P/175/2014 a to v časti ohľadne úpravy styku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.