

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715202219
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715202219.1

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Z. I., Y.. X.. X. X. Q. W., H. T. XX, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanej G. U., A.. XX. XX. XXXX, W. Q., C. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 706,16 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť sumu 258,21 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 103,13 € od 04. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 151,58 € od 04. 04. 2012 do zaplatenia a 9 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 04. 05. 2012 do zaplatenia zo sumy 3,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.

Žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24. 02. 2015 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 706,16 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 103,13 € za obdobie 04. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 151,58 € za obdobie od 04. 04. 2012 do zaplatenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 € za obdobie od 04. 05. 2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 447,95 € za obdobie od 04. 02. 2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že Slovak Telecom so sídlom v Bratislave uzavrela so žalovanou podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, na základe ktorej žalovanej poskytovala služby elektronickej komunikácie prostredníctvom mobilného internetového pripojenia v programe DATA SIM MI Neob 1 a súčasne dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorej bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby a zariadenia HUAWEI E1750 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Táto zmluva bola uzavretá 30. 05. 2011. V ten istý deň však žalovaná s mobilným operátorom uvedeným vyššie uzavrela zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb v programe PODĽA SEBA 1N pričom rovnako k tejto zmluve bol uzavretý dodatok, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovanej bolo poskytované riadne a včas plnenie, avšak žalovaná za ceny poskytnutých služieb neplatila. V dôsledku tejto skutočnosti jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb faktúrami č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 03. 2012 v sume 103,13 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 04. 2012 v sume 151,58 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 03. 05. 2012 v sume 3,50 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou

03. 02. 2013 v sume 447,95 €. Žalobca sa stal veriteľom týchto pohľadávok voči žalovanej zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Vzhľadom na skutočnosť, že šlo o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd v zmysle § 115 písm. a/ ods. 2 O. s. p. v spojení s § 156 ods. 3 O. s. p. nariadil vyhlásenie rozsudku bez pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 03. 06. 2015.

Pri zisťovaní skutkového stavu súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Takto mal súd preukázaný tento skutkový stav veci:

Je pravdou, že žalovaná ako účastníčka s predchodcom žalobcu mobilným operátorom Slovak Telecom a.s. uzavrela dňa 30. 05. 2011 dve zmluvy o pripojení a k týmto zmluvám dva dodatky.

Šlo o zmluvy uvedené v žalobe pričom na základe prvej zmluvy o pripojení a k nej uzavretého dodatku mali byť žalovanej poskytované hlasové služby v programe PODĽA SEBA 1N pri zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a zmluvnej pokute vo výške 199,00 €, na ktorú mal mobilnému operátorovi vzniknúť nárok, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti v bode 1 písm. b/ Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných obchodných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Touto zmluvnou pokutou bola predovšetkým zabezpečená povinnosť žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a dodržať dobu zmluvnej viazanosti.

Toho istého dňa bola uzavretá ďalšia zmluva o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby T-mobile mobilného internetu v programe DATA SIM MI Neob1, ku ktorej bol uzavretý Dodatok. Na základe neho bola žalovanej poskytnuté koncové zariadenie HUAWEI E1750 za maximálnu kúpnu cenu 1 €, pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a dohodnutej zmluvnej pokute 248,95 €, na ktorú mobilnému operátorovi vznikol nárok v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovanej, najmä hoci ktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.4, alebo 3.5, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok a následnej deaktivácie služby. Touto zmluvnou pokutou bola predovšetkým zabezpečená povinnosť žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb a dodržať dobu zmluvnej viazanosti.

Súd potom zistil, že faktúrami, ktoré žalobca uviedol v žalobe a, ktoré boli vystavené na sumu 126,25 €, na sumu 151,58 € a na sumu 3,50 € bola žalovanej vyúčtovaná cena poskytnutých telekomunikačných služieb. Naposledy zročnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola zročná 03. 02. 2013 predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 447,95 €.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by bola žalovaná predmetné faktúry v lehote zročnosti zaplatila.

Nesporné bolo, že žalobca sa stal veriteľom žalovanej na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel mobilný operátor so žalobcom tak, ako žalobca uviedol v žalobe.

Pokiaľ šlo o nároky žalobcu, súd nemal námietky k nároku žalobcu na zaplatenie sumy 103,13 €, sumy 151,58 € a sumy 3,50 €, čo spolu predstavuje sumu 258,21 € ako cenu vyfakturovaných a nezaplatených telekomunikačných služieb. V tejto časti súd žalobe vyhovel, pretože nárok žalobcu na tieto plnenia nachádza priamo oporu v zmluve o pripojení a, keďže žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou faktúr, ktorými jej bola vyúčtovaná cena poskytnutých služieb vždy dňom, ktorý nasledoval po zročnosti tej, ktorej faktúry a bola v omeškaní ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu, súd žalovanú zaviazal aj k plateniu úrokov z omeškania.

Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ustanovení § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ však šlo o nárok na zmluvnú pokutu, súd predovšetkým konštatoval, že žalobca neprodukoval dôkaz preukazujúci, že by jeho predchodca mobilný operátor bol so žalovanou dohodol zmluvnú pokutu vo vyfakturovanej výške, teda vo výške 447,95 €. Pokiaľ ide o zmluvné pokuty, ktoré boli dohodnuté v dvoch zmluvách o pripojení, tie boli dohodnuté v inej výške, navyš však zmluvné podmienky, na základe ktorých mal predchodcovi žalobcu vzniknúť nárok na tieto zmluvné pokuty boli rovnako formulované ako zmluvné podmienky, ktoré Okresný súd Bardejov v rozsudku sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011 vo formulárovej zmluve rovnakého mobilného operátora, vyhlásil za neprijateľné a teda neplatné zmluvné podmienky. Rovnako ako v tomto rozsudku je nutné vyčítať fixné dojednanie výšky zmluvnej pokuty bez ohľadu na skutočnosť kedy a v akom rozsahu došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, ktorá bola zmluvnou pokutou zabezpečená.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca jednak nepreukázal nárok na zmluvnú pokutu vo vyúčtovanej výške 447,95 € a vzhľadom na skutočnosť, že zmluvné pokuty, ktoré boli dohodnuté v dvoch zmluvách o pripojení v inej výške, predstavovali neprijateľné zmluvné podmienky súd žalobcovi uplatnený nárok na zaplatenie sumy 447,95 € priznať nemohol.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v zmysle ust. § 53a ods. 1 Obč. zák. (zák. č. 40/1964 Zb.) platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v časti kde sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 447,95 € žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Keďže obaja účastníci boli čiastočne v konaní úspešní a čiastočne neúspešní, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z nich proti tomu druhému nemá nárok na náhradu trov konania a to v zmysle ust. § 142 ods. 2 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.