

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9C/211/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412222071  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4412222071.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOST' s.r.o., so sídlom Bratislava 1, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4 proti odporcovi: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Bratislava, Župné námestie 13 o návrhu na zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.  
Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom zo dňa 27.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie majetkovej škody v sume 175.-€ a nemajetkovej ujmy v sume 940,44,-€ s tým odôvodnením, že Okresný súd v Nových Zámkoch nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase 30 dní. Pri rozhodovaní o návrhu na zmenu súdneho exekútora bol exekučný súd bezdôvodne nečinný viac ako 517 dní.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 24.3.2014 návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku sa odvolal navrhovateľ a Krajský súd v Nitre uznesením 8Co/502/2014-72 zo dňa 4.12.2014 rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil s tým, že súhlasí, aby sa pojednávalo a rozhodlo bez ich prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, doručenie predvolania mal riadne vykázané. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomným vyjadrením odporcu doručeným súdu 18.3.2014, pripojenou fotokópiou spisu Okresného súdu Nové Zámky 15Er/467/2003, znaleckým posudkom Ekonomickej univerzity v Bratislave č. 1/2014 a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Podľa § 3 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci po a) nezákonným rozhodnutím, po b) nezákonným zatknutím, zadržaním, alebo iným pozbavením osobnej

slobody, po c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení, alebo rozhodnutím o väzbe, alebo po d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1 cit. zákona vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti SR, ak 1.) škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1,2 cit. zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinností orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 16 ods. 1 cit. zákona v čase vydania poverenia a podania tohto návrhu ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do 6 mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1,2 cit. zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný prepis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 41 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) cit. zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade po c) notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila, po d) vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 1 cit. zákona exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu ( § 45 ) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Podľa § 44 ods. 6 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.08.2005, ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 238 ods. 1 Exekučného poriadku, konania začaté pred 01.09.2005 sa dokončia podľa práva platného do 31.08.2005, ak ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 238 ods. 2 Exekučného poriadku, ustanovenia § 34 ods. 1 až 3. § 37 ods. 4, 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3,4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 01.09.2005.

V predmetnej veci si navrhovateľ uplatňuje náhradu majetkovej škody vo výške 175.-€ a nemajetkovú ujmu v peniazoch v sume 940,44 € a to z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, ktorý nerozhodol o žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora viac ako 517 dní.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania má nesporne preukázané, že navrhovateľ sa písomne obrátil na odporcu, ako na príslušný orgán so svojim nárokom na náhradu škody. Odporca nerozporoval túto skutočnosť, nárok na náhradu škody navrhovateľovi neuspokojil. Z týchto dôvodov sa navrhovateľ obrátil so svojim návrhom na súd. Tvrdenie

navrhovateľa, že Okresný súd Nové Zámky v exekučnej veci 15Er/467/2003 nevydal rozhodnutie o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v 30 dňovej lehote je nepravdivé. Okresný súd v Nových Zámkach postupoval v súlade s ustanoveniami exekučného poriadku, nakoľko návrh na vydanie poverenia bol podaný na súd 9.10.2003 a poverenie bolo vydané 17.10.2003. Následne dňa 22.11.2010 bol podaný návrh na zmenu súdneho exekútora. Exekútor bol vyzvaný na vyjadrenie. Dňa 26.4.2011 exekútor podal svoje vyjadrenie a vyčíslil si trovy. Dňa 18.4.2012 súd rozhodol o zmene súdneho exekútora. V čase rozhodovania v predmetnej exekučnej veci sa na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora nevzťahovala 30 dňová lehota, pretože návrh na vykonanie exekúcie bol exekútorovi doručený 01.10.2003, a preto v zmysle ustanovení Exekučného poriadku je potrebné na daný vzťah aplikovať ustanovenie § 44 EP v znení účinnom do 31.08.2005, ktorý žiadnu lehotu na rozhodnutie na zmenu exekútora nestanovoval. Keďže nebola stanovená lehota na rozhodnutie, nemohlo dôjsť ani k nesprávnemu úradnému postupu a preto ani nebolo potrebné následne sa zaoberať vznikom škody a príčinnou súvislosťou medzi vznikom škody a nesprávnym úradným postupom. Okrem toho pôvodný poverený exekútor mal právo aj povinnosť vykonávať úkony smerujúce k vymoženiu pohľadávky a exekučný súd od doručenia návrhu na zmenu exekútora vykonával vo veci úkony potrebné pre rozhodnutie o zmene exekútora.

Vzhľadom na tieto okolnosti v danom prípade nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zodpovednosť štátu uvedené v ustanovení § 9 ods. 1 Zák. č. 514/2003 Z.z., z ktorého dôvodu súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Exekučný súd konal v predmetnej veci priebežne, bez zbytočných prieťahov, pričom s poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu SR I. ÚS 16/2002 samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prieťahy v konaní. Nakoľko súd nemal za preukázaný nesprávny úradný postup - existenciu prieťahov v predmetnom exekučnom konaní, ako jeden z predpokladov pre vznik zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Zároveň súd nemal za preukázaný ani vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu žiadne nevznikli a ani si ich neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.