

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/32/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010274  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214010274.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Rudolfa Ďurtu na neverejnom zasadnutí 3. júna 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného P. O. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9Nt 17/2014 zo dňa 27. 4. 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného P. O. sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9Nt 17/2014 zo dňa 27. 4. 2015 bol návrh na povolenie obnovy konania u ods. P. O. zamietnutý podľa § 399 ods. 2 Tr. por. Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, či dôkazy, ktoré by sami o sebe, či v spojení s inými dôkazmi mohli privodiť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Súd poukazoval na to, že vzhľadom na jeho odsúdenie v konaní proti ušlému nemôže byť dôvodom obnovy konania tá skutočnosť, že v pôvodnom konaní bolo voči ods. P. O. vykonané konanie ako proti ušlému. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, v ktorom musia byť splnené zákonné dôvody v zmysle zákonného ustanovenia podľa § 394 Tr. por.

Proti uzneseniu podal odsúdený sťažnosť v zákonnej lehote, pričom svoju sťažnosť aj písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, keď opätovne poukazoval na tú skutočnosť, že bol odsúdený v konaní pre dvojnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo 14. 11. 2012 vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v neprítomnosti v konaní proti ušlému. Táto skutočnosť je podľa neho dôvodom na obnovu konania. Taktiež podľa názoru obhajcu odsúdeného by mal krajský súd prihliadnuť na tieto okolnosti prípadu a povoliť obnovu konania.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Ako zistil krajský súd návrh na obnovu konania podal odsúdený dňa 8. 12. 2014, pričom uviedol už okolnosti, ktoré boli hore spomenuté. Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že je pravdou, že bol odsúdený v ČR Mestským súdom v Brne pre trestný čin krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý sčasti vykonal. O tom, že bol v neprítomnosti odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš sa dozvedel až vo výkone trestu.

Krajský súd z obsahu spisového materiálu zistil, že P. O. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo 14. 11. 2012, sp. zn. 9T 63/2012 pre dvojnásobný trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov

nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v konaní proti ušlému.

Proti rozsudku podal odvolanie obhajca obžalovaného, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 31. 1. 2013, sp. zn. 2To 5/2013 odvolanie obžalovaného P. O. podané prostredníctvom obhajcu zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi okresného súdu, ako aj s jeho dôvodmi a má za to, že vo veci neboli produkované žiadne relevantné dôkazy, na základe ktorých by mohla byť povolená obnova konania. Tá skutočnosť, že proti odsúdenému bolo vykonané konanie proti ušlému nemôže byť predmetom obnovy konania. Z týchto dôvodov prvostupňový súd správne nevyhovel návrhu na povolenie obnovy konania. Vzhľadom k tomu krajský súd sťažnosť odsúdeného P. O. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.