

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 35P/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122204299
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122204299.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E. XX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom dieťa rodičov: matky F. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., t.č. bytom V., H. XXXX/XXa a otca V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, o návrhu matky na zníženie - zrušenie vyživovacej povinnosti na maloletú V. G., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd ruší vyživovaciu povinnosť matky k maloletej V. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 11P/211/2018-82 zo dňa 05.08.2019 počnúc dňom 01.12.2022.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka sa svojím písomným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 20.04.2022 domáhala, aby jej súd zrušil vyživovaciu povinnosť na maloletú V. G., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že maloletá ukončila štúdium, je tehotná a býva u svojho priateľa v H., ktorý sa o ňu riadne stará. Maloletá nežije so svojím otcom v jednej domácnosti.

2. Na pojednávanie sa nedostavil otec, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom k tomu, že sa nedostavil ani na predchádzajúce pojednávania súd pojednával podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti otca.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že návrh podávala z dôvodu, že dcéra už ukončila, resp. prerušila školu. Výživné, ktoré na ňu posielala jej otec nedával asi od novembra minulého roka, odkedy išla bývať k svojmu priateľovi. Ten ju vlastne živí, keďže je zamestnaný. Narodilo sa im spolu dieťa a dcére boli teraz v októbri 2022 priznané rodičovské práva a povinnosti, takže bude poberať materskú aj prídavky na dieťa. Dcéra už nebýva u svojho otca ale býva u priateľa. Má na výživné exekútora, keďže ho neplatila v čase keď bola nezamestnaná a potom sa to tam narátalo. Teraz výživné platí riadne, zaplatila už aj za november a preto žiada zrušenie od decembra. Dcére materskú doplatia pravdepodobne od narodenia dieťaťa. Bude jej aj naďalej finančne pomáhať, ale chce aby to išlo priamo k nej. Do školy, ktorú má prerušenú už určite nepôjde, nakoľko býva v H., má malé dieťa, cestovať by sa jej nedalo, keďže jej priateľ je zamestnaný. Vie, že ju chodí navštevovať aj jej otec, nevie či jej on niečo dáva, nejaké peniaze.

4. Matka v konečnom návrhu žiadala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť od decembra 2022.

5. Kolíznym opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že súhlasí so zrušením výživného od decembra 2022.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnosťami: návrh, doplnenie žiadosti čl. 6, uznesenie o prenesení príslušnosti, lustrácia na rodičov, nesúhlas s prenesením príslušnosti, rozhodnutie KS v Nitre, správa zo šetrenia pomerov, rozsudok OS NZ sp. zn. 7P/146/2022-26 zo dňa 19.10.2022, pripojený spis OS NZ 7P/96/2022 z neho spis OS NR 11P/211/2018 z neho rozhodnutie na čl. 82 zo dňa 5.8.2019 a nasledovné a zistil tento skutočný a právny stav:

7. Maloletá V. G., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z matky F. H., nar. XX.XX.XXXX a otca V. G., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn.: 11P/211/2018 - 82 zo dňa 05.08.2019 zveril maloletú V. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 30 eur mesačne. Aktuálne sa maloletá zdržuje u svojho priateľa M. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je aj otcom jej maloletého dieťaťa D. G., nar. XX.XX.XXXX o ktorú spoločne zabezpečujú starostlivosť. Nápomocní sú im aj rodičia priateľa maloletej matky. Priateľ matky je zamestnaný s príjmom cca. 600 eur mesačne. Do domácnosti prispievajú sumou 100 eur mesačne a stravnými lístkami v hodnote 100 eur mesačne. Maloletá má prerušenú školskú dochádzku na SOŠ potravinárskej na U. ulici v J. od 31.12.2021 do roku 2024. Maloletá sa vyjadrila, že jej otec ju pravidelne so súrodencami raz za týždeň navštevuje. Vždy jej prinesie plienky, vlhčené obrúsky pre maloletú D. a dá jej každý týždeň 50 eur.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/146/2022 - 26 zo dňa 19.10.2022 boli maloletej matke V. G. priznané rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu počnúc dňom 10.8.2022.

9. Matka maloletej pracuje ako chyžná v hoteli a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletej N., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX. Maloletú V. navštevuje a chce jej finančne pomáhať aj naďalej.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Súd v predmetnej veci považoval návrh matky na zrušenie výživného na maloleté dieťa za dôvodný vzhľadom na právny stav veci. Matka maloletej požadovala zrušiť vyživovaciu povinnosť, ktorá jej bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. sp. zn.: 11P/211/2018 - 82 zo dňa 05.08.2019. Vyživovacia povinnosť rodičov voči malo deťom trvá do času pokiaľ maloleté deti nie sú schopné sa samostatne živiť. V. G. nepokračuje v pravidelne školskej dochádzke, to znamená, že sa pravidelne sústavne nepripravuje na svoje povolanie, nakoľko ostala tehotná, momentálne je už matkou a rozhodnutím súdu jej boli priznané rodičovské práva a povinnosť k maloletému dieťaťu a tým pádom jej vznikol nárok na príjem vo forme rodičovského príspevku a prídavkov na dieťa. Nakoľko z uvedených skutočností je zrejmé, že maloletá V. G. nadobudla schopnosť sama sa živiť a jej príjem vo forme rodičovského príspevku jej zabezpečí uspokojovanie jej životných potrieb, súd vyživovaciu povinnosť matky voči maloletej V. G. zrušil. Súd iba dopĺňa, že rovnako zanikla vyživovacia povinnosť aj otcovi tohto maloletého dieťaťa, nič však nebráni rodičom, aby aj naďalej aj finančne podporovali svoju dcéru.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.