

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715203890
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2715203890.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o mal.: C. E., G.. XX.X.XXXX, K. L. XXX, K., o ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici za opatrovníka pre maloleté dieťa: C. E., G.. XX.X.XXXX, na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/118/2015.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.05.2015 bol Okresnému súdu Skalica doručený podnet Okresného súdu Bratislava IV na ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa na zastupovanie v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 13P/118/2015.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať / ďalej len „kolízny opatrovník“/.

V konaní je účastníkom konania okrem rodičov aj mal. dieťa, ktoré nemá procesnú spôsobilosť, nemôže ako účastník samostatne pred súdom konať. Z dôvodu, že na strane rodičov a mal. detí je možná kolízia záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, bolo potrebné v záujme maloletého dieťaťa ustanoviť mu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní zastupovať. Súd za opatrovníka ustanovil orgán štátnej správy Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica z dôvodu, že tento je príslušný vykonávať funkciu kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa podľa ustanovenia § 73 ods. 2 písm. b/, bod 2 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately.

Súd ustálil, že bude v záujme mal. E. ustanovenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici za opatrovníka, keďže mal. E. sa nachádza u matky na adrese L. XXX, K. v obvode Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici a preto bude mať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici lepšie možnosti na prešetrenie záujmov mal. E..

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi

preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).