

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/254/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613210574
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613210574.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého Z. L. nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov : O.. O. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom trvale N., U. D.. X, t. č. bytom N.. XXX, zastúpenej AK IGAZOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Koceľova ul. 15 a O.. Z.L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom N., R. ul. č. X, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletého Z.L., nar. XX.XX.XXXX. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Z. výživným vo výške 230 Eur mesačne, počnúc 01.09.2013, ktoré výživné bude zasielať matke na účet vedený v H. N., a.s., N., číslo účtu: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy do 10. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.09.2013 do 31.05.2015 vo výške 3320 Eur je otec povinný uhradiť na účet matky uvedený v predchádzajúcom odseku, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Do zaplateného výživného za uvedené obdobie sa otcovi započítava suma 1510 Eur.

Otec má právo stretávať sa s maloletým Z. vždy v stredu každého kalendárneho týždňa v roku v čase od 16,15 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti matky v priestoroch Slovenského výboru pre UNICEF, so sídlom Bratislava, Michalská ul. č. 7 s tým, že matka v určený čas dieťa na miesto určené poskytovateľom asistovaného styku privedie a z tohto ho aj po ukončení styku otca s dieťaťom si aj preberie. Súd návrh otca na úpravu styku s maloletým Z. zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 30.08.2013 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu; žiadala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať mesačne na jeho výživu výživným vo výške 230 Eur mesačne, počnúc od 01.10.2012 a upravil styk otca s maloletým za prítomnosti matky tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý pondelok a stredu kalendárneho týždňa, v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. a dňa 25.decembra každého kalendárneho roka v čase od 10,00 hod. do 14,00 hod.

Na pojednávaní dňa 03.06.2015 upravila matka svoj návrh v časti určenia vyživovacej povinnosti tak, že žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Samuela výživným vo výške 230 Eur mesačne, počnúc od 01.09.2013 a v časti úpravy styku otca s maloletým Z. tak, že žiadala aby súd

rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Z. každú stredu v čase od 16,15 hod. do 18,00 hod. v priestoroch Slovenského výboru pre UNICEF v neprítomnosti matky.

Otec s návrhom matky nesúhlasil, navrhol zveriť maloletého Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov (až od šiestich rokov veku maloletého) s týždňovým intervalom a určiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému vo výške 120 Eur mesačne.

V podaní doručenom súdu dňa 13.11.2013 navrhol upraviť styk s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým bez prítomnosti matky každý týždeň v pondelok, stredu a sobotu v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod., jedenkrát do mesiaca tráviť s maloletým celý víkend a najmenej dvakrát v roku týždňovú dovolenku.

Zástupca kolízneho opatrovníka sa v otázke zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, ako aj v otázke úpravy styku otca s maloletým, k návrhu matky pripojil. Uviedol, že vzhľadom na konfliktnosť medzi rodičmi, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otec maloletého neumožnil prešetrovanie pomerov v svojich oboch bytových jednotkách, bude v záujme maloletého stretávať sa s otcom v prítomnosti odborníkov; poukázal na zmluvu, ktorú rodičia uzavreli so Slovenským výborom pre UNICEF. Určenie výšky vyživovacej povinnosti ponechal na úvahu súdu, zdôraznil, že otec v konaní odmietol preukázať svoje príjmy.

Na posledné pojednávanie vo veci nariadené na deň 03.06.2015 sa otec maloletého dieťaťa nedostavil. Otec doručil tunajšiemu súdu cestou elektronickej komunikácie (e-mail) dňa 23.05.2015 podanie, v ktorom namietal stanovenie termínu pojednávania na deň 03.06.2015, ktoré určil súd bez predchádzajúcej konzultácie s ním ako otcom dieťaťa, poukázal na skutočnosť, že daný deň - streda - je jediný deň, keď má možnosť stretnutia s maloletým Z.. Následne dňa 01.06.2015 doručil takisto formou elektronickej komunikácie (e-mail) podanie, v ktorom ospravedlňuje svoju neúčasť na predmetnom pojednávaní z dôvodu služobnej cesty. Ani jedno z podaní otec nedoplnil (nedoposlal) písomne. Súd predmetné podania vyhodnotil ako irelevantné ospravedlnenie, mal za to, že neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania a ospravedlnenie účasti na ňom v zmysle ustanovenia § 119 ods.2 O. s. p. jednak poukazuje na skutočnosť, že podľa dohody uzavretej medzi rodičmi a Slovenským výborom pre UNICEF, má síce otec možnosť stretávať sa s maloletým v stredu, avšak až od 16,00 hod., pričom pojednávanie bolo určené na stredu so začiatkom o 9,00 hod., teda otcovi nič nebránilo v stretnutí s maloletým. Okrem toho otec hneď nasledujúcim podaním oznámil, že ide na služobnú cestu, aj počas daného času stretnutia, takže v tomto prípade sa vzdal stretnutia s maloletým . Z daných dôvodov súd neakceptoval neprítomnosť otca na pojednávaní a s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O. s. p. konal v neprítomnosti otca, za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, vylúčením svedkov L.. C.L. - starej matky maloletého zo strany otca, S. T., ktorá od 15.04.2014 zabezpečovala starostlivosť o maloletého na základe Zmluvy o opatrovaní uzavretej s matkou maloletého dňa 15.04.2015, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, potvrdením o návšteve predškolského zariadenia maloletým, úradným záznamom ÚPSVaR Bratislava zo dňa 10.05.2013 a zo dňa 02.07.2013, Zmluvou o prenájme zo dňa 22.02.2010 a zo dňa 22.10.2010, živnostenským listom otca, rozhodnutím Obvodného úradu Bratislava - odbor živnostenského podnikania zo dňa 14.03.2005 o pozastavení prevádzkovania živnosti, Priestupkovým spisom OOPZ Ružinov - západ č. ORP-P-198-BAll-OPP3-2014, Správou o realizácii styku SV pre UNICEF zo dňa 15.01.2015, Uznesením č. ORP-2193/2-OVK-B2-2013 OR PZ Bratislava zo dňa 12.11.2014, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 19.03.2015, potvrdením o príjmoch matky, daňovým priznaním spoločnosti I. Y., s.r.o. a spoločnosti C. Y., s.r.o. za rok 2013 a za rok 2014, vyjadrením Slovenského výboru pre UNICEF zo dňa 01.04.2015, správou ÚPSVaR Bratislava zo sociálneho šetrenia zo dňa 20.01.2015 a 27.04.2015, Dohodou o spolupráci Asistovaný kontakt medzi SV pre UNICEF a rodičmi maloletého Z. uzavretou dňa 12.05.2015, obsahom spisov tunajšieho súdu č. 9P 84/2013 a č. 8P 11/2014, ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, tento skutkový stav : rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred príslušným orgánom matričného úradu. Rodičia žili v spoločnej domácnosti od apríla 2010 do októbra 2012 v byte, ktorý bol (resp. ešte stále je) v ich podielovom spoluvlastníctve.

Tunajší súd uznesením č. 9P/84/2013 zo dňa 05.08.2013 predbežne upravil stretávanie sa otca s maloletým Z.; Krajský súd v Bratislave dané rozhodnutie zmenil uznesením č. 11CoP 524/2013-60 zo dňa 22.11.2013 tak, že otec mal právo stretávať sa s maloletým Z. každý pondelok a každú stredu v

čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že maloletého si prevezme od matky v detských jasiach na C. ulici č. XX v N. a odovzdá ho matke na adrese Borinka č. 166 a v sobotu každého párneho týždňa v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod., kedy si maloletého prevezme a aj odovzdá matke na adrese N.. XXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2013.

Tunajší súd uznesením č. 8P 254/2013-594 zo dňa 03.06.2015 predbežné opatrenie Okresného súdu Malacky č. 9P/84/2013-26 v spojení s predbežným opatrením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP 524/2013 - 60 zo dňa 22.11.2013 zrušil. Uznesenie nie je dosiaľ právoplatné.

Predbežným opatrením č. 8P 254/2013-160 zo dňa 03.04.2014 tunajší súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého Z. predbežne výživným vo výške 100 Eur mesačne. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2014 a vykonateľnosť dňa 11.04.2014. Od tejto doby otec platí na výživu maloletého určenú sumu.

Matka maloletého je slobodná, spoločne s maloletým po odchode so spoločnej domácnosti, ktorú viedla s otcom maloletého, žila v rodinnom dome svojich rodičov v obci N.. V súčasnosti predtým býva už iba sama s maloletým v štvorizbovom byte; byt je vo vlastníctve spoločnosti, ktorej je matka konateľkou a spoločníčkou.

Matka je konateľkou a spoločníčkou v spoločnostiach I.. Y., s.r.o. s výsledkom hospodárenia v roku 2014 v sume 2042,15 Eur a spoločnosti C. Y., s.r.o. s výsledkom hospodárenia v roku 2014 v sume 10314,95 Eur. V spoločnosti C.. Y., s.r.o. je zároveň aj zamestnaná s priemerným mesačným príjmom vo výške cca 546 Eur netto.

V období od narodenia maloletého do 31.01.2012 poberala rodičovský príspevok, od 01.02.2012 do 28.02.2014 poberala príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške 230 Eur mesačne.

Je podielovou spoluvlastníčkou trojizbového bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome v N., na H. ulici, v podiele 1; spoluvlastníkom druhej polovice bytu je otec maloletého dieťaťa.

Otec je slobodný, je podnikateľ s predmetom živnosti sprievodca cestovného ruchu a sprostredkovanie obchodu. Je výlučným vlastníkom dvojizbového bytu na R. ulici v N., ktorý od konca roka 2010 prenajíma (v čase pojednávania 03.04.2014 s výškou nájomného 350 Eur mesačne), je podielovým spoluvlastníkom bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome v N., na H. ulici, v podiele 1. . Je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. T. A., rok výroby 2013, ktoré zakúpil za cenu 8500 Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Na výživu maloletého prispieva na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu č. 8P 254/2013- 160 zo dňa 03.04.2014 sumou 100 Eur mesačne, pričom zároveň na základe začatého konania vo veci podozrenia pre spáchanie prečinu neplnenia si zákonnej vyživovacej povinnosti k maloletému zároveň doplatil výživné od doby prerušenia spolužitia s matkou dieťaťa podľa vyčíslenia príslušného orgánu činného v trestnom konaní vo výške 30 Eur mesačne.

Príjmové možnosti otca súd v podstate nemohol riadne preskúmať a vo veci riadne zistiť ďalšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie pri určení výšky výživného - otec maloletého riadne nepredložil súdu podklady na celkové zhodnotenie svojich majetkových pomerov, i keď otec má túto povinnosť uloženú priamo právnym predpisom (§ 63 Zákona o rodine). Predloženie neúplného daňového priznania otcom (založeného na č.l. 180-183) považuje súd za nedostatočné na preukázanie príjmov otca, nakoľko v daňovom priznaní absentuje prvá strana, teda nie je zrejmé, aký subjekt je jeho podávateľom. Na opakovanú výzvu súdu na preukázanie svojich príjmov otec reagoval odmietavo a podklady súdu nepredložil.

Maloletý Z. v súčasnosti navštevuje Materskú školu v N. na A. ul. (poplatok 22,50 Eur mesačne + stravné 1,75 Eur denne). Od 15.04.2014 počas neprítomnosti matky zabezpečovala starostlivosť o maloletého p. S. T. na základe Zmluvy o opatrovaní uzavretej dňa 15.04.2015 s matkou maloletého. Predtým navštevoval maloletý Materské centrum S. (detské jasle) s mesačným poplatkom do troch rokov veku maloletého vo výške 400 Eur mesačne, následne s poplatkom vo výške 300 Eur mesačne. Jeho zdravotný stav je dobrý.

Vzhľadom na neschopnosť rodičov spolu komunikovať (rodičia maloletého majú medzi sebou dlhodobé komunikačné problémy) dlhodobu spolupracujú so Slovenským výborom pre UNICEF; dňa 12.05.2015 sa v Dohode o spolupráci s výborom dohodli, že otec sa bude s maloletým Z. stretávať pravidelne každú stredu v čase od 16,15 hod. do 18,00 hod. v priestoroch SV pre UNICEF (jedná sa v podstate o predĺženie už existujúcej spolupráce, vzhľadom k tomu, že takáto forma stretávania sa otca s maloletým sa osvedčila). Podľa aktuálnej správy rodičia sa ani pri týchto stretnutiach nevyhnú komunikačným nezhodám.

Z výpovede svedkyne L.. C.L., matky otca dieťaťa, mal súd preukázanú konfliktnú situáciu medzi rodičmi, ich neschopnosť spolu riadne komunikovať.

Z výpovede svedkyne S. T. mal súd takisto potvrdený konfliktný vzťah medzi rodičmi, spôsobený najmä otcom dieťaťa a jeho správaním sa k matke dieťaťa hraničiacej s agresivitou voči matke a znevažujúcim vyjadrovaním na adresu matky.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť za strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. Zákona o rodine, veta prvá a druhá, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Z dikcie vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že úprava zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov prichádza do úvahy v prípade, ak rodičia spolu nežijú, ani sa spoločne nepodieľajú sa na úhrade nákladov domácnosti. Vzhľadom k zisteným skutkovým okolnostiam súd konštatuje, že v danom prípade boli naplnené zákonné podmienky, na základe ktorých je úprava

zverenia maloletého dieťaťa nevyhnutná, keďže rodičia spolu nežijú, tento stav nie je prechodný a o výkone týchto práv sa rodičia nedohodli.

V rámci vykonaného dokazovania súd nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa; matka riadne vykonáva svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovstva a starostlivosť, ktorú dieťaťu poskytuje, je v záujme jeho výchovy, zdravia a všestranného rozvoja maloletého Z..

Súd pri rozhodovaní rešpektoval citové väzby maloletého dieťaťa, ako aj skutočnosť, že matka sa o maloletého riadne stará, zabezpečuje mu zdravé rodinné prostredie, poskytuje sústavnú osobnú starostlivosť, preto rozhodol o zverení maloletého Samuela do osobnej starostlivosti matky, ktorá spôsobom svojho života dáva záruku, že osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Súd súčasne konštatuje, že zverením dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov nie je dotknuté právo druhého z rodičov, teda všetky rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu ostávajú zachované. Ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v bežných veciach, ktoré vyplývajú a súvisia len s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa. Návrh otca (vyjadrenie otca) na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti, otcom upresnené po dosiahnutí veku 6 rokov maloletým, súd v súčasnosti neakceptoval, keďže vzhľadom na vek dieťaťa a problematický vzťah dieťaťa a otca (viď doložené správy kolízneho opatrovníka, Slovenského výboru pre UNICEF a výpovede svedkov) je takéto zverenie v súčasnosti predčasné. Otec v prvom rade musí nadviazať kvalitný vzťah s maloletým, musí preukázať schopnosť vedieť sa o maloletého riadne postarať, čo v priebehu doterajšieho konania otec neosvedčil a nepreukázal.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 2 O. s. p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 27/1970). V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu bude vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere (R 14/1966).

Pri ustálení výšky výživného súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov matky, zohľadnil osobnú starostlivosť matky o dieťa (fakticky len jej starostlivosť), vek dieťaťa, skutočnosť, že maloletý Z. navštevuje materskú školu, jeho vývojové potreby, ako aj celkový vývoj životných nákladov. Procesom dokazovania súd zistil, že matka je zamestnaná s priemerným mesačným príjmom vo výške 546 Eur netto, zároveň je konateľkou a spoločníčkou spoločností I. Y., s.r.o. a C. Y., s.r.o. Otec je podnikateľ, sprievodca v cestovnom ruchu, niekoľkokrát do roka absolvuje zahraničné služobné aj súkromné cesty. Pretože otec maloletého dieťaťa v konaní v rozpore s ustanovením § 63 ods. 1 Zákona o rodine nepreukázal svoje príjmy tak, ako to má na mysli citované zákonné rozhodnutie, súd pre posúdenie jeho majetkových pomerov aplikoval fikciu jeho príjmu v zmysle citovaného ustanovenia a vychádzal z toho, že výška priemerného mesačného príjmu otca predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima, t.j. 3961,80 Eur. Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou, ktorú súd určil a ktorú matka aj žiadala. Určená suma je primeraná ako možnostiam a schopnostiam otca nielen s ohľadom na fikciu príjmu otca, ale aj na majetkové pomery a spôsob života otca, ktorý sa súdu podarilo preukázať, zároveň je primeraná aj veku a potrebám dieťa, ktorému okrem samotnej výživy bude slúžiť aj na jeho všestranný rozvoj a potreby dieťaťa vo veku maloletého Z..

Čo sa týka doby určenia výživného, matka žiadala určiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému počnúc od podania návrhu resp. od prvého dňa nasledujúceho mesiaca - t.j. od 01.09.2013, preto súd aj od tejto doby výživné určil - rodičia v tom čase už spolu nežili a otec preukázateľne na výživu maloletého ničím neprispieval. Otec síce preukázal súdu poštové poukážky s úhradou výživného pre maloletého, avšak tieto boli adresované matke na adresu bytu, kde preukázateľne matka nebývala, otec jej neumožňoval vstup do tohto bytu - išlo o ich spoločnú nehnuteľnosť a matka tak ani nemala

možnosť si výživné prebrať. Súd toto konanie otca vyhodnotil ako účelové a nie ako jeho skutočnú snahu prispieť na výživu maloletého. I keď rodičia spolu nežili od októbra 2012 a výživné na maloleté dieťa možno priznať (najviac) tri roky spätne od podania návrhu, matka sa takto spätne určeného výživného nedomáhala, preto sa súd touto možnosťou ani nezaoberal, keďže v konaní ani neboli na takéto rozhodnutie preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa.

Pri takto určenom výživnom vzniklo otcovi zročné výživné za obdobie od 01.09.2013 do 31.05.2015 vo výške 3320 Eur (už pri odpočítaní sumy 1510 Eur, ktorá predstavuje celkovú sumu, ktorou otec prispel na výživu maloletého za uvedené obdobie; čiastka 1300 Eur predstavuje výživné platené otcom vo výške 100 Eur mesačne na základe predbežného opatrenia č. 8P 254/2013-160 zo dňa 03.04.2014 za obdobie od 01.04.2014 do 30.04.2015; čiastka 210 Eur predstavuje doplatok na výživnom zaplatených otcom v priebehu trestného stíhania za prečin zanedbania povinnej výživy, keď otec doplatil výživné v minimálnej výške, t.j. 30 Eur mesačne za obdobie pod 01.09.2013 do 31.03.2014), ktoré súd otcovi prikázal v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p. uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet matky.

Pokiaľ ide o otázku úpravy styku otca s maloletým Z., súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia vzhľadom na pretrvávajúce rozpory medzi sebou a neschopnosť sa dohodnúť, uzavreli dohodu so Slovenským výborom pre UNICEF, pričom spolupráca s rodičmi prebiehala v čase od 30.05.2014 do 07.11.2014 (správa Slovenského výboru pre UNICEF zo dňa 15.01.2015), následne na základe dohody zo dňa 18.02.2015 (správa zo dňa 01.04.2015) a v súčasnosti na základe dohody zo dňa 12.05.2015, v zmysle ktorej sa rodičia maloletého dohodli, že otec sa bude s maloletým Z. stretávať pravidelne každú stredu v čase od 16,15 hod. do 18,00 hod. v priestoroch SV pre UNICEF.

Súd má za to, že vzhľadom na neschopnosť komunikácie medzi rodičmi maloletého Z. je v súčasnosti takáto úprava styku v záujme maloletého. Ak sa situácia medzi rodičmi v budúcnosti upokojí a rodičia sa naučia v záujme maloletého spolu komunikovať, môžu si založiť úpravu stretávania otca s maloletým Z. na dohode medzi sebou bez rozhodnutia súdu, resp. ak niektorý z rodičov bude považovať za potrebné zmeniť úpravu stretávania, môže požiadať zmenu tejto úpravy súd.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O. s. p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.