

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/173/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614216095  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614216095.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa ČEZ Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gorkého 3, IČO: 36 797 332, zastúpeného KŠD LEGAL advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Bratislava, Michalská 7, IČO: 35 978 741 proti odporcovi N. R., T. XX.XX.XXXX, U. H. D. G. X/X, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom K. J., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 187,18 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 187,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 3 Eur od 12.02.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 31 Eur od 04.04.2014 do zaplatenia, vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 153,18 Eur od 10.05.2014 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 63,12 Eur na účet vedený v Tatra banke, a.s. číslo účtu 2923704363/1100 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8Ro/361/2014-22 zo dňa 22.10.2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 187,18 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že dňa 10.06.2013 s odporcom uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny zo sietí NN odberateľovi v domácnosti, na základe ktorej sa zaviazal odporcovi dodávať elektrinu a poskytovať s tým spojené služby za odplatu. V zmysle Zmluvy a Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov domácnosti a malí podnikatelia (maloodber) I OP (ďalej OP) článku V bol odporca v priebehu zúčtovacieho obdobia povinný platiť navrhovateľovi za opakované dodávky elektriny a s tým spojených služieb. Navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 25.04.2014 faktúru č. 0000001000364033 variabilný symbol 2009747000 za fakturačné obdobie od 01.09.2013 do 14.04.2014 v sume 153,18 Eur ktorú mal odporca zaplatiť do 09.05.2014. Vyfakturovanú sumu nezaplatil.

Odporca sa v zmysle OP zaviazal navrhovateľovi uhrádzať spolu s cenou za plnenia podľa Zmluvy aj ďalšie platby a poplatky súvisiace s predmetom Zmluvy, ak svojim konaním alebo nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov alebo služieb zo strany Dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa Cenníka alebo cenníka služieb PDS alebo Zoznamu špeciálnych služieb.

Odporca sa v zmysle článku V ods. 1 písm. d/ OP zaviazal navrhovateľovi uhrádzať spolu s cenou za plnenia podľa Zmluvy aj ďalšie platby a poplatky súvisiace s predmetom Zmluvy, ak svojim konaním alebo nekonaním vyvolal vznik skutočností a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov alebo služieb zo

strany dodávateľa a tieto sú spoplatňované podľa cenníka alebo cenníka služieb PDS alebo zoznamu špeciálnych služieb. V nadväznosti na uvedené navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru za poplatok za odpojenie odporcu, ktorý navrhovateľ uhradil príslušnej PDS za odporcu vo výške 30,00 Eur a za poplatok za vystavenie faktúry za ostatné služby v zmysle Zoznamu špeciálnych služieb vo výške 1,00 Eur, spolu 31,00 Eur s dátumom splatnosti 03.04.2014 faktúra číslo 0000001000245866 zo dňa 20.03.2014. Odporca však predmetnú faktúru napriek uplynutiu lehoty jej splatnosti do dnešného dňa neuhradil.

V zmysle Článku VI ods. 3 písm. a) OP, navrhovateľ a odporca dojednali povinnosť zaplatiť poplatok za odoslanie upomienky dňa 04.02.2014 vo výške 3,00 Eur. V zmysle Článku IX ods. 1 písm. a) OP, akékoľvek oznámenie alebo dokument, ktorý má byť doručený medzi zmluvnými stranami môže byť doručený doporučeným listom, alebo listom, pričom v danom prípade sa podanie považuje za doručené 5.tým dňom po odoslaní (domnienka doručenia). Výzva bola zaslaná odporcovi 04.02.2014, považuje sa za doručení dňom 10.02.2014. V zmysle ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), podľa ktorého ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal. V súlade s citovaným zákonným ustanovením bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi poplatok za odoslanie upomienky dňa 11.02.2014, t.j. prvého dňa potom, čo ho o zaplatenie poplatku navrhovateľ požiadal. Navrhovateľ poplatok nezaplatil.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu odporcu. Uznesením č.k. 8C/173/2015-35 zo dňa 14.05.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.05.2015 ustanovil odporcovi v konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa bol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 18.05.2015, opatrovník odporcu prevzal dňa 14.05.2015 návrh s prílohami, výzvou, aby sa k nemu písomne vyjadril, ktorá obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovník písomné vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku bol upovedomený právny zástupca navrhovateľa dňa 29.05.2015, opatrovník odporcu dňa 27.05.2015. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 03.06.2015 o 12.30 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo sietí NN odberateľovi v domácnosti, podstatného obsahu Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov domácnosti a malých podnikateľov (maloodber), faktúr, detailného rozpisu vyúčtovania k faktúre za združenú službu dodávky elektriny, podstatného obsahu Cenníka dodávky elektriny pre domácnosti, zoznamu špeciálnych služieb spoločnosti ČEZ Slovensko, s.r.o., upomienky a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Navrhovateľ ako dodávateľ uzatvoril s odporcom ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo sietí NN odberateľovi v domácnosti pre odberné miesto D.Ľ. G., C. Č.. XXX dňa 10.06.2013.

Navrhovateľ v súlade so Zmluvou a OP vystavil odporcovi faktúry za dodávku elektriny a s tým spojené služby číslo 0000001000364033 za fakturačné obdobie od 01.09.2013 do 14.04.2014, splatnou dňa 09.05.2014 v sume 153,18 Eur a faktúrou číslo 0000001000245866 dňa 20.03.2014 splatnou dňa 03.04.2014 v sume 31 Eur v zmysle Cenníka za odpojenie. V zmysle ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, bol odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi aj poplatok za odoslanie upomienky zo dňa 04.02.2014 vo výške 3 Eur do 11.02.2014.

Výzvou na zaplatenie zo dňa 04.02.2014 adresovanou odporcovi ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie nedoplatkov.

Podľa § 588 OZ v znení účinnom ku dňu 10.06.2015 z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Navrhovateľ ako dodávateľ (predávajúci), uzatvoril s odporcom ako odberateľom (kupujúcim) Zmluvu, v zmysle ktorej dodal odporcovi elektrickú energiu a povinnosťou odporcu bolo za dodanú elektrickú energiu zaplatiť vyfakturovanú kúpnu cenu. Odporca kúpnu cenu nezaplatil, preto súd návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 153,18 Eur vyhovel.

Za odpojenie v zmysle Cenníka služieb náleží navrhovateľovi poplatok vo výške 31,00 Eur.

Odporca bol v omeškaní s povinnosťou platiť splatné faktúry za dodávku elektrickej energie a odpojenie navrhovateľovi, preto aj v tejto časti súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný.

Podľa § 517 ods. 1 OZ ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, tým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Odporca je v omeškaní s povinnosťou zaplatiť dlžnú sumu navrhovateľovi, ktorému súd preto priznal aj právo na úrok z omeškania z dlžných súm tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal náhradu trov konania vo za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia KŠD LEGAL advokátska kancelária, s.r.o.,

Bratislava za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava, spísanie návrhu) po 18,26 Eur, 2x režijný paušál po 8,04 Eur a 20 % DPH), spolu v sume 63,12 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 22.10.2014 v konaní č.k. 8Ro/361/2014-22 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.