

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/165/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214222055  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214222055.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci navrhovateľa U. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom v G., D. H. XXX/XX, t.č. v A., T. V. XX, zast. JUDr. Dušanom Remetom, advokátom, so sídlom v Prešove, Masarykova 2 proti odporcovi U. N., nar. XX.X.XXXX, bytom v G., S. XX, v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 11.7.2012, č.k. 23P/53/2012-80 tak, že znižuje výživné odo dňa 1. júna 2015 zo sumy 166,- eur na sumu 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť navrhovateľ odporcovi a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

V prevyšujúcom rozsahu návrh zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania o zníženie výživného, doručeným súdu dňa 8.8.2014, žiadal navrhovateľ, aby súd rozsudkom zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 23P/53/2012-80, zo dňa 11.7.2012 vo výroku o výživnom tak, že je povinný od 1.7.2014 platiť výživné na odporcu vo výške 40,- eur mesačne. Na odôvodnenie návrhu na zníženie výživného uviedol, že bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 23P/53/2012-80 zo dňa 11.7.2012, právoplatným dňa 18.9.2012, zaviazaný na platenie zvýšeného výživného odporcovi zo sumy 83,- eur mesačne na sumu 166,- eur mesačne. Podkladom pre toto rozhodnutie bolo najmä jeho daňové priznanie za r. 2011, v zmysle ktorého mal základ dane vo výške 2.150,94 eura (navrhovateľ uviedol, že správne bol čistý mesačný príjem 172,25 eura a nie 307,- eur, ako je nesprávne uvedené v odôvodnení rozsudku - súd zjavne omylom vychádzal z jeho hrubého príjmu) a skutočnosť, že sa podľa názoru súdu dobrovoľne vzdal výhodnejšieho zamestnania, čo však z predložených dôkazov podľa neho nevyplýva (ukončil pracovný pomer v spoločnosti LABAŠ dohodou kvôli dlhodobej práceneschopnosti). Uviedol, že s postupom súdu, ktorý nesprávne vypočítal jeho čistý mesačný príjem a bez opory vo vykonanom dokazovaní vychádzal z potenciality jeho príjmov, nesúhlasil. Poukázal na to, že je povinný plniť si vyživovaciu povinnosť aj voči synovi U., nar. X.X.XXXX, vo výške 83,- eur mesačne, voči odporcovi vo výške 166,- eur mesačne, spolu 249,- eur mesačne. Táto suma preyšuje jeho reálny mesačný zárobok a to aj bez toho, aby zahŕňala jeho nevyhnutné výdavky (strava, ošatenie, povinné odvody a pod.). Označil súdom stanovené výživné vo výške 166,- eur mesačne na odporcu v celom rozsahu, vo vzťahu k svojej osobe, za likvidačné, pretože nie je schopný samostatne si uhrádzať ani najzákladnejšie potreby. Za dôsledok tohto stavu označil, že bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy a od 13.6.2014 nastúpil na výkon trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach - Šaci. Jeho zárobkové možnosti vo výkone trestu odňatia slobody sú obmedzené s minimálnym príjmom. Uviedol, že býva u svojej matky v 1-izbovom byte, ktorej

na bývanie vzhľadom na likvidačnú výšku výživného neprispieva, ale je od nej nútený si požičiavať peniaze na platenie výživného. Jeho matka má nízky dôchodok a je ťažko zdravotne postihnutá, z dôchodku si musí platiť množstvo liekov. S platením výživného mu pomáha preto aj jeho priateľka. Uviedol, že by mal splácať spolu s bývalou manželkou z druhého manželstva spotrebný úver po 170,- eur mesačne, ktorý pre nedostatok peňazí neplatí. Pokiaľ ide o jeho príjmy, uviedol, že podľa daňového priznania za r. 2012 jeho základ dane predstavoval sumu 1.187,15 eura (čistý mesačný príjem 98,93 eura) a podľa daňového priznania za r. 2013 jeho základ dane predstavoval sumu 2.686,10 eura (čistý mesačný príjem 223,84 eura). Nedisponuje žiadnymi úsporami, nevlastní cenné papiere ani iný hodnotnejší majetok, je iba spoluvlastníkom bytu, vlastníctvo ku ktorému nie je vyporiadané. Je voči nemu exekučne vymáhaná suma 6.300,- eur, ako regres za poisťovňou poskytnuté poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou jeho motorového vozidla, ktoré mu však bolo pred predajom odcudzené a škodu spôsobil páchatel' trestného činu. Mal dlh na poistnom na verejné zdravotné poistenie vo výške 1.547,62 eura ku dňu 21.7.2014. Uviedol, že si pravidelne a intenzívne hľadal zamestnanie na internete, aj prostredníctvom známych, absolvoval množstvo pohovorov, no trvalú prácu si nenašiel. Niekoľkokrát za prácou vycestoval aj do zahraničia (ČR), kde naposledy pracoval od septembra do decembra 2013 a to v Strakoniciach pri linke ako operátor s minimálnou mzdou vo výške 8.500,- Kč, z čoho si mohol hradiť iba náklady na stravu, cestovné a zvyšok prostriedkov mu ani nepostačoval na úhradu výživného, preto v tejto práci ďalej nepokračoval. Za účelom zvýšenia kvalifikácie absolvoval aj kurz na ovládanie vysokozdvížneho vozíka. Napriek tomu, uviedol, že bol vzhľadom na situáciu na trhu práce nútený skončiť živnosť a to 4.4.2013, v súčasnosti je nezamestnaný a aktívne si hľadá prácu. Za závažnú skutočnosť odôvodňujúcu zmenu pomerov na jeho strane označil aj jeho odsúdenie za trestný čin zanedbania povinnej výživy, v dôsledku čoho od 13.6.2014 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Odôvodnené potreby a celkové potreby odporcu uviedol, že sú priaznivé. Uviedol, že odporca ukončil 1. ročník Právnickej fakulty UPJŠ v Košiciach, učebnice a študijné pomôcky má zakúpené a všetky poplatky spojené s denným štúdiom uhradené. Cestovné výdavky odporcu v súvislosti so štúdiom, uviedol, že nie sú vysoké, resp. zmenené v porovnaní s obdobím, keď navštevoval strednú školu. Odporca býva v Košiciach so starou matkou v jej byte a na náklady spojené s bývaním jej pravdepodobne neprispieva. Stará matka poberá starobný dôchodok a vdovský dôchodok a stále si privyrába. Odporca má príjem aj titulom rodinných prídavkov a výživného plateného matkou, má nárok aj na sociálne štipendium a pri dobrých študijných výsledkoch môže žiadať aj prospechové štipendium. Uviedol, že ako mladý 20 ročný a zdravý muž má vytvorený priestor na dosahovanie zárobku brigádami a nemal by sa spoliehať len na výživné od rodičov. Uviedol aj, že matka odporcu, ktorá takisto prispieva na jeho výživné vo výške 166,- eur, má podstatne vyššie príjmy ako on, navrhovateľ.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu na začatie konania o zníženie výživného, ktoré doručil súdu dňa 20.11.2014, uviedol, že so znížením výživného nesúhlasí. Na odôvodnenie svojho nesúhlasu uviedol, že sa jeho otec - navrhovateľ nachádza v zložitej finančnej situácii len preto, že v čase, keď mal dobre platené zamestnanie (Mestská polícia, KERIMAX, LABAŠ), mal dostatok peňazí, no aj tak nikdy dobrovoľne nehradil výživné. Uviedol, že si zakúpil motorové vozidlá, vyberal úvery a telefóny od operátorov a neskôr si založil živnosť v odbore stavebníctvo, v dôsledku čoho mu vznikol aj dlh na zdravotnom poistení, i keď sám je vyučený elektrikár. Mal za to, že si takým nerozvážnym konaním na seba zobral neprimerané majetkové riziká. Uviedol, že podližnosti navrhovateľa na výživnom sa netýkajú len tohto času a blízkej minulosti, ale vedú sa od r. 1995 a trvajú dodnes. Uviedol, že navrhovateľ nikdy neprispieval na jeho výživu dobrovoľne, vždy len cestou exekúcie a to bez ohľadu na to, či bol zamestnaný a mal dobrý príjem. V súvislosti s poukazovaním navrhovateľa na to, že má odporca priestor na dosahovanie zárobku, uviedol, že je študentom 2. ročníka Právnickej fakulty UPJŠ, kde sú kladené vysoké študijné nároky. V súvislosti s poukazovaním navrhovateľa na to, že potreby a celkové pomery odporcu sú priaznivé z dôvodu, že si v 1. ročníku zakúpil všetky študijné pomôcky a učebnice, uviedol, že sa jedná o tvrdenie zavádzajúce, pretože nákup učebníc a pomôcok na štúdium sa opakuje každý rok. Uviedol, že si hradí cestovné a z výživného že sa podieľa na financovaní nákladov spojených s domácnosťou. Uviedol, že chodí podľa potreby vypomáhať svojej starej matke do roboty a to jeden až dvakrát do týždňa, nakoľko je po operácii ramena a štítnej žľazy. Ďalej uviedol, že t.č. mu neprispieva na výživu ani jeho matka W. D., ktorá sa dobrovoľne vzdala zamestnania v U.S.Steel Košice s.r.o. a odišla žiť do Nitry, kde si našla priateľa. Poukázal na to, že návrh na zníženie výživného bol podaný krátko potom, keď ho u jeho starej mamy vyhľadala nová priateľka navrhovateľa s tým, aby zväzil výšku výživného z dôvodu, že navrhovateľ nepracuje a odporca mal uznať, že vzhľadom na jeho vek sa mu mzda vo výške 400 eur zdá neprimeraná a pracovať za takéto finančné ohodnotenie nepôjde. Na takýto prístup jeho

otca - navrhovateľa k práci, uviedol, že by nechcel doplatiť práve on, pretože je ako študent vysokej školy na výživné zo strany rodičov plne odkázaný, nakoľko je to jeho jediný príjem. Jeho stará matka voči nemu nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, napriek tomu sa mu snaží pomôcť v rámci svojich možností. Poukázal na to, že tak navrhovateľ, ani rodina navrhovateľa o neho - odporcu nikdy nejavili záujem. Mal za to, že navrhovateľ sa vyhýba trvalému pracovnému pomeru z dôvodu, že ak by si veritelia uplatnili pohľadávky cestou exekučného konania voči nemu - zrážkami zo mzdy, boli by vyššie ako samotný zárobok navrhovateľa a práve preto je preňho zamestnanie nezaujímavé. Uviedol, že ani jeden rodič o neho nejaví záujem, nekontaktujú ho ani v období sviatkov a nehradia ani súdom určené výživné. Žiadal preto súd, aby mu výživné vo výške 166 eur ponechal z dôvodu, že by boli ohrozené jeho existenčné pomery a štúdium na vysokej škole.

Na pojednávaní dňa 13.5.2015 navrhovateľ zotrval na návrhu, aby súd znížil výživné, ktoré je povinný platiť odporcovi, avšak vzhľadom na ďalšiu zmenu pomerov, súvisiacu s tým, že sa zamestnal, žiadal výživné znížiť na sumu 60,- eur mesačne a to spätne od 1. júla 2014. Odporca nesúhlasil ani s týmto návrhom na zníženie výživného.

Vo veci súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, predloženými listinnými dôkazmi a pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 23P/53/2012 a 13C/12/2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.7.2012, č.k. 23P/53/2012-80, vo výške 166,- eur mesačne odo dňa 1.3.2012 do budúca s určením dlžného výživného za obdobie od 1.3.2012 do 30.6.2012 vo výške 332,- eur, ktoré bol povinný zaplatiť navrhovateľ do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.9.2012. V tom čase bol odporca študentom 3. ročníka gymnázia, pred sebou mal 4. ročník. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.4.2012, citovanej v predmetnom rozsudku, blížil sa veku plnoletosti, podrástol, nosil oblečenie i obuv pánskych veľkostí, stravoval sa doma, kde sa mu stará matka snažila zabezpečovať všetky jeho potreby vrátane stravy s dostatkom ovocia a zeleniny, pričom bola dôchodkyňa a brigádnicke si privyrábala ako upratovačka. Snažila sa vnukovi - odporcovi vytvárať optimálne podmienky na výchovu a učenie, zriadila mu nanovo vlastnú izbu, počítač so zavedením internetu, pričom bez brigádnickej činnosti by nedokázala tieto potreby vnuka zabezpečovať. Začiatkom šk. r. 2011/2012 uhradila všetky platby spojené so štúdiom vrátane poplatkov za učebnice cudzích jazykov, školné, ročné príspevky na budúcu stužkovú, poskytovala mu vreckové, hradila kredit na mobilný telefón, zakúpila mu bicykel i korčule. Odporca pravidelne ročne prispieval na náklady na stužkovú, ktorá sa mala uskutočniť v šk. r. 2012/2013 a tieto náklady boli predbežne určené sumou 150,- eur. S návštevou gymnázia súviseli poplatky a to poplatok za ZRPŠ vo výške 33,- eur ročne, doplatok za učebnice anglického jazyka 25,- eur a za učebnicu nemeckého jazyka takisto 25,- eur ročne, za obedy v školskej jedálni, na ktoré chodieval odporca dvakrát týždenne, hradil poplatok za jeden obed 2,5 - 3,- eurá, stará matka mu dobíjala kredit do mobilného telefónu po 7,- eur mesačne a zakupoval si lístok na MHD vo výške 10,- eur mesačne. Jeho otec, tunajší navrhovateľ, mal voči nemu vysoké podlžnosti na neuhradenom výživnom. Odporca so svojou starou matkou býval v 1,5-izbovom byte, kde mal k dispozícii vlastnú izbu. Nevenoval sa v tom čase žiadnym mimoškolským aktivitám, nemal zdravotné problémy, ktoré by zvyšovali jeho výdavky a podľa správy stará matka mu uhradila v poslednom období poplatok za vodičský kurz vo výške 500,- eur. Navrhovateľ v tom čase bol v r. 2012 čerstvo rozvedený, mal vyživovaciu povinnosť voči synovi U., nar. 3.2.1996, vo výške 83,- eur mesačne, býval v 2-izbovom byte spolu s bývalou manželkou a synom U., za ktorý úhrada bola vo výške 160,- eur mesačne, na ktorú navrhovateľ prispieval polovicou. Súd konštatoval, že navrhovateľ bez vážneho dôvodu ukončil pracovný pomer vo firme LABAŠ, v ktorej dosahoval príjem o 157 eur vyšší, než bol jeho príjem z podnikateľskej činnosti (živnosti), pričom bez vážneho dôvodu zavinil i zánik svojho príjmu v rámci živnosti, keď dôvodom ukončenia jeho činnosti živnostníka pre firmu Grag Hamm Promotions Bratislava bolo jeho odmietnutie účasti na školení, ktoré podmieňovalo zotrvanie vo vzájomnom vzťahu a tým súd konštatoval, že sa vzdal navrhovateľ pravidelného príjmu 450 - 700 eur mesačne. Súd konštatoval, že tak ukončením pracovného pomeru vo firme LABAŠ, ako i ukončením spolupráce s firmou Grag Hamm Promotions Bratislava sa navrhovateľ bez vážneho dôvodu vzdal pravidelného príjmu, čo nemôže byť posudzované v neprospech výživou odkázaného odporcu s tým, že potencialita príjmov povinného navrhovateľa má prednosť pred jeho skutočnými príjmami. Súd vychádzal z toho,

že navrhovateľ mal finančné prostriedky vyššie než boli ním tvrdené príjmy a príjmy vyplývajúce z predloženého daňového priznania s tým odôvodnením, že mal navrhovateľ finančné prostriedky na úhradu úverových splátok úveru čerpaného za účelom kúpy motorového vozidla mesačne vo výške 170,- eur a súhlasil so stanovením výšky výživného na svojho mladšieho syna vo výške 83,- eur mesačne. Súd uzavrel, že vzhľadom na jeho vzdelanie, dovtedajšie pracovné skúsenosti a zdravotný stav je schopný zabezpečiť si dostatočný príjem na to, aby hradil súdom určené výživné. Odporca bol vlastníkom motorového vozidla zn. VW Bora, rok výr. 1999, ktoré zakúpil za sumu 3.600,- eur. Mal výdavky na poisťku za motorové vozidlo 47,- eur/štvrtročne, výdavky na telefón vo výške 30,- eur mesačne, splácal hypotekárny úver mesačne v splátkach po 170,- eur, ktorý si vybral za účelom zakúpenia motorového vozidla a hradil súdom určené výživné na oboch synov. Výdavky zo svojej podnikateľskej činnosti si vyčíslil vo výške 40 % paušálu a odpočítal si zdravotné odvody a vzniknutý rozdiel medzi jeho príjmami a výdavkami, uviedol, že financuje z finančnej výpomoci od svojej matky, od ktorej si požičal sumu 2.000 resp. 3.000 eur a to postupne. V daňovom priznaní za r. 2011 navrhovateľ vyčíslil príjmy 3.741,56 eura a výdavky 1.590,62 eura, základ dane bol 2.150,94 eura, neuhradil žiadnu daň a jeho priemerný mesačný príjem bol tak vo výške 307,- eur. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo a bolo zrejmé, že súd prihladol a zohľadnil aj zmenu majetkových pomerov odporcu spočívajúcu v tom, že sa stal vlastníkom motorového vozidla.

Navrhovateľ ohľadom zmeny svojich pomerov vypovedal, že od júla 2012 sa zmenili tak jeho majetkové pomery, ako aj pomery týkajúce sa jeho zamestnania. Odišiel z bytu, v ktorom býval s bývalou manželkou a synom U. a v súčasnej dobe býva v podnájme, o ktorom predložil na nahliadnutie Zmluvu o prenájme izby v byte uzavretú dňa 1.2.2015 s prenajímateľkou G. G.. V byte, v ktorom pôvodne navrhovateľ žil so svojou rodinou, t.j. manželkou a synom, uviedol, že zostala bývať jeho bývalá manželka a jeho syn U.. Spoluvlastnícke vzťahy k tomuto bytu medzi ním a jeho bývalou manželkou, ktorý byt patril do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uviedol, že doposiaľ vporiadané neboli. Ďalej uviedol, že živnostenskú činnosť, ktorú vykonával na základe živnostenského oprávnenia, zrušil - ukončil a to dňom 4.4.2013. Živnosť ukončil z dôvodov, že sa mu v podnikaní na vlastný účet nedarilo. Poukázal na ním predložené daňové priznania, v zmysle ktorých uviedol, že jeho príjem zo živnosti v r. 2012 bol vo výške 92,- eur mesačne a za r. 2013 do ukončenia živnosti vo výške 238,- eur mesačne. Ako živnostník uviedol, že sa venoval stavebnej činnosti. Po ukončení živnosti bol evidovaný na úrade práce a to od mesiaca 05/2013 do 08/2013, v mesiaci 09/2013 a to konkrétne dňa 15.9.2013, uviedol, že sa zamestnal prostredníctvom agentúry v ČR ako operátor výroby v podniku Dura automotive v Strakoniciach, ktorý pracovný pomer ukončil dňa 19.12.2013 z dôvodu nízkych príjmov a to vo výške 75,- Kč/hod., t.j. jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 400 - 420 eur. K ukončeniu pracovného pomeru došlo dohodou. Od januára 2014 si hľadal zamestnanie na Slovensku, avšak nepodarilo sa mu zamestnať. V mesiaci jún 2014 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v súvislosti s neplnením si vyživovacej povinnosti voči odporcovi. Vo výkone trestu bol odo dňa 13.6.2014 do 12.1.2015. Uviedol, že bol zaradený do práce, za ktorú mu bola vyplácaná odmena a to v mesiaci 07/2014 vo výške 47 eur, z ktorej bola mu zrazená suma za ubytovanie a stravu, vyplatená mu bola suma 20eur, za mesiac 08/2014 bola mu vyplatená odmena 57 eur, z ktorej po zrážke sumy 31 eur, jeho príjem bol vo výške 25 eur. V mesiaci 09/2014 bola jeho odmena vo výške 81 eur, zrážka bola vo výške 36 eur za ubytovanie a stravu a po zrážke výživného na obe deti bola mu vyplatená suma 13 eur. V mesiaci 10/2014 bol jeho príjem vo výške 63 eur, z tejto sumy po zrážke na výživné bola vyplatená mu suma 11 eur, v mesiaci 11/2014 bol jeho príjem 119 eur, z tejto sumy bolo zrazené výživné a poplatok za ubytovanie a stravu, odmena mu bola vyplatená vo výške 20 eur. Za mesiac 12/2014 bola mu vyplatená suma 17 eur. Vypovedal, že po prepustení z výkonu trestu nežiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, ale hľadal si prácu sám. Podarilo sa mu to až 22.4.2015, kedy sa zamestnal ako murár - obkladač s dohodnutou hodinou mzdou 2,80 eura, na preukázanie ktorého tvrdenia predložil uzavretú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom PKB Invest s.r.o. so sídlom v Prešove, Jilemnického 4. Mal za to, že týmto spôsobom došlo k zníženiu jeho príjmov a súčasne aj zmene jeho majetkových pomerov, keďže už neužíva ten byt, ktorý užíval v čase pôvodného rozhodnutia súdu. V prenájatej izbe v podnájme vypovedal, že žije sám. Na otázku uviedol, že so svojou priateľkou nikdy nežil v spoločnej domácnosti a nikdy spoločne nehospodárili a nie je tak tomu ani v súčasnej dobe. Uviedol, že u svojej priateľky býval len na prelome r. 2013/2014 po dobu asi 3 roka. K splátkam hypotekárneho úveru, ktoré v čase pôvodného rozhodnutia súdu navrhovateľ hradil vo výške 170,- eur mesačne, uviedol, že keď prestal tieto splátky platiť, veriteľka Slovenská sporiteľňa ich začala vymáhať v exekúcii a preto jeho bývalá manželka F. N. dlh uhradila v plnej výške. Uviedol, že sa jednalo o spoločnú pôžičku a teraz musí

svoj podiel z nej bývalej manželke zaplatiť. Celkový dlh z tejto pôžičky, ktorý uhradila - zaplatila jeho bývalá manželka, bol vo výške medzi 10 - 11 tisíc eur. K motorovému vozidlu, ktoré vlastnil, zn. VW Bora, uviedol, že toto motorové vozidlo je stále v jeho vlastníctve, avšak je v nepojazdnom stave a neužíva ho, pretože nemá finančné prostriedky na jeho opravu. Okrem odporcu, uviedol, že má vyživovaciu povinnosť aj voči druhému synovi U., ktorý bol študentom obchodnej akadémie a v čase rozhodovania súdu mal pred maturitnými skúškami. Mienil pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Navrhovateľ mal za to, že na strane odporcu nedošlo k žiadnym zmenám. Vypovedal, že ohľadom odporcu je mu známe to, že študuje na právnickej fakulte a býva u svojej starej matky. S odporcom, uviedol, že sa nestretávajú ani spolu nekomunikujú. Nemal žiadnu vedomosť o tom, ako si plní vyživovaciu povinnosť voči odporcovi jeho matka. Uviedol na otázku svojho právneho zástupcu, že okrem uvádzaných podlžností, dlhuje zdravotnej poisťovni sumu asi 6.200 eur, ktorú poisťovňa vymáha exekučne.

Odporca vypovedal, že na jeho strane k výraznej zmene pomerov od času posledného rozhodnutia súdu nedošlo. Vypovedal, že študuje v 2. ročníku na Právnickej fakulte UPJŠ v Košiciach a to končí 2. ročník štúdia. Žije v 1,5-izbovom byte so svojou starou matkou, ktorý byt je v jej výlučnom vlastníctve. Za tento byt jeho stará matka uhrádza mesačne sumu 120,- eur vrátane inkasa. Stará matka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške asi 380,- eur mesačne a súčasne vykonáva na základe dohody o vykonaní práce prácu upratovačky, z ktorej činnosti má mesačný príjem vo výške asi 120,- eur. Uviedol, že on má príjem z výživného, a to okrem navrhovateľa je povinná prispievať mu na výživu aj jeho matka sumou 166,- eur mesačne. Jeho matka si plnila túto vyživovaciu povinnosť na základe exekúcie zrážkami z jej mzdy. V súčasnej dobe výživné od matky neobdržal už tretí mesiac. Jeho mama dobrovoľne ukončila pracovný pomer v U.S.Steel Košice s.r.o. a v súčasnej dobe je nezamestnaná. Okrem toho, uviedol, že poberá prídavok na dieťa vo výške 23,- eur mesačne a sociálne štipendium vo výške 70,- eur mesačne. Iné príjmy nemá. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností ani hodnotných hnutelných vecí a pokiaľ sa jedná o úspory, uviedol, že má na účte usparenú sumu asi 400,- eur. Pokiaľ sa týka výdavkov, uviedol výdavky na cestovné na MHD vo výške 10,- eur mesačne, za telefón 10,- eur mesačne a uviedol, že prispieva sumou 100,- eur mesačne svojej starej matke na bývanie a na stravu. Ďalšie jeho náklady súvisia so školou a štúdiom, avšak uviedol, že sa nedá v tomto prípade hovoriť o opakovaných pravidelných nákladoch, pretože tieto vznikajú viac-menej jednorazovo na začiatku akademického roka, kedy je potrebné zakúpiť si skriptá a iné školské pomôcky. Cena jednej učebnice, zakupovanej v knižnici UPJŠ, sa pohybuje vo výške medzi 20 - 30 eurami. V septembri 2014, uviedol, že si zakúpil asi 5 učebníc. Okrem učebníc si zakupuje aj zákonníky, ktorých cena je vo výške medzi 5 - 6 eurami za kus. Ďalšie náklady má za internetové pripojenie a to mesačne vo výške 15,- eur. Uviedol, že má náklady aj v súvislosti s kultúrnym vyžitím. Jeho zdravotný stav je dobrý a v tejto súvislosti nevznikajú mu žiadne náklady. Stravuje sa väčšinou doma, počas školského roka sa stravuje trikrát do týždňa v školskej jedálni, kde cena jedného obeda je vo výške 2,50 - 3 eurá, t.j. mesačne uviedol, že sa jedná o stravné vo výške asi 30,- eur. K plateniu výživného zo strany navrhovateľa uviedol, že je to problém pretrvávajúci už od jeho narodenia a vymáha výživné od navrhovateľa exekučne. K pomerom svojej matky ako druhého povinného rodiča odporca uviedol, že jeho matka je nezamestnaná už asi jeden rok a poberá nemocenské dávky. Pracovný pomer s bývalým zamestnávateľom U.S.Steel Košice s.r.o. ukončila dohodou. Je výlučnou vlastníčkou 3-izbového bytu v Košiciach na S. ul., na ktorom byte je zriadené vecné bremeno, resp. záložné právo. Je vlastníčkou motorového vozidla Citroën C3. Okrem vyživovacej povinnosti voči odporcovi má vyživovaciu povinnosť aj voči sestre odporcu, ktorá sa jej narodila z druhého manželstva a výška jej vyživovacej povinnosti je 50,- eur. Zabezpečuje osobnú starostlivosť a teda plní si vyživovaciu povinnosť aj voči ďalšiemu svojmu dieťaťu a to bratovi odporcu F. D., takisto narodenému z druhého manželstva jeho matky. O majetkových pomeroch navrhovateľa uviedol odporca, že on nemá žiadne vedomosti. Vypovedal, že pri nástupe navrhovateľa do výkonu trestu odňatia slobody ho navštívila ho jeho priateľka, ktorá vtedy mu vyplatila dlžné výživné za navrhovateľa - otca vo výške asi 1.163 eur, jednalo sa o dlžné výživné za r. 2013, za nezaplatenie ktorého bol navrhovateľovi uložený trest. Odporca vypovedal, že v čase, resp. v mesiaci, kedy neobdrží výživné ani od jedného zo svojich rodičov, finančne mu vypomáha jeho stará matka a takisto brat jeho matky, jeho strýko O. O.. Následne tomuto strýkovi poskytnuté - požičané peniaze vracia. K námietkam navrhovateľa, že počas školského roka môže si privyrábať sám brigádnicke, odporca uviedol, že vzhľadom na štúdium, a jeho náročnosť, počas školského roka nebrigáduje.

Potvrdením o návšteve školy, vydaným Právnickou fakultou UPJŠ v Košiciach, ktoré odporca predložil, mal súd preukázané že odporca bol v akademickom roku 2014/2015 študentom 2. ročníka denného bakalárskeho štúdia na tejto fakulte, ktoré štúdium je trojročné a jeho predpokladaný termín ukončenia je v júni 2016. Odporca sa zapísal do ročníka dňa 2.9.2014.

Odporca predložil potvrdenie súdnej exekútorky JUDr. Zory Ferdinandy, so sídlom exekútorského úradu v Košiciach, Štefánikova 6, zo dňa 22.10.2014, ktorým potvrdila súdna exekútorka, že v exekučnom konaní sp. zn. Ex 5689/2012 vo veci oprávneného U. N., t.j. tunajšieho odporcu, proti povinnému U. N., t.j. tunajšiemu navrhovateľovi, na vymoženie výživného, bolo dňa 10.11.2009 vydané poverenie na vykonanie exekúcie, dňa 29.12.2009 bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie a vo veci bol následne vydaný exekučný príkaz. Do dňa vydania potvrdenia, uviedla exekútorka, že bola od povinného vymožená suma 0,- eur, t.j. žiadna suma a exekúcia na vymoženie bežného výživného trvá.

Z odporcom predloženého potvrdenia súdnej exekútroky JUDr. Zory Ferdinandy, so sídlom exekútorského úradu v Košiciach, Štefánikova 6, listom zo dňa 22.10.2014, vyplynulo, že dňa 3.10.2012 podal oprávnený, t.j. tunajší odporca návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej W. D., na vymoženie výživného, ktorá exekúcia je vedená pod sp. zn. Ex 4487/2012. Poverenie na vykonanie exekúcie vydal Okresný súd Košice II dňa 25.10.2012, dňa 26.11.2012 bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie a následne exekučný príkaz. V mesiaci august 2014 nebolo možné vymôcť výživné v plnej výške a oprávnenému, t.j. odporcovi, bola vyplatená suma 64,82 eura. Od septembra 2014 nebolo vymožené žiadne výživné. Exekúcia na vymoženie bežného výživného trvá.

Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2012, podaného navrhovateľom ako daňovníkom, bol základ dane navrhovateľa pred znížením o nezdaniteľnú časť dane, vo výške 1.187,15 eura, po znížení o odpočítateľnú - nezdaniteľnú časť dane, základ dane bol vo výške 0 eur, t.j. nulový.

Podľa daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2013, ktoré podal navrhovateľ ako daňovník, bol základ dane navrhovateľa pred znížením o nezdaniteľnú časť dane vo výške 2.686,10 eura.

Fotokópiou trestného rozkazu vydaného tunajším súdom dňa 6.5.2014, č.k. 8T/40/2014-80, právoplatným dňa 22.5.2014, bolo preukázané, že navrhovateľ ním bol uznaný vinným z neplnenia si vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi U. N., odporcovi, za ktorý prečin zanedbania povinnej výživy bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne.

Výzvou tunajšieho súdu na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 22.5.2014, bol navrhovateľ vyzvaný na nastúpenie výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp. zn. 8T/40/2014, a to najneskôr do dňa 13.6.2014.

Výpisom z elektronickej komunikácie so spoločnosťou EOS KSI Slovensko zo dňa 25.7.2013, navrhovateľ preukázal, že mu ním (výpisom) táto spoločnosť zaslala rozpis jeho dlhu spočívajúceho v základnej pohľadávke 8.315,33 eura, úrokoch z omeškania 1.656,55 eura a ostatného príslušenstva 179,90 eura.

Výpisom z elektronickej komunikácie navrhovateľ preukázal, že spoločnosti EOS KSI Slovensko dňa 31.8.2013 oznámil na jej predchádzajúcu výzvu, že si je vedomý vzniknutej pohľadávky voči nej s tým, že tento dlh je spoločný a vznikol počas trvania manželstva s F. Z.; prejavil ochotu pohľadávku uhradiť, avšak v príslušnom pomere so spoludlžníčkou; uviedol, že je momentálne nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu.

Fotokópiou preukazu obsluhy motorových vozíkov vyhotoveným na meno navrhovateľa, navrhovateľ preukázal, že mu bol dňa 21.6.2013 vydaný predmetný preukaz, oprávňujúci ho na obsluhu vysokozdvížných motorových vozíkov.

Výpismi z elektronickej komunikácie (č.l. 40-95), navrhovateľ preukazoval, že v období od 30.7.2013 do 10.9.2013 reagoval elektronicke na ponuky pracovných miest, avšak nepredložil odpovede na tieto jeho reakcie na ponuky.

Navrhovateľ predložil aj výpisy z elektronickej komunikácie, počnúc dňom 19.1.2015 až do dňa 7.4.2015 o tom, že si aj v uvedenom období po prepustení z výkonu trestu hľadal týmto spôsobom zamestnanie (čl. 173).

Pracovnou zmluvou, ktorú predložil navrhovateľ, mal súd preukázané, že uzavrel túto zmluvu navrhovateľa so zamestnávateľom PKB Invest s.r.o. so sídlom v Prešove, Jilemnického 4 dňa 20.4.2015, a to na výkon práce obkladač (ukladanie keramických obkladov a dlažby a všetky práce podľa pokynov stavbyvedúceho) s miestom výkonu práce v Prešove/Slovensko s dňom nástupu do práce dňa 22.4.2015 a dohodnutou hrubou hodinovou mzdou 2,80 eura/hod., pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 31.12.2015 so skúšobnou dobou 3 mesiace.

Podľa výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Košice, č. živnostenského registra.: 820-70490, vyhotoveného cez internetový portál, navrhovateľ podnikajúci pod obchodným menom U. N., s miestom podnikania Košice - Sever, Národná trieda XXX/XX, IČO: 46 197 427, ukončil svoju činnosť ku dňu 4.4.2013.

Zmluvou o prenájme izby v byte, ktorá bola uzatvorená dňa 1.2.2015 medzi navrhovateľom ako podnájomníkom a G. G., bytom v A., T. V. X ako prenajímateľkou, bolo preukázané, že sa v nej prenajímateľka zaviazala prenechať navrhovateľovi ako podnájomníkovi do užívania jednu izbu v 2-izbovom byte nachádzajúcom sa na 3. poschodí v bytovom dome na ul. T. V. X v A.. Navrhovateľovi ako podnájomníkovi podľa zmluvy sú k dispozícii na užívanie aj spoločné priestory, ktoré tvorí kuchyňa, kúpeľňa, WC a chodba v plnom rozsahu. Podnájom bol uzatvorený na dobu určitú od 1.2.2015 do 31.12.2016 s dohodnutou cenou nájmu vo výške 150,- eur za kalendárny mesiac.

Z navrhovateľom predložených opisov mzdových listov za výkon práce počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Šaca, so zaradením navrhovateľa na pracovisku AXIOM Košice, súd zistil, že v mesiaci 07/2014 bola hrubá pracovná odmena navrhovateľa 53,95 eura, čistá pracovná odmena 47,29 eura, z ktorej suma 26,- eur bola zrazená v prospech nákladov výkonu trestu odňatia slobody (NVTOS) a navrhovateľovi bolo vyplatené osobné 15,62 eura a vreckové 5,67 eura. V mesiaci 08/2014 bola hrubá pracovná odmena navrhovateľa 66,01 eura, čistá pracovná odmena 57,83 eura, NVTOS boli vo výške 31,80 eura, navrhovateľovi bolo vyplatené osobné 19,10 eura a vreckové 6,93 eura. V mesiaci 09/2014 hrubá pracovná odmena navrhovateľa bola 92,97 eura, čistá pracovná odmena 81,47 eura, z odmeny bola vykonaná zrážka na výživné okrem dlhu 24,44 eura, NVTOS 36,66 eura a navrhovateľovi bolo vyplatené osobné 4,09 eura a vreckové 9,77 eura. V mesiaci 10/2014 hrubá pracovná odmena navrhovateľa bola 72,92 eura, čistá pracovná odmena 63,94 eura, po zrážke na výživné okrem dlhu, na dve deti - 19,18 eura a NVTOS 28,77 eura, bolo mu vyplatené osobné 3,21 eura a vreckové 7,67 eura. V mesiaci 11/2014 bola hrubá pracovná odmena navrhovateľa 136,68 eura, čistá pracovná odmena 119,75 eura, po zrážke na výživné okrem dlhu na dve deti - 39,52 eura a NVTOS 53,88 eura, bolo mu vyplatené osobné 6 eur a vreckové 14,37 eura.

Podľa potvrdenia o dodaní, poštového poukazu na výplatu podaného dňa 13.2.2015, bola navrhovateľovi ako adresátovi zaslaná na jeho účet z ÚVTOS v Košiciach - Šaci suma 13,13 eura.

Podľa predloženej fotokópie výplatnej listiny za mesiac apríl 2015, vyhotovenej zamestnávateľom PKB Invest s.r.o., pri počte siedmych odpracovaných dní, t.j. odpracovaných 56 hodín, bola za 04/2015 hrubá mzda navrhovateľa vo výške 156,80 eura a čistá mzda vo výške 137,69 eura.

Podľa ust. § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté

dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmenou pomerov v zmysle ust. § 78 ods. 1 ZoR sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej či druhej strane, t.j. oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom.

V danom prípade súd vykonaným dokazovaním zistil a mal preukázané, že u navrhovateľa došlo od času posledného určenia výživného k takým zmenám, ktoré ovplyvnili jeho celkovú situáciu a to nielen na krátky čas, ale trvale, a teda tieto zmeny odôvodňujú zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia. Navrhovateľ preukázal predloženým výpisom zo živnostenského registra, že ku dňu 4.4.2013 živnostenské podnikanie ukončil. Ukončenie odôvodnil nízkymi príjmami z vykonávania činnosti, o čom svedčili predložené daňové priznania podané navrhovateľom ako fyzickou osobou - podnikateľským subjektom za r. 2012 a 2013. V čase podania návrhu na začatie konania navrhovateľ si odpykával trest odňatia slobody pre prečin zanedbania povinnej výživy voči odporcovi. Z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom jeho mesačný príjem v období od júna 2014 do januára 2015 bol v rozpätí od 47,29 eura v mesiaci 07/2014 do 119,- eur v mesiaci 01/2015, navrhovateľ sa po prepustení, v mesiaci apríl 2015 opätovne zamestnal s dohodnutou hrubou mzdou vo výške 2,80 eura/hod., t.j. jeho hrubá mesačná mzda pri dohodnutom pracovnom čase 8 hod. denne predstavuje pri odpracovaní 160 hod. mesačne hrubú mzdu 448,- eur/mesiac, t.z. pokles zárobku navrhovateľa oproti času, kedy naposledy výživné bolo určené a pri ktorom určení súd vychádzal z potenciality príjmov navrhovateľa a zohľadnil jeho príjem vo výške 450 - 700,- eur mesačne. Vzhľadom na uplynutý čas a zistené okolnosti na strane navrhovateľa ohľadom spôsobu nadobúdania príjmov v tomto období (od času posledného rozhodnutia súdu o výživnom), nebolo možné v ďalšom vychádzať z potenciality príjmov navrhovateľa a nezohľadniť zistené skutočnosti, že si aktívne hľadal prácu a aj si prácu našiel a odo dňa 22.4.2015 sa zamestnal ako obkladač s hrubým mesačným príjmom 448,- eur. Je potrebné konštatovať, že navrhovateľ sa ani nezamestnal mimo odbor svojej predchádzajúcej činnosti, keďže živnostenskú činnosť vykonával v odbore stavebníctvo a aj keď sa zamestnal mimo odbor svojho dosiahnutého vzdelania (elektromechanik pre stroje a zariadenia, bez maturity), v tomto odbore okrem obdobia po skončení odborného učilišťa viac nepracoval a ani zamestnanie v ňom by zrejme nebolo lepšie odmeňované. Súčasne sa zmenili aj bytové pomery navrhovateľa, ktorý medzičasom už nebyva v spoločnom byte so svojou bývalou manželkou a synom, tak ako býval v čase skoršieho rozhodovania súdu, ale býva v podnájme, za ktorý mesačne platí sumu 150,- eur, t.j. jeho náklady na bývanie sa zvýšili oproti pôvodným, kedy za spoločný byt s bývalou manželkou sa podieľal na úhrade sumy 160,- eur jednou polovicou, t.j. sumou 80,- eur. Žiadne iné zmeny na strane navrhovateľa súd nezohľadňoval.

Na strane odporcu súd nezistil žiadnu výraznú zmenu pomerov takú, ktorá by mohla byť dôvodom pre zmenu rozhodnutia o výživnom. Navrhovateľ sa stal študentom vysokej školy oproti času skoršieho

rozhodovania súdu, kedy bol študentom tretieho, predposledného ročníka gymnázia, študuje v 2. ročníku Právnickej fakulty UPJŠ, pričom však študuje stále v mieste svojho trvalého bydliska tak, ako aj keď bol žiakom gymnázia. Náklady na štúdium, uviedol, že sú viac-menej jednorazové na začiatku akademického školského roka, kedy si zakupuje učebnice, pričom konkrétne uviedol, že v septembri 2014 si zakúpil asi 5 učebníc v rozpätí súm od 20 - 30 eur/učebnica, t.j. celkom náklady za učebnice mohli byť vo výške 150,- eur, pri rozrátaní na 12 kalendárnych mesiacov to znamená náklad vo výške 12,50 eura mesačne. Za štúdium na vysokej škole odporca neplatí. Ďalšie jeho výdavky v súvislosti s návštevou školy sú za obedy, kde navštevuje týždenne školskú jedáleň 3 krát za cenu 2,50 - 3 eurá/obed, t.j. celkom za mesiac zaplatí za obedy sumu 36,- eur, pri 10 mesiacoch trvania zimného a letného semestra jedná sa o sumu 360,- eur, pri rozrátaní sumy 360 eur na 12 kalendárnych mesiacov jedná sa o náklad vo výške 30,- eur mesačne. Jedná sa o náklady obdobné, aké mal na odporca na stravné pri návšteve gymnázia a súčasne aj náklady v súvislosti so štúdiom sú porovnateľné s nákladmi navrhovateľa počas štúdia na strednej škole. Ďalšie náklady, ktoré navrhovateľ uviedol že má, sa týkali výdavkov na cestovné vo výške 10,- eur, výdavkov za telefón vo výške 10,- eur a výdavkov za internetové pripojenie vo výške 15,- eur mesačne. Okrem nákladov za internet, všetky tieto náklady boli zohľadnené aj v predchádzajúcom súdnom rozhodnutí. Aj pokiaľ sa jedná o príspevok odporcu na bývanie a stravovanie svojej starej matke, v čase skoršieho rozhodnutia, uviedol, že jej prispieva celou sumou výživného, v súčasnej dobe uviedol že prispieva sumou 100,- eur. Okrem príjmu z výživného od navrhovateľa má odporca príjem aj zo strany svojej matky, ktorá je povinná platiť mu výživné 166,- eur, je poberateľom prídavku na dieťa vo výške 23,- eur mesačne a sociálneho štipendia vo výške 70,- eur mesačne. Naďalej odporca býva so svojou starou matkou v tom istom byte, v ktorom býval aj v čase skoršieho rozhodnutia súdu, pričom netvrdil, že náklady na bývanie by sa boli zmenili.

Na základe vyššieuvedeného, súd zohľadnil zistenú zmenu pomerov na strane navrhovateľa, ktorú zmenu mal za takú, ktorá odôvodňuje zmenu skoršieho rozhodnutia a zohľadniac tieto zmenené pomery na strane výživou povinného navrhovateľa, ako aj nezmenené pomery na strane výživou oprávneného odporcu, súd vyhodnotil, že zistené pomery v tomto čase odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia o výživnom a znížil výživné, ktorým je navrhovateľ povinný prispievať odporcovi na sumu 100,- eur mesačne odo dňa 1. júna 2015, keďže navrhovateľ tvrdil, že doposiaľ určené výživné odporcovi riadne platil. Súd mal za to, že nebolo by namieste už zaplatené výživné vracať.

V rozsahu prevyšujúcom priznaný rozsah zníženia výživného, súd návrh ako nedôvodný, vychádzajúc z vyššieuvedeného zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. zohľadniac pomer úspechu a neúspechu účastníkov vo veci, a prihliadnuc na charakter vzťahov účastníkov, keď sa napriek všetkému jedná o osoby blízke v zmysle ust. § 116 Obč. zák., tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II. v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).