

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 29C/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212226671
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7212226671.6

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Jankou Mičkovou v právnej veci žalobcu: T. F. L., E..L., L. L. Q. XX, Ž., K.: XX XXX XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej: A. F. W.. X.X.XXXX, F. A. XXXX/XX V., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Vierou Hernandéz, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie XXX,XX € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eur spolu s úrokom vo výške XX,XX% ročne zo sumy XXX,XX eur od 12.8.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške X% ročne zo sumy XXX,XX eur od 12.8.2009 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu a odvolanie vo výške XX e a z trov právneho zastúpenia vo výške XX,XX € a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobu doručenou súdu dňa 19.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 16,90 % ročne zo sumy XXX,XX € od 12.8.2009 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy XXX,XX € od 12.8.2009 do zaplatenia ako aj na náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.6.2007 zavrel žalobca (k uvedenému dňu obchodné meno Dexia banka Slovensko, a.s.) so žalovanou Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorému bola na základe návrhu žalovanej ako majiteľky účtu zriadená služba „povolenie prečerpanie na osobnom účte“. Žalovaná neuhradila žalobcovi debetný zostatok na účte, preto žalobca dňa 3.8.2009 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 11.8.2009 je výška aktuálneho debetného zostatku v sume XXX,XX €.

Tunajší súd vydal dňa 23.10.2012 pod č. k. 20Ro/558/2012-41 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. konania 20Ro/558/2012-50 zo dňa 15.2.2013 zrušil.

Žalovaná sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava, jej iný pobyt nie je súdu známy, preto jej súd na zastupovanie v konaní podľa § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníka, ktorý sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, pričom ďalšie dôkazy a skutočnosti označené ani predložené účastníkmi konania v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe písomne uzatvorenej Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 4.6.2007, ktorej predmetom bola 1/ zmluva o

zriadení rastového osobného účtu č. XXXXXXXXXX, 2/ návrh žalovanej na uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty Maestro - medzinárodná karta s denným limitom X XXX,- Sk, 3/ zmluva o poskytovaní služby elektronického bankovníctva so zriadením služby E-banka ku všetkým účtom majiteľa účtu v banke a zároveň v bode 4/ žalovaná návrh na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí služby povoleného prečerpania na osobnom účte nežiadala.

Žalovaná listom zo dňa 18.2.2008 pod označením návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby povolené prečerpanie na osobnom účte žiadala zriadiť službu povolené prečerpanie na osobnom účte formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky denného limitu na osobnom účte č. účtu XXXXXXXXXX1 v zmysle podmienok uvedených vo všeobecných obchodných podmienkach banky. Výšku a dátum účinnosti debetného limitu mala banka oznámiť majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky doručeného na adresu na zasielanie výpisov v zmysle zmluvy a zároveň majiteľ účtu sa zaviazal splácať čerpané peňažné prostriedky spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa všeobecných obchodných podmienok.

Z výpisu z účtu vyplýva, že ku dňu 11.8.2009 bol na účte debet vo výške XXX,XX €.

Listom zo dňa 3.8.2009 žalobca oznámil žalovanej, že odstupuje od zmluvy o zriadení rastového osobného účtu a k nemu povoleného prečerpania na osobnom účte a to z dôvodu, že na účte je vykazovaný debetný zostatok ku dňu 28.2.2009 vo výške 158,55 €. Zároveň vyzval žalovanú na úhradu debetného zostatku do 3 dní od doručenia tohto oznámenia.

Podľa sadzobníka poplatkov Dexia banky Slovensko, a.s. splatného od 3.8.2009 pri povolenom prečerpaní na osobnom účte bola zriadená obchodná úroková sadzba vo výške 16,90 % ročne.

Podľa ust. § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ust. 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom stanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá nato potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasledujúce).

Podľa ust. § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka, banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe písomne uzatvorenej zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 4.6.2007, preto súd tento vzťah posudzoval podľa príslušných zákonných ustanovení účinných k tomuto dňu.

Zároveň k predmetnej zmluve na žiadosť žalovanej bolo zriadené povolené prečerpanie na osobnom účte a to žiadosťou zo dňa 18.2.2008.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili tzv. nepomenovanú zmluvu v zmysle ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktorá v sebe obsahuje známky zmluvy o bežnom účte, ako aj nepomenovanej zmluvy a to zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty Maestro a zmluvy o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva.

Okresný súd Košice II rozsudkom č. k. 29C/35/2013-59 zo dňa 9.9.2013 žalobu zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/16/2014-98 zo dňa 16.1.2015 súd zrušil rozsudok a vrátil vec súd I. stupňa na ďalšie konanie s tým, že v prejednávanej veci debet - záporný zostatok na účte žalovanej nevznikol realizáciou príkazov žalovanej na platby, ale vznikol tým, že žalobkyňa inkasovala poplatky v zmysle sadzobníka, a to poplatok za vedenie účtu, na ktorom nebol dostatok prostriedkov, sankčný poplatok a zmluvnú pokutu a tento vzťah nemožno posudzovať podľa ustanovení Zmluvy o úvere, ako je to v prípade § 710 Obchodného zákonníka a preto v ďalšom konaní bude povinnosťou súdu opätovne posúdiť uplatnený nárok a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť tak, aby bolo presvedčivé a úplne. Prípadne, ak súd dospeje k záveru, že zmluva je platná, je potrebné rozlíšiť jednotlivé uplatnené nároky, pričom treba uviesť, že žiadnym spôsobom nemožno spochybníť právo dodávateľa upraviť zmluvné podmienky aj vo forme všeobecných obchodných podmienok, ktoré však musia byť dojednané jasne, určite a zrozumiteľne tak, aby spotrebiteľovi jasne, určite a zrozumiteľne deklarovali aj obsah jeho práv a povinností vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu.

Zmluva o bežnom účte je absolútnym obchodom v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka t.j. na záväzkové vzťahy z tejto zmluvy sa aplikujú výlučne ustanovenia Obchodného zákonníka, bez ohľadu na povahu účastníkov tejto zmluvy.

Podstatnými časťami zmluvy o bežnom účte, okrem určenia zmluvných strán a záväzku banky zriadiť pre majiteľa bežný účet, je určenie doby, od ktorej sa bežný účet zriaďuje čo v danom prípade bolo uvedené v ust. čl. 5 bodu 1 kde je uvedené, že zmluva je uzatvorená na dobu neurčitú a určenie meny, v ktorej sa bežný účet zriaďuje, v danom prípade podľa čl. 1 bodu 1 je uvedená mena slovenská koruna.

Nakoľko Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb bola uzavretá medzi žalobcom, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovanou v postavení spotrebiteľa, súd posudzoval skúmaný zmluvný vzťah ako spotrebiteľskú zmluvu, pričom charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať nie len zmluvy uzatvárané podľa Občianskeho zákonníka, ale aj uzatvárané podľa Obchodného zákonníka, ako tomu bolo aj v prejednávanej veci. Ak teda konal právny predchodca žalobcu v rámci svojej obchodnej respektíve podnikateľskej činnosti, uvedená zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy a do tohto zmluvného vzťahu sa premietne i zákon č. 634/1992 Zb.z. o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle bodu 1 všeobecných obchodných podmienok (VOP) službu povolené prečerpanie na osobnom účte zriadi banka na osobnom účte klienta v banke v prípade konkludentného prijatia neodvolateľného návrhu klienta na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní služby povoleného prečerpania bankou, respektíve v prípade uzatvorenia zmluvy o poskytnutí služby povoleného prečerpania v súlade s podmienkami uvedenými v tejto časti v čl. 3 VOP. Klient nemá právny nárok na zriadenie služby povoleného prečerpania.

Podľa bodu 2 VOP zmluva bude platne a účinne uzatvorená a služba povoleného prečerpania bude zriadená momentom povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte bankou.

Podľa bodu 6 VOP výšku debetného limitu a dátum jeho účinnosti banka oznámi klientovi doručením výpisu z technického systému banky, pokiaľ klient spĺňa, respektíve v budúcnosti splní podmienky na povolenie debetného limitu. Za povolenie/prehodnotenie debetného limitu je banka oprávnená účtovať si poplatky podľa sadzobníka.

Podľa bodu 7 VOP banka sa zaväzuje poskytovať klientovi peňažného prostriedky do výšky debetného limitu, klient sa zaväzuje splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi za podmienok a v lehotách podľa tejto časti čl. 3 VOP.

Podľa bodu 9 VOP suma čerpaných peňažných prostriedkov nad výšku debetného limitu je sankcionovaná na debetnú úrokovú sadzbu ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka.

Podľa bodu 19 obchodných podmienok v prípade nedostatku prostriedkov zaťaží banka účet vtedy, ak je to upravené zmluvou podpísanou medzi klientom a bankou, týmito VOP respektíve klient sa inak písomne zaviazal banke uhradiť danú sumu, ide o inkaso poplatkov v zmysle sadzobníka a inkasu zrážkovej dane z úrokov, ide o výber / platbu platobnou kartou, alebo o opravné zúčtovanie.

Podľa bodu 23 obchodných podmienok, ak účet dosiahne debetný zostatok, prípadne sa prekročí povolené prečerpanie, je klient povinný vysporiadať záporný zostatok / nepovolené prekročenie v lehote uvedenej vo výzve banky vo forme výpisu z technického systému banky. Takéto porušenie sa považuje za podstatné porušenie zmluvy, ak vznikne na účte debetný zostatok, respektíve je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie nepovoleného prečerpania / debetu a následne takýto úrok zúčtovať na ľarchu účtu prípadne účtovať sankčný poplatok. Ten je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

Podľa bodu 36 banka bola oprávnená od zmluvy odstúpiť pre podstatné porušenie zmluvy s okamžitou možnosťou zrušenia účtu, ak klient nevyporiadal na účte nepovolené prečerpanie do 20 dní od jeho vzniku alebo nastal prípad uvedený vo všeobecných obchodných podmienkach alebo klient závažne porušil všeobecné obchodné podmienky.

Žalovaný účet využíval, zo strany žalobcu došlo k zániku zmluvy a k odstúpeniu od zmluvy listom zo dňa 8.3.2009.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníci konania uzatvorili dňa 4.6.2007 zmluvu o bežnom účte podľa § 708 Obchodného zákonníka a zároveň k tomuto účtu si dňa 18.2.2008 dohodli povolené prečerpanie na osobnom účte, ktoré majú nepochybne charakter spotrebiteľskej zmluvy. Táto zmluva bola pripravená na vopred vytlačennom formulári a žalovaný nemal možnosť ovplyvniť jej obsah.

Konkrétna špecifikácia týchto pohľadávok, ktorých sa žalobca domáha vyplýva jednak z čl. 6 bodu 4 zmluvy: „za poskytovanie produktov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa sadzobníka poplatkov Dexia banky a.s. v platnom znení, a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke.“

Na základe výpisu z účtu zo dňa 11.8.2009 výška aktuálneho debetného zostatku predstavuje sumu XXX,XX eur, pričom táto čiastka predstavuje debetný (záporný) zostatok na účte žalovaného v čase jeho zatvorenia (to znamená celý nahromadený debet vyplývajúci z transakcie na účte klienta). Z predmetného výpisu teda vyplýva, že rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami predstavuje sumu vo výške XXX,XX eur, preto je nárok žalobcu na úhradu tejto sumy plne dôvodný. Žalobca zároveň žiadal priznať aj 16,9% sankčný úrok, ktorého výška vychádza zo sadzobníka poplatkov v nadväznosti na všeobecné obchodné podmienky.

Podľa § 369 ods. 1 obchodného zákonníka k je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný bol v omeškaní s úhradou debetného zostatku počnúc dňom 12.8.2009, preto súd priznal úrok vo výške 16,9 % v zmysle Sadzobníka poplatkov za povolené prečerpanie na osobnom účte a zároveň aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od uvedeného dátumu zaplataenia. Výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 369 ods. 1 obch. zák a § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb..

Na základe vyššie uvedeného teda súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu vo výške XXX,XX eur s úrokom vo výške 16,90% ročne od 12.8.2009 do zaplataenia spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy XXX,XX eur od 12.8.2009 do zaplataenia, pričom tento návrh žalobcu je v súlade so zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov. V zmysle sadzobníka poplatkov za povolené prečerpanie na osobnom účte je stanovená úroková sadzba vo výške 16,9% ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplataeného súdneho poplatku za žalobu vo výške XX,XX eur a za odvolanie vo výške XX,XX eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a podanie odvolania), 3-krát á XX,XX eur plus X-V. Á. X,XX eur a 1-krát á X,XX eur + plus 20% DPH, spolu trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhl. č. 655/2004 zb. zák. platnej v čase vykonávania jednotlivých úkonov právnej služby a v zmysle vyčíslenia žalobcu uvedeného v žalobe a v podaní zo dňa 20.12.2013 vo výške XX,XX €, spolu trovy konania vo výške XXX,XX € .
Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu vedený vo VÚB banke a.s. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.