

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010202
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010202.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, samosudcom Mgr. Pamelou Záleskou, v trestnej veci obvinenej N. K. a spol., pre pokus pokračovacieho prečinu subvenčného podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 225 odsek 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 03.06.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 27.02.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvinenými a modifikovanú na verejnom zasadnutí dňa 03.06.2015 v nasledovnom znení :

Obvinení

1/ N. K., rodená K., narodená XX.XX.XXXX v Z.,
trvale bytom G., U. XXXX/X,
prechodne bytom J. XXX,

2/ P. A., narodený XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom G., P. XXX/XX,
prechodne bytom J. XXX,

3/ P. A., narodený XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom G., U. XXXX/X,
prechodne bytom J. XXX,

4/ I. A., narodená XX.XX.XXXX v J. M.,
trvale bytom G., prechodne bytom J. XXX a

5/ E. A., narodený XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom G., P. XXX/XX,
prechodne bytom J. XXX

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e :

N. K. a P. A. (XXXX)

v bode 1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s P. A. (XXXX) dňa 06.11.2012 v čase medzi 09.35 hod. a 09.47 hod. v ordinácii praktického lekára pre dospelých M.. O. I., so sídlom G., I. X požiadala o vystavenie potvrdenia o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti so stanovením fiktívnej diagnózy s dátumom 07.11.2012 pre neprítomného P. A. (XXXX), ktorej trvanie bolo v zmysle § 7 zákona č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov jednou z podmienok nároku na ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, pričom M.. O. I. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia a bez prítomnosti P. A. (XXXX) potvrdil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti číslo M 242 706 pre P. A. (XXXX), ktorý následne dňa 09.11.2012 predložila Odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k

dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v platnom znení a to i napriek tomu, že vedeli, že ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, o ktorých obaja vedeli, že ich P. A. (XXXX) nespĺňa, a preto vedome uviedli do omylu poskytovateľa sociálnych dávok - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra v otázke ich splnenia, pričom však k vyplateniu ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi nedošlo pre krátku dobu trvania dočasnej práceneschopnosti,
N. K. a P. A. (XXXX)

v bode 2/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s P. A. (XXXX) dňa 06.11.2012 v čase medzi 09.35 hod. a 09.47 hod. v ordinácii praktického lekára pre dospelých M.. O. I., so sídlom G., I. X požiadala o vystavenie potvrdenia o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti so stanovením fiktívnej diagnózy s dátumom 06.11.2012 pre neprítomného P. A. (XXXX), ktorej trvanie bolo v zmysle § 7 zákona č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov jednou z podmienok nároku na ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, pričom M.. O. I. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia a bez prítomnosti P. A. (XXXX) potvrdil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti číslo M XXX XXX pre P. A. (XXXX), ktorý následne dňa 06.11.2012 predložila Odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v platnom znení a to i napriek tomu, že vedeli, že ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, o ktorých obaja vedeli, že ich P. A. (XXXX) nespĺňa, a preto vedome uviedli do omylu poskytovateľa sociálnych dávok - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra v otázke ich splnenia, pričom však k vyplateniu ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi nedošlo pre krátku dobu trvania dočasnej práceneschopnosti,

N. K. a I. A.

v bode 3/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s I. A. dňa 06.11.2012 v čase medzi 09.35 hod. a 09.47 hod. v ordinácii praktického lekára pre dospelých M.. O. I., so sídlom G., I. X požiadala o vystavenie potvrdenia o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti so stanovením fiktívnej diagnózy s dátumom 06.11.2012 pre neprítomnú I. A., ktorej trvanie bolo v zmysle § 7 zákona č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov jednou z podmienok nároku na ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, pričom M.. O. I. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia a bez prítomnosti I. A. potvrdil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti číslo M 242 702 pre I. A., ktorý následne dňa 06.11.2012 predložila Odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v platnom znení a to i napriek tomu, že vedeli, že ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, o ktorých obe vedeli, že ich I. A. nespĺňa, a preto vedome uviedli do omylu poskytovateľa sociálnych dávok - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra v otázke ich splnenia, pričom však k vyplateniu ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi nedošlo pre krátku dobu trvania dočasnej práceneschopnosti,

N. K. a E. A.

v bode 4/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s E. A. dňa 06.11.2012 v čase medzi 09.35 hod. a 09.47 hod. v ordinácii praktického lekára pre dospelých M.. O. I., so sídlom G., I. X požiadala o vystavenie potvrdenia o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti so stanovením fiktívnej diagnózy s dátumom 07.11.2012 pre neprítomného E. A., ktorej trvanie bolo v zmysle § 7 zákona č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi v znení neskorších predpisov jednou z podmienok nároku na ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, pričom M.. O. I. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia a bez prítomnosti E. A. potvrdil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti číslo M 242 705 pre E. A., ktorý následne dňa 09.11.2012 predložila Odboru sociálnych vecí a rodiny Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z.z. o pomoci v hmotnej núdzi v platnom znení a to i napriek tomu, že vedeli, že ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, o ktorých obaja vedeli, že ich E. A. nespĺňa, a preto vedome uviedli do omylu poskytovateľa sociálnych dávok - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra v otázke ich splnenia, pričom však k vyplateniu ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi nedošlo pre krátku dobu trvania dočasnej práceneschopnosti,

t e d a :

obvinená N. K.

v bodoch 1/ až 4/

spoločným konaním sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle vylákať od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali, a to tým, že orgán štátnej správy uviedla do omylu v otázke ich splnenia, avšak k dokonaniu trestného činu neprišlo,

obvinený P. A. (XXXX)

v bode 1/

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle vylákať od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali, a to tým, že orgán štátnej správy uviedol do omylu v otázke ich splnenia, avšak k dokonaniu trestného činu neprišlo,

obvinený P. A. (XXXX)

v bode 2/

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle vylákať od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali, a to tým, že orgán štátnej správy uviedol do omylu v otázke ich splnenia, avšak k dokonaniu trestného činu neprišlo,

obvinená I. A.

v bode 3/

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle vylákať od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali, a to tým, že orgán štátnej správy uviedol do omylu v otázke ich splnenia, avšak k dokonaniu trestného činu neprišlo,

obvinený E. A.

v bode 4/

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle vylákať od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali, a to tým, že orgán štátnej správy uviedol do omylu v otázke ich splnenia, avšak k dokonaniu trestného činu neprišlo,

t ý m s p á c h a l i :

obvinená N. K.

v bodoch 1/ až 4/

pokus pokračovacieho prečinu subvenčného podvodu spolupáchateľstvom podľa § 14 odsek 1 a § 20 k § 225 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený P. A. (XXXX)

v bode 1/

pokus prečinu subvenčného podvodu spolupáchateľstvom podľa § 14 odsek 1 a § 20 k § 225 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený P. A. (XXXX)

v bode 2/

pokus prečinu subvenčného podvodu spolupáchateľstvom podľa § 14 odsek 1 a § 20 k § 225 odsek 1 Trestného zákona,

obvinená I. A.

v bode 3/

pokus prečinu subvenčného podvodu spolupáchateľstvom podľa § 14 odsek 1 a § 20 k § 225 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený E. A.

v bode 4/

pokus prečinu subvenčného podvodu spolupáchatelstvom podľa § 14 odsek 1 a § 20 k § 225 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obvinenej N. K.

Podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 E. zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá. Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu na 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenej trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku sp.zn. PK-2T/5/2014 zo dňa 31.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvineným P. A. (XXXX), I. A. a E. A.

Podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona každému, zistiac u nich poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a nezistiac u nich žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd im každému výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd im každému určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Obvinenému P. A. (XXXX)

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože považuje trest odňatia slobody vo výmere tri roky podmienienečne, so skúšobnou dobou s probačným dohľadom ustanovenou na tri roky, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/93/2014 zo dňa 07.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2014, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 02.03.2015 pod sp. zn. 1Pv 180/2014 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinenej N. K. a spol., ktorí sa mali dopustiť prečinu subvenčného podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 225 odsek 1 Trestného zákona, menovaná obvinená vo forme pokračovacieho trestného činu.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenými dňa 27.02.2015 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinení doznali v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznali svoju vinu a súhlasili s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý im navrhol uložiť: N. K. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov s podmienienným odkladom jeho výkonu a skúšobnou dobou na trinásť mesiacov a súčasne zrušiť výrok o treste uložený obvinenej ŠTS v Pezinku pod sp.zn. PK-2T/5/2014 a ostatným obvineným podmienienný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a skúšobnou dobou na jeden rok.

Vzhľadom na pripomienky súdu, týkajúce sa preukázateľnej skutočnosti, že obvinený P. A. (XXXX) bol už právoplatne odsúdený vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 5T/93/2014 za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, kde mu bol trestný rozkaz doručený dňa 07.10.2014 a právoplatnosť nadobudol 16.10.2014, navrhol prokurátor modifikovať návrh dohody vo vzťahu k tomuto

obvinenému tak, že za zbiehajúcu sa trestnú činnosť súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona, s čím obvinený súhlasil.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresného prokurátora v Nitre na schválenie dohody o vine a treste ako aj jeho modifikácii, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinených opätovne s týmto návrhom.

Obvinení sa vyjadrili že porozumeli konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho im boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin subvenčného podvodu podľa § 20 k § 225 odsek 1 Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinení na všetky súdom položené otázky odpovedali zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom a modifikovanom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinení na všetky otázky položené im podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedali „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.