

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/44/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112200653  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3112200653.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci žalobcu A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., S. č. XXXX/XA, práv. zast. JUDr. Jozefom Bičanom, advokátom, so sídlom v Trenčíne, Gen. M. R. Štefánika č. 120 proti žalovanému A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX, práv. zast. advokátskou kanceláriou Lichner Legal s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Legionárska č. 7451/4, IČO: 47 246 804 za účasti vedľajšieho účastníka KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom v Bratislave, Štefanovičova č. 4, IČO: 00 585 441 o zaplatenie 22.755,39€ s prísl. takto

### r o z h o d o l :

Žaloba sa z a m i e t a.

O náhrade trov konania súd r o z h o d n e po právoplatnosti konania vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 10.01.2012 domáhal zaplatenia náhrady škody v sume 22.755,39€ s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 17.910,89€ od 29.10.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 4.844,50€ od podania žaloby do zaplatenia a náhrady trov konania. Náhradu škody požadoval v sume 2.030,45 titulom bolestného, v sume 737,60€ titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, v sume 344,19€ titulom stravného, v sume 1.325,02€ titulom právneho zastúpenia, v sume 273,63€ titulom cestovných nákladov spojených s liečením a 13.200€ nákladov na zastupovanie podľa dohôd, uzavretých za účelom vykonávania konkrétnych úkonov za žalobcu počas jeho práceneschopnosti, s jeho matkou B. I.. Uviedol, že dňa XX.X.XXXX o 2,40 hod. v Trenčíne na Električnej ulici došlo k dopravnej nehode, ktorú zavinil žalovaný ako taxikár na vozidle zn. B. P. ev.č. TN-XXX CT tým, že narazil do vozidla VW- Z., ev.č. TN-XXX BM. Žalovaný v taxíku viezol pasažierov, jedným z nich bol žalobca, ktorý pri nehode utrpel zranenia: otras mozgu, tržnú ranu v oblasti nosa a hornej pery vpravo, zlomeninu predného a zadného oblúka prvého krčného stavca, zlomeninu zubu druhého krčného stavca trieštivú s posunom, zlomeninu oblúka druhého krčného a tretieho krčného stavca, zlomeninu tela piateho krčného stavca, zlomeninu nosa, zlomeninu prednej steny čelustnej dutiny obojstrannú so zakrvácaním, zlomeninu prednej časti čelovej dutiny vpravo so zakrvácaním, zlomeninu očnice vpravo, zakrvácanie do čuchovej a klinovej dutiny obojstranne a v dôsledku úrazu bol práceneschopný od 24.1.2010 do 31.12.2010. Za uvedený skutok bol žalovaný právoplatne odsúdený rozsudkom F. súdu J. sp.zn. XT/XXX/XXXX a žalobca bol s nárokom na uplatnenú náhradu škody odkázaný na občiansko-právne konanie. V rámci trestného konania si žalobca uplatňoval aj náhradu trov právneho zastúpenia a F. súd J. uznesením č. k. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 22.12.2010 návrh zamietol a odkázal žalobcu na túto náhradu v občianskoprávnom konaní. Vedľajší účastník čiastočne plnil žalobcovi požadované nároky a to: sumu 7.871,40€ bolestné, sumu 2.953,60€ sťaženie spoločenského uplatnenia a cestovné náklady spojené s liečením v sume 234,50€ a vyplatené nároky krátil o 20%, z dôvodu, že žalobca nemal v čase nehody zapnuté bezpečnostné pásy. Vôbec neuspokojil požadované nároky na stravné v sume 344,19€, trovy právneho zastúpenia v sume 1.325,02€ a náklady na zastupovanie podľa

dohôd v sume 13.200€ a to napriek tomu, že tieto nároky boli riadne podložené listinnými dôkazmi a preukázané. Namietal, že nebolo zistené, či taxík, v ktorom sa žalobca viezol malo zadné sedadlá vybavené bezpečnostnými pásmi a či tieto boli vôbec funkčné. Poukázal na okolnosti prípadu, v ktorých žalobca využil taxík, teda v čase návratu z nočnej zábavy v bare a teda žalovanému bolo zrejmé, že pasažieri sú pod vplyvom alkoholu. Napriek tejto skutočnosti nežiadal žalobcu ani ostatných pasažierov, aby použili bezpečnostné pásy a pripútali sa ani nevyužil oprávnenie podľa ust. § 18 zák.č. 168/1996 Z.z. a jazdu odmietnuť, ak správanie sa cestujúceho vzbudzovalo obavu o zdravie žalovaného. Z uvedeného mal žalobca za to, že žalovaný v plnom rozsahu zodpovedá za škodu na zdraví žalobcovi a niet dôvodu na krátenie nároku. Žalobca sa nestotožnil s argumentáciou, že dôvodom vzniku takýchto poranení je, že žalobca nebol pripútaný bezpečnostným pásmom. Toto bolo vytrhnuté z kontextu znal. posudku č. 25/2010 a znalec niečo takéto v posudku ani neuvádza. Znalec tvrdí, že poranenia vo forme zlomenín stavcov krčnej chrbtice sa nedajú vylúčiť ani v prípade použitia bezpečnostných pásov a okrem toho v prípade použitia bezpečnostných pásov by mohli vzniknúť poradenia vo forme tržnozmliaždenej rany od kontaktu s opierkou predného sedadla a podvrtnutie krčnej chrbtice. Vzhľadom na vyššie uvedené je žalobca toho názoru, že vzhľadom na takto definované možnosti poranenia žalobcu s použitím bezpečnostných pásov a bez ich použitia by došlo takisto k zraneniu krčnej chrbtice, preto niet dôvodu, aby žalovaný neznášal celú škodu za bolesť ako aj ostatné nároky. Žalobca musel uzavrieť dohody o zastupovaní so svojou matkou, predmetom ktorých bola jednak správa úhrad súvisiacich s bytmi vo vlastníctve žalobcu (vedenie financií, účasť na domových schôdzach, kontroly spotreby energií, uzatváranie nájomných zmlúv a pod.) ale aj činnosť v súvislosti s prebiehajúcou výstavbou bytu v bytovom dome Panorama na S. ul. v J.. Náklady, ktoré boli uhradené v súvislosti so zastupovaním žalobcu ako fyzickej osoby pri spravovaní bytov, nie sú ušlým ziskom ale skutočnou škodou, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s úrazom pri nehode. Žalobca ako fyzická osoba bol vlastníkom bytov: byt č.27 na K. č. X v J., zapísaný na LV č. XXXX a LV č. XXXX v k.ú. J.; byt č. XX na Y. č.8, J. zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. J.; byt č.X na E. č. X v J., zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. J.; byt č. X na D.. E. č.XX v J., zapísaný na LV č. XXXX a LV č. XXXX v k.ú. J.; byt č. X na D. ul. V J., zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. J.; byt č. XX na E. č. X v J., zapísaný na LV č. XXXX v k.ú. J.. Q. byty žalobca prenajímал a mal už uzavreté nájomné zmluvy a nové zmluvy zabezpečila matka žalobcu v roku XXXX. Na byt č. XX bola uzavretá nájomná zmluva dňa 07.07.2010 s Ing. F. Z.; na byt č. XX nájomná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX s U.. W. Y.; na byt č. X E. X dňa XX.XX.XXXX s W. A. a dňa XX.XX.XXXX s L. D.; na byt č. X nájomná zmluva s O. Filipom dňa XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX s B. G.; na byt č. X na D. nájomná zmluva so Y. G. dňa X.X.XXXX do XX.X.XXXX, od X.X.XXXX so S. A. a od XX.X.XXXX s O. O.; na byt č. XX uzavretá dňa XX.X.XXXX s Z. A. a predaj bytu č. XX na G. č. XX v J. kúpnu zmluvou zo dňa XX.X.XXXX s Z. a P. M.. V súvislosti v nájomnými zmluvami a vlastníctvom žalobca zaistuje celý rad pracovných povinností a tieto musela prevziať jeho matka za dojednanú odmenu. K tejto škode došlo v priamej príčinnej súvislosti s úrazom a preto za ňu zodpovedá žalovaný. Z. sa týka uplatneného nároku na zastupovanie uzavretej medzi žalobcom a jeho matkou ako samostatne zárobkovo činnými osobami z dohody zo dňa X.X.XXXX, prebiehal investičný projekt - X zmluvy o dielo ( byt a garáž), ktorú mal uzavretú žalobca - Fotoslužba ako objednávateľ s T. X., s.r.o. so sídlom v J. ako zhotoviteľom. Z tejto zmluvy v čl. X bod X.X. priamo vyplývali pre žalobcu povinnosti a to vykonávanie súčinnosti, ktoré žalobca nemohol splniť v dôsledku úrazu zavineneho žalovaným. J. záležitosti prebrala za neho jeho matka a táto dotiahla dokonca aj zmluvy o dielo po jeho zhotovení. A. tohto investičného projektu zabezpečovala fungovanie v oblasti daní, odvodov a iných zúčtovacích vzťahov, bankový styk a riadila všetky ostatné činnosti súvisiace s chodom jeho firmy. Z. oboch dohodách boli vystavené potvrdenia o prijatí finančných prostriedkov a v dôsledku ťažkého úrazu na zdraví žalobca nemohol tieto činnosti vykonávať a musel tieto činnosti vykonávať niekto za neho za odmenu. B. I. mala po skončení dedičského konania oprávnenie pokračovať v živnosti po nebohom manželovi v zmysle ust. § 13 ods.6 zák.č. 455/1991 Z.z. Žalobca mal od 15.5.2011 uzavretú pracovnú zmluvu a žalobca nevykonával prácu pre zamestnávateľa len z dôvodu vzniku úrazu. Podľa pracovnej zmluvy a vykonanej práce v dohodnutom čase pracovníkovi prináleží aj príspevok na stravovanie, preto uplatnený nárok na stravné lístky považuje žalobca za dôvodný. Pokiaľ ide o trovy konania, tieto v rámci trestného a občianskoprávneho konania znášal žalobca a tieto zaplatil prevodným príkazom v sume 1325,02€ a nárok vôbec nie je duplicitný, nakoľko žalovaný má ich podrobný rozpis. K nárokom na amortizáciu vozidla uvádzal, že auto bolo zapožičané dňa 15.6.2008 pre prípad potreby za dojednanú odplatu - cena benzínu za km + sadzba určená Opatrením č. XXX/XXXX Z.z. o sumách náhrady za používanie mot. vozidiel pri pracovných cestách. Platby prebiehali len vtedy, ak vozidlo bolo zapožičané a žalobca ho využíval a v tomto prípade išlo o zapožičanie vozidla výslovne na účely súvisiace s ošetrením, kontrolami a vyšetrením žalobcu v súvislosti s úrazom, ktorý zavinil žalovaný. Žalobca mal v sanitke bolesti a preto

využíval súkromné vozilo, v ktorom bolo menej otrasov a lepšie znášal prevoz. Tesne pred vznikom úrazu navrhovateľ spolu s ostatnými spoločníkmi pracoval na vzniku spoločnosti BartanusReality, s.r.o., kde mal spolu s bratom O. I. vykonávať činnosti týkajúce sa hlavne realitných činností. Je pravdou, že spoločnosť vznikla 31.1.1995 ale tesne pred úrazom žalobcu rozširovala pôsobnosť v oblasti realitnej činnosti. V dôsledku úrazu žalobcu túto činnosť museli zabezpečiť zmluvným vzťahom s maklérkou pre realitnú činnosť P. D. na základe mandátnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX. Pôvodne maklérka mala pracovať len na začiatku rozbehu spoločnosti a počas práceneschopnosti žalobcu a v z dôvodu expanzie firmy tam zostala aj v neskoršom období. Finančné náklady, ktoré vznikli v dôsledku mandátnej zmluvy predstavujú sumu 4.844,50€, ktorá bola P. D. vyplatená za obdobie práceneschopnosti žalobcu.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že auto, v ktorom sa stala dopravná nehoda bolo staré rok a 2 mesiace, pričom jemu sa nezdalo, že by pasažieri, ktorých pred vznikom dopravnej nehody bral, boli pod vplyvom alkoholu. Vozidlo bolo určené okrem vodiča pre 4 pasažierov a bolo vybavené bezpečnostnými pásmi, vpredu ako aj na zadných sedačkách. V motorovom vozidle bolo po pravej strane vedľa cenníka uvedené upozornenie, že sa pasažieri majú povinnosť pripútať a či tak aj urobili, si už nepamätal. Vpredu sedela jedna žena a na zadných sedadlách sedel žalobca a ďalšia pasažierka. Vozidlo bolo riadne poistené, a on mal za to, že poisťovňa žalobcovi škodu zaplatila. Z týchto dôvodov nárok ako opodstatnený neuznal.

Vedľajší účastník nárok neuznal za opodstatnený. Vytýkal žalobcovi, že nárok neopiera o žiadne zákonné ustanovenia, pričom nepoprel zodpovednosť žalovaného za vzniknutú škodu, rozpor videl len vo výške jej náhrady. Vedľajšiemu účastníkovi bola dňa 4.2.2011 doručená výzva na úhradu škody v sume 29.227,89€. V zmysle § 11 ods.6 zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou mot. vozidla je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovať poistnú udalosť za účelom zistenia rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti skončiť prešetrovanie a poskytnúť poistné plnenie, resp. vysvetliť, prečo nebol jeho nárok uspokojený. Vedľajší účastník zaslal žalobcovi dňa 09.03.2011 oznámenie o poistnom plnení a poistné plnenie za bolestné vo výške 7.921,40-€, pričom po výzve na predloženie dokladov o dohodách o zastupovaní tento nárok zamietli, o čom žalobcu písomne informovali dňa 23.06.2011. Po výzve na doloženie dokladov zo dňa 23.02.2011 plnili žalobcovi nárok na náhradu za stratu na zárobku počas PN v sume 861,60€, o čom žalobcu písomne informovali spolu s plnením listom dňa 28.04.2011, dňa 04.04.2011 zaslali oznámenie o poistnom plnení a plnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 2.953,60€. Po výzve na predloženie dokladov o cestovnom a doložení dokladov priznali náhradu za cestovné dňa 06.05.2011 v sume 234,50€ a žalobcovi zaslali aj list o riešení škodovej udalosti zo dňa 28.06.2011. Žalobcovi dňa 28.04.2011 zaslali oznámenie o poistnom plnení ako aj plnenie vo výške 141,44€ za krátenú dovolenku a dňa 25.11.2011 doplatili doplatenie dovolenky v sume 141,44€ a nepriznali nárok na stravné lístky. Žalobcovi dňa 21.2.2011 zaslali oznámenie o riešení škodovej udalosti ohľadom trov právneho zastúpenia a tieto mu nepriznali. Žalobca si uplatnil nevyplatené bolestné vo výške 2.030,45€. Vedľajší účastník vyplatil náhradu za bolestné vo výške 7921,40€, pričom vychádzal zo znaleckého posudku MUDr. X. č. XX/XXXX, ktorý stanovil bolestné na 665 bodov. V zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia je možné položku 10a zlomenina čelových kostí bez vtláčania úlomkov ohodnotiť len 35 bodmi, vedľajší účastník plnil bolestné len za 660 bodov, lebo v posudku bolo omylom uvedených 40 bodov, čo je v rozpore s uvedeným zákonom. Vedľajší účastník pristúpil ku kráteniu poistného plnenia o 20% s poukazom na ust. § 441 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že žalobca sa spolupodieľal na vzniku škody tým, že nebol pripútaný bezpečnostnými pásmi, čo vyplýva z doplnku č.1 znaleckého posudku A.. X. č. XX/XXXX na strane 9-11 posudku. V uvedenom doplnení je uvedené, že: "použitie bezpečnostných pásov znižuje počet ťažkých a smrtiacich poranení až o 20-25%." MUDr. X. v závere znaleckého posudku konštatuje, že : "V prípade použitia bezpečnostných pásov by u poškodeného I. s vysokou pravdepodobnosťou nenastali poranenia takého rozsahu a závažnosti, aké nastali bez použitia bezpečnostných pásov." Obdobne vedľajší účastník postupoval uplatnením spolu zavinenia poškodeného aj v prípade sťaženia spoločenského uplatnenia. Pri vyplatení náhrady vychádzali zo znaleckého posudku č. 1/2011 vypracovaného A.. O. Ridoškom, ktorý ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia na XXX bodov a poistné bolo následne krátené o 20% z titulu spolu zavinenia poškodeného na sumu 2.953,60€. Vedľajší účastník poukázal na znenie § 8 ods.1 zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, z ktorého vyplýva, že osoba sediaci na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom alebo iným zadržiavacím zariadením je povinná toto zariadenie použiť. Nakoľko žalobca bezpečnostné pásy nepoužil, prispel tak k zväčšeniu rozsahu následkov škody

na zdraví. Pokiaľ ide o uplatnený nárok za neobdržanie stravných lístkov, vedľajší účastník poukázal na ust. § 4 ods.2 písm.d/ zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení (ďalej len PZP), z ktorého vyplýva jeho povinnosť nahradiť uplatnené a preukázané nároky na ušlom zisku. Neobdržanie stravných lístkov nemožno považovať za škodu ani v zmysle cit. zákonného ustanovenia ani podľa § 442 Občianskeho zákonníka. V zmysle ust. § 152 Zákonníka práce má zamestnanec nárok na poskytnutie stravy, resp. príspevku na stravovanie od zamestnávateľa iba v prípade, ak v rámci pracovnej zmeny vykonáva prácu viac ako 4 hodiny. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nevykonával pracovnú činnosť, nevznikol mu nárok na príspevok od zamestnávateľa a žalobca nemá ani ako preukázať, koľko by reálne v roku 2010 u zamestnávateľa odpracoval a v akej výške by mal nárok na príspevok na stravovanie. Tento nárok nevzniká v prípade čerpania dovolenky, v prípade práceneschopnosti, či návštevy lekára. Vedľajší účastník nepovažoval trovy právneho zastúpenia za účelne vynaložené výdavky na odstránenie vzniknutej škody. Žalobca mal možnosť dať sa v trestnom konaní zastupovať, avšak na vlastné náklady. Je to jeho možnosť a nie povinnosť a v zmysle ust. § 4 ods.2 písm.c/ zák.č. 381/2001 vedľajší účastník je povinný uhradiť náklady spojené správnym zastúpením len vtedy, ak dôjde k porušeniu ust. § 11 ods.6 uvedeného zákona. Vedľajší účastník svoje povinnosti v zmysle zákona plnil riadne a včas, žalovaný mu taktiež poskytol súčinnosť. Treba poukázať na to, že v trestnom konaní si žalobca uplatňoval trovy právneho zastúpenia v sume 403,62€ a v návrhu si uplatňuje 1.325,02€, uvedenú sumu nešpecifikuje, čo je nepreskúmateľné a túto sumu si uplatňuje 2x; raz v rámci istiny 22.755,39€ a raz v rámci trov konania. Žalobca si uplatňoval nevyplatené cestovné náhrady vo výške 273,63€. Žalobcovi vedľajší účastník vyplatil poistné plnenie titulom náhrady škody za cestovné a náklady liečenia v sume 234,50€ a to : 15.2.2010 kontrola FNsP Bratislava - sanitka 37,80€, 15.3.2010 FNsP Bratislava -sanitka 36,40€, zdravotnícku potrebu - podpora chrbtice 28,45€, ústavná starostlivosť Slovenské liečebné kúpele Z. 74,48€, náklady spojené s používaním vozidla 1119km podľa rozpisu žalobcu v sume 116€, krátené pre spoluúčasť o 20%. Neboli priznané cestovné náklady spojené s amortizáciou vo výške 0,183€/km, pretože nemali súvis s predmetnou nehodou lebo zmluva bola uzavretá dňa 15.6.2008. Žalobcovi bola hradená skutočná škoda za spotrebované pohonné hmoty. Žalobca by príslušnú amortizáciu hradil v zmysle zmluvy pri využívaní motorového vozidla aj pri ostaných cestách i keby nedošlo k dopravnej nehode, preto amortizáciu nie je možné považovať za škodu v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Žalobca pravdepodobne ani nebol schopný šoférovať, takže mu nemohla vzniknúť ani škoda. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje sumu 13.200€ ako náhradu škody v súvislosti s nákladmi na zastupovanie podľa dohôd zo dňa 1.2.2010. Obe dohody sú uzavreté s Danielou I., pričom v jednej dohode nie je zastúpený navrhovateľ ako fyzická osoba ale ako živnostník podnikajúci pod IČO: XXXXXXXX. Žalobca nemá aktívnu legitimáciu na uplatňovanie nákladov na zastupovanie zo zmluvy, kde vystupuje ako živnostník a vedľajší účastník poukázal ani to, že mu nie je zrejmé, ako žalobca ako fyzická osoba môže vystavovať výdavkové pokladničné doklady. Žalobca pri likvidácii poistnej udalosti predložil i kópiu daňového priznania za rok 2010 a v nej vykázal daňovú stratu. Vedľajší účastník odmietal plniť poistné plnenie z titulu týchto dohôd, z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že náklady na zastúpenie boli vynaložené účelne a boli nevyhnutne vynaložené za účelom, aby nevznikol ušlý zisk. Taktiež nebolo preukázané, že v prípade, ak by bol žalobca práceneschopný, jeho príjmy z podnikania by nevykazovali stratu. Žalobca nepreukázal, že v prípade, ak by nebol poveril tretiu osobu vykonávaním činností, uvedených v dohodách, bol by vznikol nárok na ušlý zisk a v akej výške. Z predložených dokladov nebolo zrejmé, aké skutočné činnosti oprávnená osoba skutočne vykonala, a tým predišla spôsobeniu škody vo forme ušlého zisku podľa ust. § 417 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho nie je možné vyhodnotiť, či odmena dohodnutá v dohodách bola primeraná okolnostiam a vykonanej činnosti. V zmysle daňového priznania žalobca podnikal so stratou, napriek tomu, že ho zastupovala tretia osoba. Preto mal za to, že náklady neboli vynaložené účelne a bolo treba preukázať, či odmeny boli skutočne zaplatené a vykázané v účtovníctve. Žalobca si voči žalovanému uplatnil až podaním návrhu aj náhradu škody za náklady z mandátnej zmluvy uzavretej s P. D. vo výške X.XXX,XX€. V návrhu uvádzal, že žalobca tesne pred vznikom úrazu pracoval na založení spoločnosti BartanusReality, s.r.o. avšak z výpisu z obchodného registra vyplýva, že táto spoločnosť je zapísaná od XX.XX.XXXX. Z uvedeného dôvodu nemožno hovoriť o rozbehu spoločnosti. Taktiež z predloženej mandátnej zmluvy jednoznačne vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi I., s.r.o. a P. D.. Poškodeným z dopravnej nehody bol žalobca a preto žalobca nie je aktívne legítimovaný na vymáhanie náhrady škody z tejto mandátnej zmluvy. V zmysle zákona o PZP má nárok na náhradu škody poškodený, ktorým je osoba, ktorá utrpela prevádzkou motorového vozidla škodu. Neexistuje žiadna príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a uzatvorením mandátnej zmluvy s P. D., pretože táto mandátna zmluva bola uzavretá práve z dôvodu, aby si zabezpečila vyšší príjem. Vyplatenie odmeny P. D. nemožno považovať za škodu, ktorá by vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, za ktorú zodpovedá žalovaný žalobcovi a nie spoločnosti I. X..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, vypočul svedkov B. I., O. I., A. I., B. Y., U.. G. Z., U.. arch. X. D., oboznámil spis tun. súdu XT/XXX/XXXX, uplatnenie náhrady škody zo dňa XX.XX.XXXX a 04.02.2011, znalecký posudok 25/2010 s doplnkom č.1 a č. 001/2011, oznámenia o poistnom plnení od vedľajšieho účastníka, uplatnenie náhrady trov trestného konania, dohody o zastupovaní zo dňa 01.02.2010, príjmové a výdavkové pokladničné doklady, zmluvu o poskytnutí motorového vozidla, doklady o cestovnom, lekárske správy, výpis z obchodného registra BartanusReality, s.r.o., mandátnu zmluvu s P. Kosovou, faktúrované provízie P. D., vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu, daňové priznanie žalobcu za rok XXXX, výpis zo živnostenského registra žalobcu, správu zo Sociálnej poisťovne v Trenčíne, správu z Daňového úradu v Trenčíne zo dňa 21.5.2012, vyjadrenie žalobcu k stanovisku vedľajšieho účastníka, LV č. 4611, 6046, 6511, 3736, XXXX, XXXX, XXXX, 6265, nájomné zmluvy na byty vo vlastníctve žalobcu, kúpnu zmluvu zo dňa XX.X.XXXX, zmluvu o dielo zo dňa 20.4.2009, kúpnu zmluvu zo dňa 7.7.2010, pracovné zmluvy žalobcu, výpis z LV č. XXXX, fotografie žalobcu po nehode, peňažný denník matky žalobcu a žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. XT/XXX/XXXX bol žalovaný uznaný vinným za to, že dňa XX.XX.XXXX o 2,40 hod. v Trenčíne na ul. C. viedol osobné mot. vozidlo zn. B. P., ev. č. TN-XXX CT v smere jazdy od Y. na I. nad I. tak, že sa dostatočne nevenoval riadeniu v dôsledku čoho narazil do zadnej ľavej časti odstaveného mot. vozidla zn. VW Z. ev.č. TN-XXX BM patriace vodičovi I. A., ktoré bolo nárazom posunuté dopredu a narazilo do zadnej časti vozidla zn. W. X. ev.č. TN-XXX CI patriace vodičovi A. T., pričom došlo k zrážke a zraneniam spolujazdca vo vozidle zn. B. a to A. I., ktorý utrpel trieštivú zlomeninu druhého krčného stavca, zlomeninu oblúka druhého krčného a tretieho krčného stavca, trieštivú zlomeninu nosa s posunom, zlomeninu prednej časti čelusti dutiny s predpokladanou dobou liečenia 4 mesiace, pričom zranenia ho obmedzovali v jeho obvyklom spôsobe života najmä v oblasti mobility a nevyhnutných hygienických a stravovacích úkonov po dobu 40 dní a zraneniam spolujazdkyň vo vozidle B. P. G. Z. a C. G.; čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa ust. § 157 ods.1 Trest. zákona, za čo bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a trestom zákazu činnosti viesť mot. vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov. Poškodení boli odkázaní s uplatnením nárokov na náhradu škody na občianskoprávne konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2010.

Z obsahu trestného spisu sp.zn. XT/XXX/XXXX vedeného na F. súde J. vyplýva, že na č.l. 435 spisu si JUDr. Jozef Bičan v rámci trestného konania uplatnil trovy právneho zastúpenia za Martina I. v sume 403,92€ : za 6 úkonov právnej pomoci po 60,11€/úkon ( príprava a prevzatie veci, uplatnenie bolestného dňa 6.4.2010, výsluch svedka 14.4.2010, uplatnenie ďalšej škody dňa 18.8.2010, oboznámenie sa so spisom na OR PZ TN XX.X.XXXX, účasť na pojednávaní dňa 23.11.2010) + 6x7,21€ paušál. Plná moc od A. I., udelená advokátovi O.. O. Bičanovi na zastupovanie v tomto konaní sa však v trestnom spise nenachádza. Uznesením č.k. 3T/118/2010-441 zo dňa 22.12.2010 bol nárok na náhradu trov konania v súvislosti s účasťou poškodeného A. I. v konaní zamietnutý a poškodený bol odkázaný s nárokom na občianskoprávne konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.3.2011.

Zo záverov znaleckého posudku A.. O. X. č. XX/XXXX vyplýva, že poškodený žalobca sedel na zadnom sedadle, vpravo a utrpel pri dopravnej nehode dňa 24.1.2010 poranenia, ktoré vznikli priamym a nepriamym mechanizmom. Priamym mechanizmom pri náraze motorového vozidla zn. B. P. do zadnej ľavej strany osobného auta VW Passat došlo k prudkej decelerácii vozidla a telo poškodeného pokračovalo v doprednom pohybe a nakoľko nemal zapnutý bezpečnostný pás, došlo ku kontaktu čelovej a tvárovej oblasti hlavy pravdepodobne s predným sklom a takto došlo pravdepodobne k vzniku zlomenín kostí tvároveho skeletu a kontaktom s prednou palubnou doskou došlo pravdepodobne k vzniku tržnej rany v oblasti nosa a hornej pery v pravo. Nepriamym mechanizmom, prenosom pôsobiacich síl a to kombináciou prudkého záklonu hlavy pri náraze do predného skla a axiálne pôsobiacej sily došlo pravdepodobne k zlomeninám stavcov krčnej chrbtice. Prenesením pôsobiacich síl a náhlou akceleráciou hlavy pri náraze došlo k vzniku otrasu mozgu. Znalec U.. W. Z. z odboru doprava cestná vypracoval znalecký posudok č. 15/2010 ( založený v spise XT/XXX/XXXX) simuláciu pohybu tela poškodeného žalobcu po nehode a vyvrátil závery MUDr. X. v tej časti, že žalobca narazil hlavou do predného skla. Čelné sklo bolo zrejme poškodené nárazom hlavy vodiča tohto vozidla. Zo simulácie vyplynulo, že nepripútaný žalobca sediaci na zadnom sedadle B. P. vpravo po náraze do vozidla VW bol posunutý dopredu a vpravo, pričom došlo k nárazu tela do operadla sedadla spolujazdca vedľa vodiča.

Toto sedadlo zastavilo dopredný pohyb tela žalobcu, pričom po dokončení rotácie vozidla Dacia okolo zvislej osi ostalo telo žalobcu v priestore zadných sedadiel.

Znalec MUDr. Jaroslav Ridoško ohodnotil bolestné u poranenia poškodeného navrhovateľa zo dňa 24.1.2010 podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z. v doplnku č.1 k posudku č.XX/XXXX: Pol.223 otras mozgu ľahkého stupňa -30 bodov; Pol.2 rana (tržná, rezná, tržne zmliaždená) vrátane operačnej revízie a sutúry -10 bodov; Pol.106f zlomenina stavcového oblúka 4x 60bodov - 240 bodov; Pol.106g zlomenina zubu čapovca - 130 bodov; Pol.107a zlomenina tela krčného stavca - 100 bodov; Pol.12a zlomenina nosovej kosti bez posunu - 20 bodov; Pol.11b zlomenina okraja očnice - 35bodov; Pol.16 zlomenina prednej steny čeľuste 2x 30 bodov -60 bodov; Pol.10a zlomenina kosti čelovej bez vtlačenia úlomkov -40 bodov , spolu 665 bodov.

Z doplnku č.1 k znaleckému posudku č. 25/2010 MUDr. O. X. vyplýva, že v prípade použitia bezpečnostných pásov u poškodeného žalobcu by bolo jeho telo zastavené v svojom doprednom pohybe. E. by vymrštené dopredu a pravdepodobne by zostalo na pôvodnom mieste. Na tvári by mohli vzniknúť poranenia od kontaktu s opierkou predného sedadla v zmysle zmliaždenia eventuálne tržnozmliaždenej rany. Poranenie v oblasti krčnej chrbtice by vzniklo skôr v zmysle podvrtnutia krčnej chrbtice, aj keď sa nedá vylúčiť zlomenina stavcov krčnej chrbtice, lebo tá fixovaná bezpečnostným pásom nie je. V prípade zlomeniny by pravdepodobne došlo len k zlomenine stavcov v rozsahu prvého a tretieho krčného stavca. U poškodeného by vznikli aj typické poranenia vznikajúce pri čelných nárazoch pri použití bezpečnostných pásov a to odtlačky pásov vo forme odrenín alebo krvných podliatín, mohla by vzniknúť zlomenina kľúčnej kosti a horných rebier na strane sedenia vo vozidle a tlakom bezpečnostného pásu môže dôjsť k poraneniu brušných orgánov, prípadne k poraneniu ramenného nervového pletenca na strane zodpovedajúcej sedeniu poškodeného vo vozidle a deceleračným mechanizmom by mohlo vzniknúť bodkovité krvácanie v čelovom laloku a s následným otrasom mozgu a pri náraze kolenom do operadla k zlomenine kolena, stehnovkej kosti alebo panvy, alebo poranenie nohy v oblasti nártu. Znalec uviedol, že v prípade použitia bezpečnostných pásov žalobcom by s vysokou pravdepodobnosťou nenastali poranenia takého rozsahu a závažnosti, aké nastali bez použitia bezpečnostných pásov. Znalec skonštatoval, že použitie bezpečnostných pásov znižuje počet ťažkých a smrtiacich poranení až o 20-25%, pretože pásy zabraňujú nárazu do tvrdých pevných súčastí prednej strany kabíny, nakoľko pri čelnom náraze sú tieto osoby vrhnuté dopredu.

Zo znaleckého posudku MUDr. Jaroslava X. č. XXX/XXXX vyplýva, že tento ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia u poranenia poškodeného navrhovateľa zo dňa 24.1.2010 podľa zákona č. 437/2004 Z.z.: Pol.304a poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice ľahké -190 bodov ; Pol.259c poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami alebo vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť ľahkého stupňa u muža -50 bodov, spolu 240 bodov.

Vedľajší účastník plnil žalobcovi na základe preukázaných dokladov titulom náhrady škody z nehody dňa 24.1.2010: dňa 9.3.2011 bolestné 7.921,40€ ( 660 bodov podľa posudku MUDr. X. x 14,89€/bod + 50€ poplatok za vystavenie posudku o bolestnom) zrážka z plnenia o 20% za nezapnuté bezpečnostné pásy); dňa 28.4.2011 krátenie dovolenky 141,44€, nepriznaná škoda - stravné lístky; dňa 28.4.2011 strata na zárobku počas PN- 861,60€ ; dňa 6.5.2011 cestovné náklady + náklady spojené s liečením 293,13€ znížené o 20% teda v sume 234,50€, dňa 4.4.2011 sťaženie spoločenského uplatnenia 2.953,60€ ( posudok MUDr. Ridoško 240 bodov x 15,38€/bod) zrážka z plnenia o 20% za nezapnuté bezpečnostné pásy a dňa 25.11.2011 doplatenie dovolenky 141,44€.

Z dohody o zastupovaní uzavretej medzi žalobcom a jeho matkou B. I. (ako fyzickou osobou, nepodnikateľom), bytom Y. XXX/X, J. zo dňa 1.2.2010 vyplýva, že navrhovateľ splnomocnil svoju matku, aby ho zastupovala vo veci prenájmov a spravovania bytov, ktoré mal navrhovateľ v osobnom vlastníctve a tiež vo veci správy budov na G. ulici XX a K. X v J., týkajúce sa správy spojenej s prenájomom bytov a vykonávania všetkých úhrad súvisiacich s prevádzkou bytu, budov a služieb spojených s užívaním bytov, vedenie finančných prostriedkov bytov, sprostredkovanie prenájmov bytov, podávaním komerčnej inzercie na prenájom, vybavenie uzatvorenia nových nájomných zmlúv a písomnú agendu súvisiacu s prenájomom, plnenie povinností vyplývajúcich z nájomných zmlúv voči prenajímateľom, kontrola plnenia si povinností prenajímateľov voči správcovi bytových domov , zabezpečenie údržby, rekonštrukčných prác a opráv podľa potreby, vymáhanie nedoplatkov od prenajímateľov, pri vzniku škody vybavovanie uplatnenia náhrady škody z poisťovne, zastupovanie v spolupráci so správcami byt. domov, kontrola

spotreby energií v bytoch v porovnaní s vyúčtovaním , zúčastňovanie sa na schôdzach domových správ, iné služby podľa dohody, za dojednanú odmenu 500€ mes. od 1.2.2010 do doby ukončenia práceneschopnosti navrhovateľa. O týchto platbách boli vystavené príjmové a výdavkové pokladničné doklady.

Z dohody o zastupovaní uzavretej medzi žalobcom - L., U.: XX XXX XXX a jeho matkou B. I. ( ako fyzickou osobou, nepodnikateľom), bytom Y. XXX/X, J. zo dňa 1.2.2010 vyplýva, že žalobca ako SZČO splnomocnil svoju matku, aby ho zastupovala vo veci prebiehajúceho investičného projektu - výstavby bytu v byt. dome Panorama na S. ul. V J.. Povinnosťou zástupkyne bolo spolupracovať so stavebníkom firmou CORINT X., s.r.o. , oboznámiť sa so zmluvou, zabezpečiť interiérové práce, informovať o postupoch prác, zabezpečiť dodávateľov, materiál po dohode so zastúpeným, dopravu, zúčtovacie vzťahy, zúčastňovať sa na stretnutiach v súvislosti s výstavbou a informovať zastúpeného ; zabezpečiť plynulý priebeh prác, kontrolovať ich, sprostredkovať pripojenie na rozvody vody, plynu, elektriny a iné, vybaviť legislatívne náležitosti s bytom, v prípade kolaudácie sa zúčastniť kolaudačného konania a zabezpečiť fungovanie firmy v oblasti daní, odvodov, a iných zúčtovacích vzťahov a zaradiť všetko potrebné v súvislosti s jej chodom po dobu práceneschopnosti žalobcu za dojednanú odmenu 700€ mesačne. O týchto platbách boli vystavené príjmové a výdavkové pokladničné doklady.

Zmluvou o poskytnutí motorového vozidla zo dňa 15.6.2008 O. I.- L. T. S. - pokračovateľ B. I. , U.: XXXXXXXXXX prenajala žalobcovi osobné motorové vozidlo K. S. evč. TN-XXXBG. Z čl. II bod X a 4 zmluvy vyplýva, že žalobca nebol oprávnený prenechať vec na užívanie iným osobám a ak vozidlo neužíva podľa zmluvy, bolo možné požadovať jeho vrátenie. Účastníci sa dojednali na odplate v čl. III na spotrebe PHM podľa počtu najazdených km a ceny platnej v čase ich nákupu za každý najazdený km + amortizácia 0,183€/1km.

Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods.1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 423 Občianskeho zákonníka kto sa uvedie vlastnou vinou do takého stavu, že nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, je povinný nahradiť škodu v tomto stave spôsobenú; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedajú tí, ktorí ho do tohto stavu úmyselne privedli.

Podľa § 8 ods.1 zák.č. 8/2009 Z.z. osoba sediaci na sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom alebo iným zadržiacim zariadením (18) je povinná toto zariadenie použiť; to neplatí pre

a) vodiča vozidla ozbrojených síl, ozbrojených bezpečnostných zborov, ozbrojených zborov, Vojenskej polície, obecnej polície, Hasičského a záchranného zboru, ostatných hasičských jednotiek, Horskej záchrannej služby, záchrannej zdravotnej služby, banskej záchrannej služby, Vojenského spravodajstva, Slovenskej informačnej služby a prepravované osoby, ak si to vyžaduje plnenie ich úloh,

b) inštruktora autoškoly, ktorý vykonáva výcvik na vedenie motorového vozidla alebo skúšku z odbornej spôsobilosti,

c) osobu s telesnou výškou menšou ako 150 cm s výnimkou osoby, ktorá je povinná používať zadržiacie zariadenie podľa podmienok ustanovených v osobitnom predpise,

d) vodiča vozidla taxislužby pri zmluvnej preprave osôb v obci,

e) osobu, ktorá nemôže byť pripútaná zo zdravotných dôvodov; takáto osoba sa musí preukázať osvedčením o oslobodení od použitia bezpečnostných systémov vozidla.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 442 ods.1,3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 449 ods.1,3 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa uhradzujú aj účelné náklady spojené s liečením. Náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhradzujú tomu, kto ich vynaložil.

Podľa § 152 ods.3,4,5 Zákonníka práce ( účinného v čase vzniku škody) zamestnávateľ prispieva na stravovanie podľa odseku 2 v sume najmenej 55% ceny jedla, najviac však na každé jedlo do sumy 55% stravného poskytovaného pri pracovnej ceste v trvaní 5 až 12 hodín podľa osobitného predpisu. Okrem toho zamestnávateľ poskytuje príspevok podľa osobitného predpisu. Pri zabezpečovaní stravovania zamestnancov prostredníctvom právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá má oprávnenie sprostredkovať stravovacie služby, sa cenou jedla rozumie hodnota stravovacej poukážky. Hodnota stravovacej poukážky musí predstavovať najmenej 75% stravného poskytovaného pri pracovnej ceste v trvaní 5 až 12 hodín podľa osobitného predpisu. Zamestnávateľ poskytne zamestnancovi finančný príspevok v sume uvedenej v odseku 3, len ak povinnosť zamestnávateľa zabezpečiť zamestnancom stravovanie vylučujú podmienky výkonu práce na pracovisku alebo ak zamestnávateľ nemôže zabezpečiť stravovanie podľa odseku 2, alebo ak zamestnanec na základe lekárskeho potvrdenia od špecializovaného lekára zo zdravotných dôvodov nemôže využiť žiadny zo spôsobov stravovania zamestnancov zabezpečených zamestnávateľom.

Podľa PRÍL.1 Sadzby bodového ohodnotenia za bolesť zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov pri úrazoch hlavy- pol. 10a. Zlomenina kosti človeka alebo temennej, záhlavnej, spánkovej - predstavuje sadzba 35 bodov.

Podľa § 22 ods.1 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Podľa § 23 Občianskeho zákonníka zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

Podľa § 31 ods.1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 25 ods. 1, 2 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 28 ods.1,2 O.s.p. zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony. Plnomocenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo toto plnomocenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník.

Podľa § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa § 725 Občianskeho zákonníka príkazník je povinný konať pri plnení príkazu podľa svojich schopností a znalostí. Od príkazcových pokynov sa príkazník môže odchyliť len vtedy, ak je to nevyhnutné v záujme príkazcu a ak nemôže včas dostať jeho súhlas; inak zodpovedá za škodu.

Podľa § 726 Občianskeho zákonníka príkazník je povinný vykonať príkaz osobne. Ak zverí vykonanie príkazu inému, zodpovedá, akoby príkaz vykonával sám; ak však príkazca dovolil, aby si ustanovil zástupcu, alebo ak bol tento nevyhnutne potrebný, zodpovedá príkazník iba za zavinenie pri voľbe zástupcu.

Podľa § 727 Občianskeho zákonníka príkazník je povinný podať príkazcovi na jeho žiadosť všetky správy o postupe plnenia príkazu a previesť na príkazcu všetok úžitok z vykonaného príkazu; po vykonaní príkazu predloží príkazcovi vyúčtovanie.

Podľa § 728 Občianskeho zákonníka príkazca je povinný, ak sa inak nedohodlo, poskytnúť príkazníkovi vopred na jeho žiadosť primerané prostriedky nevyhnutné na splnenie príkazu a nahradiť príkazníkovi potrebné a užitočné náklady vynaložené pri vykonávaní príkazu, a to aj keď sa výsledok nedostavil.

Podľa § 730 ods.1,2 Občianskeho zákonníka príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka. Príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovoprávneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia.

V danom prípade sa žalobca domáhal od žalovaného náhrady škody, titulom viacerých uplatnených nárokov : bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia, cestovného, stravných lístkov, zastupovania podľa dohôd a náhrady trov konania v trestnej veci 3T/118/2010 za poskytovanie právnej pomoci poškodenému - žalobcovi. V danom prípade je nepochybné, že žalovaný zaviniel dňa 24.1.2010 dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k zraneniu žalobcu ako spolujazdca na zadnom sedadle a že žalobca nebol pripútaný. Zodpovednosť žalovaného za škodu je daná a vyplýva z rozsudku Okresného súdu J. sp.zn. XT/XXX/XXXX. Z vykonaného dokazovania a znaleckého posudku znalca A.. O. X. č. 25/2010 a jeho Doplnku č. 1 vyplýva, že zavinenie žalovaného nebolo jedinou príčinou vzniku škody na zdraví žalobcu. Zo správy od vedľajšieho účastníka ( na čl. spisu ) , výpovede žalovaného ako aj z fotodokumentácie z miesta nehody, v ktorom je zobrazený interiér poškodeného vozidla zn. B. P. bezprostredne po dopravnej nehode vyplýva, že tento typ vozidla bol nepochybne na zadných sedadlách vybaveným dvoma kusmi 3 bodových bezpečnostných pásov a 2ks otvorov pre uzávery bezpečnostného pásu sú zreteľne viditeľné na fotografii interiéru Dacie Logan ( na č. I. 330 trestného spisu 37/118/2010 fotografia č.8.) z miesta nehody. Rovnako je z fotodokumentácie zrejmé, že vo vozidle sa po pravej strane od miesta vodiča nenachádzal žiaden oznam o povinnosti pasažierov sa vo vozidle pripútať. Tvrdenia žalobcu, že bol pod vplyvom alkoholu a mal byť na povinnosť sa pripútať vodičom taxíka - žalovaného upozornený a bezpečnostné pásy nemuseli byť funkčné, súd nebral do úvahy. Povinnosť sa pripútať aj na zadných sedadlách vyplýva z platného a účinného právneho predpisu § 8 ods.1 zák.č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, ide o notoricky známu skutočnosť, na ktorú netreba nikoho upozorňovať, lebo vyplýva zo zákona a neznalosť zákona nikoho neospravedľuje. V konaní ani po výsluchu svedkýň - spolujazdkyň nebolo preukázané, že by bol žalobca v čase nástupu do taxíka v takom alkoholickom opojení, že by ho bolo nutné vylúčiť z prepravy, resp. nebol orientovaný v čase a priestore; teda nevedel ovládať svoje konanie a posúdiť jeho následky. Okrem toho žalobca má vodičský preukaz, čiže táto povinnosť mu musela byť známa. Zo znaleckého posudku MUDr. X. nepochybne vyplýva, že pokiaľ by bol žalobca pripútaný bezpečnostnými pásmi, zrejme by sa nevyhol zlomenine krčných stavcov, ale táto by bola pravdepodobne len v rozsahu 1-3 krčného stavca a rozsah ďalších ním utrpených ťažkých zranení by bol nižší o 20 až 25% , pretože bezpečnostné pásy by ho zastavili v doprednom pohybe po zrážke s iným motorovým vozidlom. Pokiaľ žiaden zo spolujazdcov na zadnom sedadle nepoužil bezpečnostný pás a ako vyplynulo z výpovedí pasažierov nehody taxíka, sa o to ani len nepokúsil ( pripútaná bola len pasažierka na prednom sedadle, ktorá keď si sadla dozadu k žalobcovi, tak sa už nepripútal), tvrdenia, že bezpečnostný pás nebol funkčný v čase pred nehodou, neobstoja. V danom prípade teda za konečný rozsah zranení a výšku následnej škody na zdraví zodpovedá porušením právnej

povinnosti okrem žalovaného (za vznik dopravnej nehody) aj žalobca, porušením právnej povinnosti pripútať sa na zadnom sedadle povinne vybavenom bezpečnostným pásom a preto za škodu zodpovedá so žalovaným pomerne. Vzniká mu teda povinnosť hradiť si vzniknutú škodu, či už na zdraví alebo na majetku sám, a to podľa miery jeho účasti na spôsobenej škode. Použitie tohto princípu prichádza do úvahy v prípade zodpovednosti založenej na princípe zavinenia ako aj u objektívnej zodpovednosti. Náhrada škody sa v takomto prípade znižuje (o mieru účasti poškodeného) vo všetkých zložkách, z ktorých pozostáva; v tomto prípade teda u bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia, nákladov na cestovné, dohody o zastupovaní a pod.

Pokiaľ vedľajší účastník poskytol poisťné plnenie za bolestné vo výške 660 bodov, nešlo z jeho strany o nesprávne vypočítaný nárok. Znalec MUDr. X. v posudku č. XX/XXXX, ktorý stanovil bolestné na 665 bodov pochybil, keď v rozpore s platnou úpravou priznal plnenie o 5 bodov viac za položku 10a. V zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia je možné položku 10a zlomenina čelových kostí bez vtlačania úlomkov ohodnotiť len 35 bodmi. Pokiaľ vedľajší účastník krátil plnenie u bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia a náhrady za cestovné o 20% titulom spoluzavinenia poškodeného, postupoval správne, pričom vychádzal z obsahu znaleckého posudku MUDr. Ridoška, ktorý sa vyjadril, že rozsah zranení by bol menší o 20-25% a je predpoklad, že by nezanechal také následky a tieto by si vyžadovali náklady na liečenie o 20% nižšie. Z týchto dôvodov základ nároku žalobcu na doplatok 20% cestovného, bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia od žalovaného nie je daný, pretože tento nárok titulom spoluzodpovednosti za vznik škody znáša pomerne žalobca. Preto ho súd zamietol. Žalobca namietal, že mu neboli v rámci cestovného v súvislosti s liečením po nehode uhradené náklady na amortizáciu vozidla. Takéto nároky nemajú právne opodstatnenie, pretože náklady spojené s amortizáciou vo výške 0,183€/km, nemajú súvis s predmetnou nehodou lebo zmluva o zapožičaní auta bola uzavretá dňa 15.6.2008. Žalobcovi bola hradená skutočná škoda za spotrebované pohonné hmoty. Žalobca by príslušnú amortizáciu hradil v zmysle zmluvy pri využívaní motorového vozidla aj pri ostaných cestách i keby nedošlo k dopravnej nehode, preto amortizáciu nie je možné považovať za škodu v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.

Z obsahu Občianskeho zákonníka vyplýva, aké konkrétne nároky sa hradia poškodenému z titulu škody na zdraví: náhrada za stratu na zárobku počas PN ( § 446 OZ ), náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti poškodeného alebo pri invalidite ( § 447 OZ ), náhrada za stratu na dôchodku ( § 447a OZ ), nárok na jednorazové vyrovnanie ( § 447b OZ ) a nárok fyzickej osoby, voči ktorej mal zomreť v čase svojho úmrtia vyživovaciu povinnosť, na pozostalostnú úrazovú rentu (448 OZ) . Podľa ust. § 442 ods.1 sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Za škodu za považuje ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je vyjadriteľná peniazmi. Skutočnou škodou sa rozumie ujma, spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť na uvedenie vecí do pôvodného stavu. Za inú škodu možno považovať ujmu spočívajúcu v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, hoci sa to dalo očakávať.

Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť zaplatiť titulom škody na zdraví a strate na zárobku škodu spočívajúcu v stravnom, resp. v nevydaných stravných lístkoch. Zo žaloby nevyplýva, akým spôsobom žalobca k výpočtu tohto nároku dospel, na základe akých zákonných ustanovení si ho uplatňuje od žalovaného ani za aké obdobie. Na stravné lístky má nárok len pracujúci zamestnanec a nie žalobca, ktorý bol po dopravnej nehode zo dňa 24.1.2010 dlhodobo práceneschopný. Takže žalobca nepreukázal, akým spôsobom sa jeho majetok zmenšil nevydaním stravných lístkov počas jeho práceneschopnosti, pretože na poskytnutie stravovania počas práceneschopnosti zamestnancovi vôbec nevzniká právny nárok.

Z vykonaného dokazovania pripojením trestného spisu tun. súdu sp.zn. 3T/118/2010 (v právoplatne ukončenej veci) vyplýva, že JUDr. Jozef Bičan sa vydával za právneho zástupcu žalobcu - poškodeného v celom tomto trestnom konaní, avšak bez predloženia písomnej plnej moci. Zastupovaniu na základe plnomocenstva predchádza zmluvný vzťah, na základe ktorého niekto vykonáva procesné úkony za účastníka inak procesne spôsobilého, uplatňuje pritom jeho práva a plní jeho povinnosti v medziach daných zmluvou o zastúpení. Právny dôvod zastúpenia sa odvíja od hmotnoprávných ustanovení. Forma, akou môže účastník konania pred súdom udeliť plnomocenstvo v rámci konania pred súdom je daná zo zákona, pričom účastník môže udeliť plnomocenstvo ústne do zápisnice alebo je súčasťou súdneho spisu. Musí teda obsahovať všetky náležitosti, odvíjajúce sa od následkov právneho

vzťahu zastúpenia v konaní pred súdom. Musí obsahovať procesný súd, predmet konania, označenie splnomocniteľa, splnomocnenca a rozsah prejavu vôle, z obsahu ktorého bude zrejmé, do akej miery je zástupca oprávnený účastníka zastupovať, či len na konkrétny úkon, alebo na celé konanie, dátum a podpis. Nedostatok písomnej plnej pomoci je prekážkou konania pred súdom a uplatnenia trov trestného konania. V danom prípade preukázanie existencie písomnej plnej moci na zastupovanie doloženej v trestnom spise zaťažuje žalobcu a tento dôkazné bremeno neunesol, preto súd jeho nárok v časti vyčíslených trov v sume 403,92€ nemohol priznať a žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. Treba v tejto súvislosti poukázať na to, že námietka vedľajšieho účastníka na duplicitu uplatnenia trov konania bola dôvodná. V tomto konaní si žalobca uplatňoval okrem trov právneho zastúpenia v trestnom konaní v sume 403,92€ celkovú náhradu trov konania v sume 1.325,02€ titulom náhrady škody ako istinu a v tejto sume boli zahrnuté aj nasledovné úkony: príprava a prevzatie veci, písomné podanie zo dňa 15.12.2010 zaslané žalovanému a jeho právnenému zástupcovi v sume 453,14€, 2x 7,41€ paušál ) v sume 921,10€ a tie isté úkony ( príprava a prevzatie + výzva si uplatňuje právny zástupca žalobcu v tomto konaní titulom istiny aj náhrady trov konania. Nárok na náhradu trov konania v sume 921,10€ spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za prípravu a prevzatie veci + predžalobnú výzvu a 2x režijný paušál právnenému zástupcovi žalobcu vznikne až vtedy, ak bude v tomto spore sp.zn. 14C/44/2012 úspešný a trovy v takomto rozsahu mu budú priznané právoplatným rozhodnutím súdu. Nie je možné si trovy konania uplatňovať pred právoplatným skončením veci samej a rozhodnutím o trovách tohto konania ako škodu - istinu, aj keď ich časť klient zaplatil už vopred. Preto súd zamietol celý nárok na uplatnenie náhrady škody za trovy právneho zastúpenia v sume 1.325,02€.

Ako vyplýva zo znaleckého posudku znalec uviedol, že navrhovateľ bol obmedzený v bežnom spôsobe života od 24.1.2010 do 11.2.2010 počas hospitalizácie v nemocnici a mal fixovanú krčnú chrbticu Halo trakciou, teda po prepustení z nemocnice bol 3 týždne obmedzený na bežnom spôsobe života a pri vykonávaní bežných životných potrieb a úkonov, napr. pri obliekaní a hygiene a bol bezprostredne odkázaný na pomoc inej osoby. V období vypracovania znaleckého posudku ( 10.3.2010) bol stále viac sebestačný, ale stále obmedzený a čiastočne odkázaný na pomoc inej osoby pri vykonávaní bežných životných úkonov ( kúpanie a obliekanie). Nemal obmedzenú pohyblivosť dolných končatín a bol samostatne mobilný. Nemusel používať barle ani inú zdravotnú pomôcku a pohyboval sa v byte.

Pokiaľ ide o dohody za zastupovanie, súd ich vyhodnotil ako príkazné zmluvy, v ktorých môže byť za vykonanie príkazu účtovaná zmluvne dojednaná odmena. Dojednaná odmena by však nemala byť v rozpore s dobrými mravmi ( § 3 Občianskeho zákonníka) a mala by byť adekvátne k rozsahu zmluvne dojednanej a požadovanej činnosti. Z predložených dokladov nepochybne vyplýva, že žalobca vlastnil niekoľko bytov, ktoré v čase nehody prenajímal, pričom na 4 byty č. 3X na Y. X v J., byt č. X na E. ulici v J. a byt č. X na D.. E. a byt. Č. XX na E. X uzavrel nájomné zmluvy ešte pred vznikom úrazu a to dňa 17.9.2009 na byt č. 38 dňa 11.9.2009 na byt č. 8 a dňa XX.XX.XXXX na byt č. X a dňa XX.X.XXXX na byt č. XX. Z bytu č.XX na G. č. XX zo dňa XX.X.XXXX sa realizoval tak, že notár overil podpis žalobcu u neho doma a v čl. K. zmluvy predávajúci - žalobca splnomocnil kupujúceho na vykonanie všetkých právnych a potrebných opravných úkonov. E. nájomné zmluvy po úraze žalobcu boli uzavreté nasledovne: zmluva na byt č. X na E. X uzavretá dňa XX.X.XXXX s L. D.; na byt č. XX na K. ul. č.X zo dňa X.X.XXXX s U.. F. Z., na byt č. X na D.. E. č. XX zo dňa XX.X.XXXX s B. G.( predchádzajúca zmluva s L. O. sa ukončila dohodou dňa XX.X.XXXX) a byt č. X na D. č. XX dňa X.X.XXXX s A. S. ( predchádzajúca zmluva so Y. G. uzavretá dňa XX.XX.XXXX sa skončila dohodou k XX.XX.XXXX) a dňa XX.XX.XXXX s O. O.. K. nájomné zmluvy mali okrem označenia bytu, ktorý sa prenajíma, výšky nájmu a popisu zariadenia bytu a označenia nájomcu takmer totožný obsah. K. boli uzavreté na dobu určitú. Platby za odbery elektrickej energie, plynu a vody vykonával žalobca, nájomné sa platilo buď na celé obdobie vopred ( nájomca Anton Y. na XX mesiacov - zmluva zo 17.9.2009), alebo v splátkach na účet a za drobné opravy v byte zodpovedal nájomca. Stavby meračov sa odpisovali v čase podpisu zmluvy a v prípade jej ukončenia a tieto činnosti vykonávalo aj spoločenstvo vlastníkov bytov alebo poverená organizácia na základe zmluvy o výkone správy. Všetky zmluvy a dohody po úraze podpísal osobne žalobca. V konaní nebolo preukázané, koľko inzerátov matka žalobcu podala v spornom období, ako často chodila nájomcov kontrolovať a aké konkrétne úkony v súvislosti so správou týchto bytov každý mesiac vykonávala, na koľkých bytových schôdzkach sa osobne za žalobcu zúčastnila, a aké naliehavé problémy tam za neho musela v spornom období riešiť. Ako vyplýva z výpovede matky žalobcu Daniely I., používala zmluvy, ktoré už boli vypracované a uložené v počítači, predtlačené boli aj texty dohôd o ukončení zmluvných vzťahov, pričom zabezpečovala inzercie výlučne cez internet. Rokovala s prípadnými záujemcami o nájom, ktorých vodila do predmetného bytu na ohliadku a pripravovala

podklady po konzultácii so žalobcom ohľadne nájomných zmlúv konkrétneho obsahu. Mala problémy s neplatičmi na Y. ulici s U.. Y., ktorého nebolo možné nájsť, na byte č. X ul. D.. E. č. XX, J., musela ukončiť zmluvný vzťah v L. O., uzavrieť novú zmluvu v pani G., ktorá mala večne upchaný odpad, čo musela riešiť, musela robiť zmluvy na byt. č. X na D. ulici, kde sa uzatvárali zmluvy s viacerými nájomcami, nájomnú zmluvu na byt č. XX, na ul. E. X J., pričom bolo treba raz za pol roka odpísať stav elektromeru, prekontrolovať vyúčtovanie od správcovských spoločností a skontrolovať či sa platia platby za jednotlivé byty. E. platili na konkrétny účet, pričom tento účet bol prístupný cez internet banking. I. problém na byte č. XX, G. XX, ktorý sa predával pričom bolo treba odhlásiť elektrinu a poplatky, ktoré sa platili za byt a problém bol s elektrinou, lebo tam musel žalobca prísť osobne, čo sa nakoniec vybavilo tak, že bolo umožnené, aby to podpísal po predložení dokladov o jeho zdravotnom stave bez jeho osobnej prítomnosti. A. vykonávala ohliadky s viacerými záujemcami, s ktorými nakoniec nebola uzavretá zmluva, nebolo preukázané koľko tých ohliadok bolo. Vybavila notára na overenie podpisu a písala zmluvu o predaji bytu na Halalovke 31, Trenčín.

Žalobca podnikajúci pod SZČO ako A. I. - L. mal uzavretú zmluvu so spol. T. X. , s.r.o. so sídlom v J., Z. XXXX, U.: XX XXX XXX o dielo, ktorou sa zhotoviteľ zaviazal pre žalobcu zhotoviť X -izbový byt na 5. nadzemnom podlaží do termínu kolaudácie marec XXXX. Y. bola uzavretá dňa XX.X.XXXX, jej súčasťou bola aj Z. č.X obsahujúca štandardné vybavenie bytu ) dvere, okná, podlahy, sanitárne vybavenie, steny a stropy, elektroinštalácie, vykurovanie, vzduchotechniku, iné a stavebnotechnické riešenie objektu. Y. o dielo zo dňa XX.X.XXXX sa tá istá spoločnosť zaviazal postaviť pre žalobcu ako S. garáž č. X s termínom kolaudácie X/XXXX. Z výsluchu svedka U.. W.. X. D. vyplynulo, že pred ukončením diela kolaudáciou a prebratím bytu je treba, aby klient s nimi spolupracoval, pretože vtedy sa doladujú posledné detaily, podľa individuálneho želania klienta. U. o spôsob uloženia obkladačiek, uloženia podláh, osadenia sanity a pod. pričom klient musí uviesť, ako si predstavuje ukončenie obkladov, podlahy a pod. pričom materiál a sanita boli objednané už predtým. Z. kolaudáciou tam žalobca nechodil, chodila tam jeho matka, ktorá preberala vzorky, chodila kontrolovať stavbu, a to buď z vlastnej iniciatívy, alebo na ich podnet, keď niečo potrebovali podpísať, tak jej to dali a ona to fyzicky so žalobcom vybavila. D. bežne chodia byty ohliadať X - 2x do týždňa, chcú vedieť ako práce pokračujú a v danom prípade navštevovala byt p. I. X - X mesiace pred kolaudáciou tiež 1, 2x až 3x týždenne, pričom dňa XX.X. XXXX bol byt fyzicky odovzdaný žalobcovi a preberala ho jeho matka. Z. už si žalobca v byte mohol robiť vlastné úpravy.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že dohoda o platbách za zastupovanie vo výške XXX€ mesačne za správu bytov a XXX€ za projekt so spol. T. X. a iné nebola adekvátna vynaloženej činnosti a nepredstavuje skutočnú škodu, o ktorú sa majetok žalobcovi zmenšil v dôsledku škodnej udalosti, pretože ide o odmenu za služby, ktorá bola dojednaná medzi matkou a synom paušálne, bez predkladania mesačného vyúčtovania činnosti, zo zohľadnením , aké konkrétne činnosti sa v ten - ktorý mesiac vôbec vykonávali.

S. bytov vo vlastníctve žalobcu bola založená väčšinou na činnostiach administratívneho charakteru, ktoré sa dali vykonať z väčšej časti telefonicky , platby prebiehali cez účet a kontrolovali sa formou internet bankingu. K. od správcovských spoločností sa koná raz ročne v máji podľa zákona č. XXX/XXXX Z.z o vlastníctve bytov a nebyt. priestorov a daňové priznanie sa taktiež robí raz ročne. Dohody o skončení nájmu boli predtlačené, rovnako ako aj nájomné zmluvy a 2 dohody sa podpísali v ten istý deň XX.X.XXXX ( byt.č. X E. X a byt č. X D.. E. č. XX) a byt č. 8, D. č. XX dňa XX.X.XXXX), ostatné nájomné zmluvy sa podpísali už v 7/2010. Problémy pred kolaudáciou bytu žalobcu v objekte Z. trvali v čase od nehody žalobcu do XX.X.XXXX, kedy bol byt dodávateľom žalobcovi odovzdaný a akú ďalšiu súčinnosť spol. T. X. s.r.o. vyžadovala po X/XXXX od žalobcu sa nepodarilo preukázať. Kúpna zmluva na byt a garáž v byt. dome Panoráma bola podpísaná dňa 7.7.2010 samotným žalobcom. Z obsahu znaleckého posudku č.25/2010 znalca MUDr. Ridošku vyplýva, že tento žalobcu vyšetrl dňa 10.3.2010 a v závere posudku uviedol, že žalobca bol obmedzený v bežnom spôsobe života 3 týždne a bezprostredne odkázaný na pomoc inej osoby. V období vyšetrenia už bol viac sebestačný, ale čiastočne obmedzený a čiastočne odkázaný na pomoc inej osoby pri bežných úkonoch ( kúpanie, obliekanie). Nemal obmedzenú pohyblivosť dolných končatín, bol samostatne mobilný, nemusel používať barle, ani inú zdravotnú pomôcku okrem Halo trakcie, ktorá bola odstránená dňa 8.4.2010. V konaní nebolo preukázané, do akej miery žalobca po odstránení Halo trakcie potreboval pomoc svojej matky pri zastupovaní, keď ako vyplýva z výpovede svedka O. I., žalovaný pol roka po nehode už sám šoféroval a bol mobilný.

Takéto zmluvné dojednanie o výške odmeny mal súd za účelové. Žalobca ako fyzická osoba vystavoval na 500€ mesačne príjmové pokladničné doklady, avšak účtovníčka nemohla potvrdiť, že peniaze v takejto výške boli aj reálne odovzdané. Hotovosť vo výške 700€ síce reálne odovzdaná bola žalobcom ako SZČO, čo potvrdila svedkyňa Mária I. a bola aj zahrnutá v účtovníctve, ale tiež nepredstavovala účelne vynaložené náklady na zastupovanie, pretože bola účtovaná aj po kolaudácii a odovzdaní bytu a jeho kúpe a bola neprimerane nadhodnotená v porovnaní s vykonávanými činnosťami. Ako vyplýva z výpovede svedka Ing. Arch. Krecháčca, plat 700-800€ mesačne poberal jeho kolega, ktorý mal v správe cca 30 bytov. Žalobca v daňovom priznaní za rok 2010 vykázal daňovú stratu. Žalobca nepreukázal, že náklady na zastúpenie boli nevyhnutne vynaložené za účelom, aby nevznikol ušlý zisk. Taktiež nebolo preukázané, že v prípade, ak by bol žalobca práceschopný, jeho príjmy z podnikania by nevykazovali stratu. Žalobca nepreukázal, že v prípade, ak by nebol poveril tretiu osobu vykonávaním činností, uvedených v dohodách, bol by vznikol nárok na ušlý zisk a v akej výške. Z týchto dôvodov súd nepovažoval náklady na odmenu za zastupovanie za skutočnú škodu, o ktorú sa majetok žalobcu zmenšil v dôsledku škodnej udalosti, pretože on sám sa rozhodol odmeny v takejto výške svojej matke platiť a nešlo o preukázané a účelne vynaložené výdavky. Treba v tejto súvislosti poukázať aj na spoluzavinenie žalobcu pri dopravnej nehode a nárok na odmeny za zastupovanie, ak by bol opodstatnený by bolo taktiež nutné znížiť o 20%, pretože ak by boli následky po dopravnej nehode nižšie o 20%, určite by bola kratšia aj doba liečenia, a žalovaný by bol odkázaný na pomoc inej osoby po kratší čas.

Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj náhradu škody za náklady z mandátnej zmluvy uzavretej s Lenkou D. vo výške 4.844,50€. V návrhu uvádzal, že žalobca tesne pred vznikom úrazu pracoval na založení spoločnosti I., s.r.o. avšak z výpisu z obchodného registra vyplýva, že táto spoločnosť je zapísaná od 31.1.1995. Z uvedeného dôvodu nemožno hovoriť o rozbehu spoločnosti. Taktiež z predloženej mandátnej zmluvy jednoznačne vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi I., s.r.o. a Lenkou D.. Poškodeným z dopravnej nehody bol žalobca a tento nie je aktívne legitimovaný na vymáhanie náhrady škody z tejto mandátnej zmluvy. Platby z mandátnej zmluvy vyplácala spol. I., s.r.o. a nie žalobca. E. teda žiadna príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a uzatvorením mandátnej zmluvy s P. D.. K. odmeny P. D. nemožno považovať za škodu, ktorá by vznikla v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, za ktorú zodpovedá žalovaný žalobcovi a nie spoločnosti I. Reality. Preto súd žalobu aj vo zvyšku zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodne podľa ust. § 151 ods.3 O.s.p. po právoplatnosti konania vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd ( dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).