

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010555
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914010555.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci obžalovaného ml. B. E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. júna 2015, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 25.11.2014, sp. zn. 3T/123/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. B. E..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu zo dňa 25.11.2014, sp. zn. 3T/123/2014 bol obžalovaný ml. B. E. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 21.8.2014 od 08.00 hod. do 4.9.2014 do 08.00 hod. vošiel na pozemok obývaného rodinného domu v R. na ul. V. Č..XXX, kde na prístavbe rodinného domu vytlačil okno, cez ktoré vošiel dnu a z miestnosti odcudzil set top box zn. Q. T 1550 a diaľkový ovládač k nemu, čím spôsobil M. K. škodu vo výške 20 €.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 212 ods.1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods.4, § 41 ods.1, § 117 ods.1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 117 ods.4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie čo do výroku o treste obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu. V písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku uviedol, že úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov uložený mu okresným súdom považuje za neprimerane prísny a to vzhľadom na svoj vek, ako aj stupeň nebezpečnosti spáchaných trestných činov, ktoré spáchal v dôsledku nerozvážnosti, ktorú teraz veľmi ľutuje. Domnieva sa, že veci, ktoré boli predmetom tejto veci vrátil a škodu spôsobenú poškodenému nahradí v plnej výške, preto je preňho trest neprimerane prísny a účel trestu je možné dosiahnuť aj iným druhom trestu, resp. trestom kratšieho trvania. Keďže je osobou mladistvou navrhol, aby mu bol uložený alternatívne trest povinnej práce, ktorý podľa jeho názoru lepšie zabezpečí jeho nápravu, než trest odňatia slobody.

Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu a uložil mu trest povinnej práce v primeranom rozsahu.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (výrok o treste), proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Obžalovaný ml. B. E. na hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2014 urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe v celom rozsahu a na otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c),d),f),g),h) Tr. por. odpovedal kladne.

Správne preto postupoval okresný súd, keď uznesením podľa § 257 ods.7,8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná.

Krajský súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu pri uložení druhu trestu a jeho výmery obžalovanému. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedeným v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu prihliadol aj na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a dvoch priťažujúcich okolností. Úhrnný trest odňatia slobody, ktorý okresný súd obžalovanému uložil v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne je potrebné považovať za primeraný, ktorý splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou, i generálnou prevenciou. Správne a zákonné bolo i zaradenie obžalovaného podľa § 117 ods.4 Tr. zák.

K odvolacím námietkam obžalovaného ml. B. E., že vzhľadom na jeho vek a stupeň nebezpečnosti spáchaných trestných činov je možné účel trestu dosiahnuť aj trestom iného druhu, resp. trestom kratšieho trvania je potrebné uviesť, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný pre druhovo rovnakú trestnú činnosť, a teraz prejednávaného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia. Vzhľadom k týmto skutočnostiam aj krajský súd je toho názoru, že na obžalovaného je potrebné vplývať iba nepodmienečným trestom odňatia slobody, keďže predchádzajúce upustenie od jeho potrestania vo veci 7T/37/2013 a podmiennečne uložený trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou vo veci 5T/35/2014 sa minuli účinku.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.