

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 56C/53/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515200346  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2015:1515200346.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Valériou Černegovou v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava-Staré Mesto, Vajanského nábrežie č.3, 814 24 Bratislava, IČO:00 603 147 proti odporcovi: P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 24XX/XX, XXX XX B. o návrhu na zaplatenie 93,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý uhradiť odporcovi trovy konania vo výške 16,50 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa16.01.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy93,- eur a náhrady trov konania z dôvodu, že odporca ako prevádzkovateľ motorového vozidla zn. J., evid. č. : MY-XXXAO neuhradil navrhovateľovi náklady na odstránenie vozidla uskutočneného dňa 05.11.2013 z ul. O. cesta v B., ktorá je miestnou komunikáciou III. triedy, správu ktorej vykonáva navrhovateľ. Navrhovateľ navrhol, aby súd rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu. Súd tomuto návrhu vyhovel, vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 56C/ 53/2015-27 dňa 11.02.2015. Odporca podal voči vydanému platobnému rozkazu dňa 23.02.2015 odpor, v ktorom poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/70/2003 v zmysle ktorého odstrániť prekážku cestnej premávky, ak ju neodstráni ten, kto ju spôsobil, ako i odstrániť vozidlo ponechané na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, je oprávnená za podmienok uvedených v ust. § 40 ods. 1 a 4 zák. č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách len obec sama ( správca komunikácie ), alebo právnická osoba ňou na tento účel zriadená.

K obsahu odporu odporcu sa navrhovateľ vyjadril písomným podaním zo dňa 04.05.2015. Poukázal na ust. § 43 ods. 1 v spojení s ods. 4 písm a/ zákona o cestnej premávke podľa ktorého, kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty. Správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky. V ďalšom poukázal na nasledovné ustanovenia citovanej práv. úpravy. Podľa ust. § 141 ods. 5 písm. b/ zákona o cestnej premávke5) všeobecný predpis o správnom konaní sa nepoužije na odstránenie prekážky cestnej premávky.

Podľa § 3 ods. 2 písm. b/ cit. zákona účastník cestnej premávky je ďalej povinný

poslúchnuť pokyn vyplývajúci z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia. Podľa § 25 ods. 1 písm. d/ cit. zákona vodič nesmie zastaviť a stáť na križovatke a vo vzdialenosti kratšej ako 5 m pred

hranicou križovatky a 5 m za ňou; tento zákaz neplatí v obci na križovatke tvaru "T" na náprotivnej strane vyúsťujúcej cesty.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.05.2015 a následne na deň 03.06.2015 kedy vo veci rozhodol rozsudkom. Na nariadených pojednávaniach sa zúčastnili zástupca navrhovateľa a odporca osobne. Navrhovateľ v zhode s písomne odôvodneným návrhom sa domáhal na odporcovi zaplata sumy 93,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania v dôsledku nasledovného skutkového stavu: dňa 5.11.2013 bolo odstránené motorové vozidlo evidenčného čísla MY - XXX AO, ktorého prevádzkovateľom je odporca z ulice O. cesta v B., ktorá je miestnou komunikáciou 3 triedy a ktorej správu v zmysle štatútu Hlavného mesta SR vykonáva navrhovateľ. O odstránení vozidla rozhodol príslušník Mestskej polície Bratislava - Staré Mesto. Technický odťah vozidla vykonala spoločnosť CarTowing, a.s. v zmysle zmluvy o výkone odťahovej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 v znení dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009. Na dôkaz tejto skutočnosti preukázal navrhovateľ služobný záznam vyhotovený pracovníkom mestskej polície BA Staré Mesto, záznam o zistení priestupku zo dňa 5.11.2013 a fotografiu osvedčujúcu nárok navrhovateľa na zaplata istiny 93.- eur s príslušenstvom, v dôsledku odstránenia motorového vozidla odporcovi.

Odporca poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo/70/2003 v zmysle ktorého odstrániť prekážku cestnej premávky, ak ju neodstráni ten, kto ju spôsobil, ako i odstrániť vozidlo ponechané na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, je oprávnená za podmienok uvedených v ust. § 40 ods. 1 a 4 zák. č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách len obec sama ( správca komunikácie ), alebo právnická osoba ňou na tento účel zriadená. S poukazom na to, že spoločnosť CarTowing a.s. je súkromnou akciovou spoločnosťou, nebola zriadená navrhovateľom za účelom výkonu správy pozemných komunikácií, nebola oprávnená vykonať technický odťah vozidla a účtovať si za to paušálnu náhradu v cene 93.-eur. Zároveň poukázal aj na to, že je nutné zohľadňovať skutočné náklady vynaložené na odťah v konkrétnom prípade.

Do pozornosti súdu dal aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/162/2014 zo dňa 02.06.2014 ktorý uviedol, že správca cesty nie je oprávnený previesť výkon tejto činnosti ani po stránke technickej (samotný výkon odtiahnutia vozidla), pretože pri odstraňovaní vozidiel vystupuje ako organ verejnej moci. Z týchto dôvodov žiadal, aby súd návrh navrhovateľa zamietol v plnom rozsahu.

V konaní súd vykonal všetky dôkazy navrhované navrhovateľom pričom postupoval podľa zásad uvedených v ustanovení § 120 ods. 1,3,4 O.s.p. a pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na vykonané listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Po vyhodnotení dôkazov predložených navrhovateľom a to: výpisom z obchodného registra spoločnosti CarTowing a. s., Poverenie starostu Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto zo dňa 22.3.2011 pre príslušníkov Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy o nariadení odstraňovania vozidiel, dodatok č. 3, č. 728/2009 k zmluve uzavretej na výkon odťahovej služby k č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 uzavretej dňa 13.11.2009 medzi navrhovateľom ako príkazcom a spoločnosťou CarTowing, a.s. ako príkazníkom, príloha č. 1 k predmetnej zmluve, ktorá obsahuje zoznam ulíc na miestnych komunikáciách, mesačný výkaz realizovaných odtiahnutí motorových vozidiel, protokol o odovzdaní vozidla č. XXXXXXXXXXXX, výzva na úhradu nákladov na odstránenie vozidla, rozhodnutie o odstránení vozidla, protokol o stave vozidla pred technickou realizáciou núteného odťahu a technické údaje a osvedčenie evidencie motorového vozidla ako aj oboznámiac sa s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, súd zistil nasledujúci s k u t k o v ý s t a v v e c i :

Navrhovateľ v zhode s písomne odôvodneným návrhom sa domáhal na odporcovi zaplata sumy 93,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania v dôsledku nasledovného skutkového stavu: dňa 5.11.2013 bolo odstránené motorové vozidlo evidenčného čísla MY - XXX AO, ktorého prevádzkovateľom je odporca z ulice O. cesta v B., ktorá je miestnou komunikáciou 3 triedy a ktorej správu v zmysle štatútu Hlavného mesta SR vykonáva navrhovateľ. O odstránení vozidla rozhodol príslušník Mestskej polície

Bratislava - Staré Mesto. Technický odťah vozidla vykonala spoločnosť CarTowing, a.s. v zmysle zmluvy o výkone odťahovej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 v znení dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009.

Po vykonanom dokazovaní súd právne uzatvára:

Podľa ust. § 4b ods. 1 Zák. č. 135/1961 Zb.z. o pozemných komunikáciách účinného v čase odťahu motorového vozidla miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa ust. § 3d ods.3 cit. právnej úpravy miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa ust. § 3 ods.5, písm. d/ cit. právnej úpravy správu pozemných komunikácií vykonávajú, ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zák. č. 8/2009 Zb.z. o cestnej premávke kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty.27) Ten, kto odstráni prekážku cestnej premávky, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdnosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

Podľa ust. § 43 ods. 4 cit. práv. úpravy správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,
- b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené,
- c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidenčnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa ust. § 43 ods. 5 cit. práv. úpravy ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajt, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Podľa ust. § 141 ods. 5 cit. práv. úpravy všeobecný predpis o správnom konaní sa nepoužije na

- a) vydanie povolenia podľa § 40 ods. 3, b) odstránenie prekážky cestnej premávky, c) vydanie osobitného značenia vozidla, d) určovanie dopravných značiek a dopravných zariadení podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Zák. č. 315/1996 Zb. z. o premávke na pozemných komunikáciách kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, odstráni ju na jeho náklady správca cesty.

Podľa ust. § 40 ods. 4 cit. práv. úpravy správca cesty môže odstrániť vozidlo, ktoré je ponechané na ceste vrátane chodníka, na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

a) ponechané na mieste, kde je zastavenie alebo státie zakázané,

b) ponechané na parkovisku vyhradenom pre vozidlá uvedené v § 41 ods. 1 písm. a) a nemá príslušné označenie,

c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom a ak podlieha evidenčnej povinnosti alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a trvalého pobytu, alebo bez názvu a sídla držiteľa na viditeľnom mieste na jeho pravej strane s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáhal na odporcovi zaplata sumy 93,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania v dôsledku toho, že dňa dňa 5.11.2013 bolo odstránené motorové vozidlo evidenčného čísla MY - XXX AO, ktorého prevádzkovateľom je odporca z ulice O. cesta v B., ktorá je miestnou komunikáciou 3 triedy a ktorej správu v zmysle štatútu Hlavného mesta SR vykonáva navrhovateľ. O odstránení vozidla rozhodol príslušník Mestskej polície Bratislava - Staré Mesto. Technický odťah vozidla vykonala spoločnosť CarTowing, a.s. v zmysle zmluvy o výkone odťahovej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006 v znení dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009.

Z vykonaného dokazovania pred súdom prvého stupňa bolo preukázané, že o odtiahnutí vozidla rozhodol príslušník MsP. Z protokolu o odtiahnutí sporného vozidla, fotodokumentácie, ale aj z výsluchu navrhovateľa je nesporné, že zaparkované motorové vozidlo tvorilo prekážku cestnej premávke (ust. § 43 ods. 4 písm. a/ Zák. č. 8/2009 Zb.z. ). Podľa protokolu o odovzdaní vozidla zo dňa 05.11.2013 odporca neuhradil sumu 93.-eur a prevzal príkaz na úhradu tejto sumy za odťah.

Medzi účastníkmi nebolo sporná výška uloženej pokuty za priestupok.

Podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona č. 372/1990 Zb. (v znení platnom, kedy došlo k

priestupku - 4.9.2008) Priestupku sa dopustí ten, kto iným konaním, než ako je uvedené v písmenách a) až h), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (zákon č. 315/1996 Z. z.).

Podľa § 22 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. v blokovom konaní možno uložiť za priestupok podľa odseku 1 pokutu do 2 000,- Sk.

Za priestupok možno uložiť pokutu v blokovom konaní, ak je priestupok spoľahlivo zistený a obvinený z priestupku je ochotný pokutu zaplatiť.

Ak nemôže páchatel' priestupku zaplatiť pokutu na mieste, vydá sa mu blok na pokutu na mieste nezaplatenú s poučením o spôsobe zaplata pokuty, o lehote jej zaplata a následkoch nezaplata pokuty. Prevzatie tohto bloku páchatel' priestupku potvrdí. V blokovom konaní možno uložiť za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch až i) pokutu do 650,- eur (19581,90 Sk), podľa § 22 ods. 1 písm. j) zákona o priestupkoch do 150,- eur a podľa § 22 ods. 1 písm. k) zákona o priestupkoch do 60,- eur.

Blokové konanie je tzv. zjednodušeným a zrýchleným konaním o priestupku, kedy oprávnený orgán dospeje k záveru, že skutok bol spoľahlivo zistený, pričom obvinený z priestupku vyjadril ochotu pokutu zaplatiť.

Podľa § 135 ods. 1, veta druhá O. s. p. ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; 14) súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Súd dospel k záveru vzhľadom na vyššie uvedené, že navrhovateľ nebol oprávnený nariadiť odťah podľa § 40 ods. 4 zákona č. 315/1996 Z. z.

V predmetnej veci ide o aplikáciu ustanovenia § 3d ods. 5 písm. d) zákona č. 135/1961 Zb. v spojení s ustanovením § 40 ods. 1, resp. ods. 4 písm. a) a ods. 5 zákona č. 315/1996 Z. z., a z nej vychádzajúce posúdenie, či uskutočnené odstránenie motorového vozidla navrhovateľa odporcom bolo možné považovať za odstránenie vozidla vykonané na toto konanie legitimovaným subjektom.

Spoločnosť CarTowing a.s. je obchodnou spoločnosťou založenou ako súkromná akciová spoločnosť v ktorej navrhovateľ nemá žiadnu majetkovú účasť. Na dôvodnosti uplatneného nároku navrhovateľa nič nezmení ani skutočnosť, že navrhovateľ uzatvoril so spoločnosťou CarTowing a.s.

Zmluvu o výkone odťahovej služby a dodatok k tejto zmluve. Predmetná spoločnosť nie je ani obcou ani právnickou osobou založenou obcou alebo zriadenou obcou. Iba spoločnosť zriadená alebo založená obcou môže vykonať odťah vozidla. Z uvedeného vyplýva, že táto spoločnosť nebola oprávnená vykonať technický odťah motorového vozidla odporcu a následne navrhovateľ vyúčtovať sumu 93,-eur. Súd preto návrh navrhovateľa na zaplatenie predmetnej sumy zamietol v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ bol v konaní neúspešný, nepatrí mu náhrada trov konania. Odporca mal v konaní úspech, preto súd priznal odporcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur t.j. náhradu súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v písomnom vyhotovení dvojmo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenia právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).