

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114201566
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114201566.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky M. F., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX, H. O., zastúpenej O.. M. Hoksovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie J. Kalinčiaka 13, Volkovce a otca O. B., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXX/XX, H. O., zastúpeného JUDr. Alexandrou Karlíkovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie Blatnicka 3, Bratislava, o návrhu otca dieťaťa na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu otca dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia a návrhu matky dieťaťa na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

Súd návrh otca dieťaťa na zmenu umiestnenia maloletého H. B., nar. X.XX.XXXX zamietla.

Súd návrh otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti zamietla.

Súd konanie o návrhu matky dieťaťa v časti jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podala vo veci odovzdania maloletého dieťaťa zo strany otca do jej starostlivosti zastavuje.

Súd upravuje styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým H. B., nar. X.XX.XXXX každý párný týždeň v príslušnom kalendárnom roku od piatka 16.00 hod. do nedele 17.00 hod. a každý nepárný týždeň v príslušnom kalendárnom roku od utorka 16.00 hod. do štvrtka 17.00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku od 24.12. 12.00 hod. do 27.12. 16.00 hod., v každom párnom kalendárnom roku od 27.12. 10.00 hod. do 3.1. nasledujúceho kalendárneho roka 16.00 hod., v čase Veľkonočných sviatkov v každom kalendárnom roku od Veľkonočného pondelka 10.00 hod. do bezprostredne nasledujúceho utorka 17.00 hod., v čase jarných školských prázdnin v párnom kalendárnom roku od prvého dňa jarných školských prázdnin 10.00 hod. do posledného dňa jarných školských prázdnin 17.00 hod.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

Matka dieťaťa je povinná maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať otcovi dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od otca dieťaťa späť.

Otec dieťaťa je povinný maloleté dieťa v určenom čase pred miestom bydliska dieťaťa prevziať od matky dieťaťa a v určenom čase maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa odovzdať matke späť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22. 01. 2014 bol Okresnému súdu Nitra, doručený návrh matky dieťaťa zo dňa 20. 01. 2014, ktorým matka dieťaťa požadovala upraviť styk otca s mal. H. B., nar. XX. XX. XXXX tak, že tento bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny víkend v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod. , v čase vianočných sviatkov každého párneho roka v čase od 27. 12. od 10.00 hod. do 01. 01. do 16.00 hod., každý nepárny rok od 24. 12. od 12.00 hod. do 27. 12. do 16.00 od. , každý Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do utorka nasledujúceho dňa do 17.00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme od matky v mieste jej bydliska a v stanovenom čase je povinný dieťa odovzdať matke. Matka jej návrh odôvodnila stavom, že v konaní na Okresnom súde Nitra 13P/ 323/2013 bolo jej manželstvo s otcom dieťaťa rozvedené a súd upravil práva a povinnosti k mal. synovi H., nar. XX. XX. XXXX tak, že maloletého zveril do výchovy a osobnej starostlivosti jej ako matke dieťaťa a otca dieťaťa zaviazal prispievať na výživu mal. H. sumou 50 eur mesačne. Poukázala na to, že na takejto úprave práv a povinností k synovi sa s otcom dieťaťa v uvedenom konaní dohodli. Rovnako poukázala i na stav, že sa dohodli i na úprave práv a povinností k mal. dcére G. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorú súd na základe ich dohody zveril do výchovy a osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jej výživu výživným v sume 50 eur mesačne. Matka dieťaťa v uvedenom konaní nepožadovala konkrétnu úpravu styku otca s dieťaťom, pretože v rámci dohody rodičov mal otec oznámiť minimálne dva dni vopred matke dieťaťa, kedy si maloletého vyzdvihne a zároveň v akom čase maloletého matke odovzdá. V návrhu matka dieťaťa poukázala na stav, že medzi ňou a otcom dieťaťa pretrvávajú narušené vzťahy a otec dieťaťa nie je schopný rešpektovať žiadnu dohodu ohľadom úpravy styku a svojvoľne zneužíva jeho postavenia otca, psychicky manipuluje dieťaťom prostredníctvom materiálnych darčiekov, v dôsledku čoho je dieťa zmätené, nerešpektuje podmienky stanoveného matkou, pričom matka bola nútená hľadať svoje dieťa prostredníctvom OO PZ, keďže otec sa zamlčoval, nereagoval na jej telefonáty, dieťa jej v stanovenom čase neodovzdal a v mieste trvalého bydliska sa nezdržoval. Matka v jej návrhu skonštatovala, že po rozvode ich manželstva nastala situácia, že ako rodičia dieťaťa sa nevedia na styku otca s dieťaťom dohodnúť, pretože otec dieťaťa si svojvoľne určuje pravidlá stretávania sa so synom bez predchádzajúcej dohody s matkou dieťaťa.

Súčasťou návrhu matky dieťaťa bol i jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý však matka vzala v priebehu konania späť, a to na pojednávaní dňa 12. 02. 2014 a preto súd svojím uznesením č.k. 11P/28/2014-14 zo dňa 13. 02. 2014 konanie v časti návrhu matky dieťaťa na vydanie predbežného oparenia zastavil. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 03. 2014.

Dňa 18.9.2014 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh otca zo dňa 12.9.2014, ktorým otec dieťaťa vo veci samej požadoval zveriť maloletého H. B., nar. X.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a matke určiť výživného na maloleté dieťa 30 EUR mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Súčasťou návrhu otca vo veci samej bol aj jeho návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým požadoval, aby súd nariadil matke dieťaťa odovzdať maloletého H. B., nar. X.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti až do rozhodnutia vo veci samej. V obsahu podaného návrhu poukázal na stav, že jeho manželstvo s matkou dieťaťa bolo rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke. Jeho súd zaviazal prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 50 EUR, pričom maloletá dcéra G. B., nar. XX.X.XXXX bola v rozvodovom konaní zverená do jeho osobnej starostlivosti a matku súd zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 50 EUR mesačne. Styk s maloletými deťmi súdom upravený nebol. V návrhu uvádza, že od februára 2014 funguje styk medzi otcom a maloletým H. tak, že matka s otcom si striedajú maloletého v starostlivosti tak, že párny týždeň má otec maloletého v starostlivosti v pondelok, v utorok, od piatku do nedele a v nepárny týždeň má maloletého v stredu a vo štvrtok a matka má maloletého v starostlivosti v párny týždeň v stredu a vo štvrtok a v nepárny týždeň má maloletého v pondelok, v utorok a od piatku do nedele. Maloletého si v súčasnej dobe rodičia odovzdávajú a vyzdvihujú v škôlke a otec maloletého často navštevuje aj mimo dohodnutého styku. V návrhu ďalej udáva, že maloletý ho opakovane žiada o to, aby mu doniesol jedlo, pretože je hladný počas obdobia, kedy je u matky. Podľa vyjadrenia otca v návrhu dohoda rodičov o styku otca s maloletým bola, že dva dni predtým ako príde otec maloletého navštíviť, pošle sms správu a následne po potvrdení môže prísť, avšak matka mu viackrát nedovolila sa s maloletým stretnúť. Zároveň poukázal na to, že v mesiaci február 2014 bol s maloletým na dovolenke na Donovaloch, a to v čase, keď podľa dohody rodičov ho otec mal mať a matka napriek tejto skutočnosti podala na neho trestné oznámenie ohľadom únosu dieťaťa. Vytýka matke, že táto rieši všetky nezrovnalosti prostredníctvom policajtov a má za to, že toto

nemá dobrý vplyv na duševný vývin dieťaťa. Udáva, že za 6 mesiacov matka volala na otca maloletého policajtov 12 krát a v tomto období maloletého nepúšťala týždeň von z domu. Od uvedeného okamihu sa začal maloletý matky báť. Otec udáva, že matka maloletého používa vulgarizmy pred dieťaťom, ktoré sa ich naučilo. Zdôrazňuje, že chce s maloletým tráviť čo najviac času. Poukazuje na to, že matka opätovne neumožňuje jemu stretnutia s maloletým a keďže styk otca s maloletým nie je doteraz súdnym rozhodnutím upravený, vyžaduje to oveľa väčšie kompromisy ako aj komunikáciu zo strán rodičov, ktorá veľmi ťažko prebieha. Otec poukazuje na to, že 5.9.2014 prebral maloletého na víkend, maloletý bol celý vyhádzaný a on išiel s ním ku kožnej doktorke. Zdôrazňuje, že maloletý mal vyrážky už týždeň a až on s ním išiel k doktorke, pričom vyrážky mal do krvi doškriabané a otcovi uviedol, že s matkou u doktora nebol. Poukazuje na stav, že maloletý zadržiava stolicu keď je u matky a tento problém sa s matkou on pokúsil riešiť, ale bezúspešne. Poukazuje na to, že maloletý sa pokakáva niekedy aj 5x denne a je dôležité zistiť dôvod takejto zdravotnej ťažkosti u neho. Poukazuje tiež na stav, že vo veku pomaly 6 rokov nevie maloletý vyslovovať hlásky l, r, avšak napriek tejto skutočnosti s ním matka nenavštevuje logopedičku, a to ani ku dňu spísania jeho návrhu, pričom maloletý nemá základné hygienické návyky ako je umývanie zubov, rúk pred jedlom, či rannú hygienu. U neho si zuby syn odmieta umývať, pretože u matky nemusí. Otec navrhuje prešetrenie pomerov v akých žije maloletý, ktorý sa mu sťažuje na životné podmienky u matky, u ktorej spáva na rozťahovacom gauči a na to, že mu matka nevarí. V návrhu poukazuje na stav, že s maloletým navštívil psychologičku pre zdravotný problém so stolicou a vyššie uvádzané skutočnosti a vyšetrením vykonanom dňa 14.8.2014 bolo zistené, že všeobecné rozumové schopnosti nie sú adekvátne k veku dieťaťa, že dieťa by chcelo radšej bývať u otca, pričom dôvodom zmeny osobnej starostlivosti je aj fakt, že otec maloletého chce, aby súrodenci, teda maloletý H. a jeho sestra G. vyrastali spolu, pretože sa majú radi a je to dôležité pre ich vývin. Uviedol, že maloletá G. žije s ním od odchodu matky, ktorá spoločnú domácnosť opustila, pričom matka dcéru aj niekoľkokrát telefonovala, aby sa stretli, ale k stretnutiu nedošlo a od uvedenej doby nie je matka s dcérou v žiadnom kontakte, čo je od 28.9.2013. Udáva, že medzi matkou a dcérou došlo k fyzickému konfliktu s tým, že matka maloletej na maloletú podala oznámenie na políciu, pričom maloletá vidí matku len vtedy, keď ide s otcom pre maloletého H. a vtedy sa vzájomne nerozprávajú ani nezdravia. Vzťahy matky a dcéry označil ako veľmi narušené. Vydanie predbežného opatrenia odôvodňoval otec dieťaťa tým, že v budúci rok má maloletý nastúpiť do školy a potrebuje mať určité rodinné zázemie a návyky, pričom on ako otec poskytuje obidvom deťom rovnakú starostlivosť a predmetným návrhom sa snaží dosiahnuť i to, aby deti vyrastali spolu ako súrodenci.

Matka dieťaťa prostredníctvom jej právnej zástupkyne k veci uviedla, že s otcom dieťaťa sa nedá nijako dohodnúť, pričom telefonicky jej oznámil, že mal. H. ku nej nechce ísť a obviňoval matku z celej vzniknutej situácie, pričom nedal šancu pre to, aby rodičia dieťaťa vôbec dospeli ku nejakej dohode. Matka napriek obsahu telefonátu s otcom dieťaťa išla v piatok 22. 05. 2015 o 20.30 čakať pred ihrisko v H. O. na odovzdanie sny zo strany otca dieťaťa, pričom otec matke dieťa v čase, ako bolo dohodnuté pri výsluchu na súde nedoniesol matke späť. Poukázala na stav, že od kedy je dieťa u otca nenavštevuje MŠ čo je veľmi dôležité vzhľadom k tomu, že maloletý je zaradený ako predškolač a neprítomnosťou v MŠ vynechával aktivity v MŠ, pričom otec dieťaťa v MŠ ani nenahlásil jeho neprítomnosť v MŠ. Uviedla, že maloletý je prijatý do 1. ročníka ZŠ v H. O., v ktorom smere matka spravila ústupok otcovi, ktorý trval na tom, aby dieťa išlo do 1. ročníka ZŠ od 9/2015 napriek tomu, že psychológ neodporúčal nástup na povinnú školskú dochádzku maloletého. Matka sa vyjadrila, že počas vychádzky so synom, ktorú ona absolvovala počas prerušenia pojednávania na súde dňa 03. 06. 2015 strávila so synom čas v zmrzlínarni a rozhovorom o tom, čo by maloletý chcel robiť a kam by chcel ísť, pričom maloletý rozvíjal konverzáciu, pozeral si fotografie z MŠ a normálne s ňou komunikoval, smial sa a objímal ju. Tak isto sa rozprávali aj o návšteve ZOO v Lešnej. Matka vyjadrila radosť z toho, že sa stretnutie medzi ňou a dieťaťom uskutočnilo a že so synom bola chvíľku sama, pričom bolo vidieť, že dieťa je úplne iné. Právna zástupkyňa matky v konečnom návrhu požadovala zamietnuť návrh otca na zmenu umiestnenia mal. dieťaťa, nakoľko sa v konaní nepreukázala zmena pomerov, ktorá by bola dôvodom pre vyhovieť návrhu podaného otcom dieťaťa. Navrhla, aby maloletý ostal naďalej v osobnej starostlivosti matky a aby styk medzi otcom a dieťaťom bol upravený v bežnom roku tak ako uvádza predbežné opatrenie a v rámci toho, že v minulosti vznikali problémy vo vianočnom období navrhla, aby sa otec stretával s maloletým H. každý nepárny rok od 24. 12. do 27. 12. do 16.00 hod. a v každom párnym kal. roku od 27. 12. 10.00 hod. do 01. 01. 16.00 hod. a v čase Veľkonočných sviatkov každý Veľkonočný pondelok od 10.00 hod. do utorka 17.00 hod. Matka dieťaťa sa v plnom rozsah pridržiavala vyjadrenia jej právnej zástupkyne.

Kolízny opatrovník ponechal rozhodnutie v tejto právnej veci na zváženie súdu bez toho, aby konkrétne sformuloval svoj konečný návrh. Súčasne apeloval na oboch rodičov, aby sa o úprave práv a povinností k mal. H. dohodli, nakoľko obaja rodičia svoje dieťa neskutočne milujú.

Otec dieťaťa na pojednávaní pred súdom uviedol, že s matkou dieťaťa sú rozvedení 1 a ? roka, pričom dcéru Karolínu má zverenú starostlivosť on a syna H. matka dieťaťa a jeho stretnutia so synom prebiehali na základe dohody s matkou dieťaťa. Uviedol, že syn nechcel bývať s matkou a chcel ku nej chodiť len na návštevy. Situácia sa podľa neho začala stupňovať vtedy, keď on začal chodiť za H. vtedy, keď bol podľa dohody s matkou a on ho práve mať nemal. Vtedy matka na neho začala volávať policajtov za to, že ju otravuje. Uviedol, že chodil takto za synom aj s dcérou G. a vtedy častovala matka nadávkami a vulgarizmami G. a maloletý to všetko videl. Otec uviedol, že maloletý mu hovoril, že on mamu neľúbi, že to len predstiera. Matka veľakrát sotila a odstrčila dcéru G., keď táto prišla za H. aj s jeho priateľkou a nadávala jej a rovnako sa správa aj k jeho priateľke a to všetko videl maloletý H.. Otec uviedol, že maloletý nechce ísť k mame od doby ako sa rozviedli a nie je to len stav súčasného obdobia. Uviedol, že maloletý mu uviedol, že sa o neho doma - u matky nestarajú, že matka nevarí a že mu dáva jesť len špagety s grankom, kolienka s grankom a polievky, ktoré on neľúbi. Otec tiež poukázal na to, že matka nemá žiadny vzťah s dcérou G., ktorá bola zverená v rozvodom konaní do jeho starostlivosti a neplatí na maloletú riadne výživné. Otec sa vyjadril, že on zastáva názor, že mal. H. by mal nastúpiť do ZŠ, pretože sa do školy teší a ak ostane v MŠ matka ho bude manipulovať tak, že ho jednoducho do MŠ nedá. Otec sa tiež vyjadril, že syna pripravoval na to, že pôjde späť k matke, a to po výsluchu na súde, a to tak že mu hovoril, že musí ísť k mame a on ho k mame musí zaniest', lebo on ako otec bude mať za neho zle. Uviedol, že synovi hovoril aj to, že ho mama ľúbi, pričom dieťa povedalo, že ono mamu neľúbi a viac tam nejde. Otec tak isto uviedol, že maloletý sa viackrát vyjadril, že on mamu M. klame, že ju ľúbi. Poukázal na to, že on má od 9/2014 priateľku, s ktorou má maloletý H. veľmi dobrý, nadštandardný vzťah vo všetkých smeroch a za pozitívne považuje i to, že jeho priateľka má dcéru, ktorá navštevuje ZŠ v H. O., ktorá má na H. pozitívny vplyv. Uviedol, že maloletý jeho priateľke niekedy povie aj mama, najmä vtedy, keď sa bláznia alebo keď niečo dobré navarí a vtedy jej povie, že je jeho lepšia druhá mama, pričom ju stále bozkáva a vychádzajú veľmi dobre. Vzťah dcéry jeho priateľky W. s jej otcom označil za strašný, otrasný a nepripustný. Vzťah jeho priateľky s jeho dcérou G. označil za dobrý až nad očakávania. Dcéru G. označil za dosť tvrdohlavú a svojskú. Uviedol, že jeho dcéra a jeho priateľka majú spoločné záujmy - korčuľovanie bicyklovanie a jeho dcéra G. rešpektuje jeho priateľku vo všetkom. Vyjadril sa, že maloletý nikdy neušiel ku nemu, keď bol u mamy. Právna zástupkyňa otca v konečnom návrhu uviedla, že vzťahy rodičov dieťaťa sú narušené a otec dieťaťa by chcel dosiahnuť stav, aby sa mohol stretávať s mal. aspoň v takom rozsahu ako by ho mala matka, pretože v tejto situácii, keď je styk medzi ním a dieťaťom upravený predbežným opatrením, je dieťa viac u matky ako u neho. Uviedol, že by navrhol riešiť alternatívne situáciu prípadne zverením dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v týždňových intervaloch alebo zveriť dieťa jemu do osobnej starostlivosti a matke upraviť styk s maloletým v takom rozsahu ako navrhuje matka dieťaťa v jej návrhu. Poukázala na stav, že rodičia majú dve deti, pričom dcéra rodičov je zverená otcovi, syn matke a bolo by v záujme detí, aby súrodenci boli čo najviac spolu. Otec dieťaťa sa vyjadrenia jeho právnej zástupkyne pridrižoval.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, výsluchom svedkyne A. F., oboznámil návrh matky, návrh otca, plnomocenstvá pre PZ rodičov dieťaťa, urgenciu zo strany PZ matky, oznámenie otca, uznesenie OS Nitra o spojení vecí na spoločné konanie, žiadosť Advokátskej kancelárie JUDr. Alexandry Karlíkovej o vytýčenie pojednávania, správu MŠ H. O., návrh na doplnenie dokazovania, psychologické vyšetrenia v Medicentre, Strečnianska 13, Bratislava, správu ÚPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce zo šetrenia pomerov u otca, u matky, substitučné splnomocnenia pre zástupkyňu PZ otca, plnomocenstvá pre zástupkyňu ÚPSVaR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, vyjadrenie o školskej spôsobilosti mal. od CPPP a P Zlaté Moravce, správu MUDr. Ľubici Nemčovičovej, potvrdenie o návšteve školy mal. G. B., rozpis príjmov a výdavkov na strane otca, potvrdenie o príjme sestry starého otca otca dieťaťa, doklady o výdavkoch na bývanie na strane otca, výpisy z účtu otca, potvrdenie o príjme otca od jeho zamestnávateľa, návrhy na nariadenie predbežného opatrenia zo strany matky i otca, správu OR PZ Nitra, správu právnej zástupkyne otca, správu ÚPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce, vyjadrenie k návrhu matky, správu Medicentra Bratislava z 5.5.2015, správu od MUDr. Heleny Ragasovej, lekársku správu FN Nitra ohľadom matky dieťaťa, doklad o práceneschopnosti matky dieťaťa, potvrdenie OO PZ Nitra z 11.5.2015, správu z návštevy v rodine oboch rodičov z 13.5.2015, správy a úradné záznamy ÚPSVaR Nitra prac. Zlaté Moravce, lekársku správu MUDr. Šimona Kóňu k osobe matky dieťaťa, vyjadrenie k návrhu na nariadenie PO doručené zo strany PZ otca, správu ÚPSVaR z 19.5.2015, mailová správa od PZ otca, správu OR PZ Nitra pracovisko Zlaté Moravce z 8.5.2015, zápisnicu o výsluchu mal. H. B. z XX.X.XXXX, zápisnicu o výsluchu účastníkov konania matky a otca zo dňa

22.5.2015, správu z CPPP a P z 21.5.2015, späťvzatie návrhu na vydanie predbežného opatrenia podaného právnou zástupkyňou matky, mailová správa PZ matky adresovaná sudkyňi, úpravu zákonnej sudkyne s požiadavkou zabezpečiť na nariadený informatívny výsluch účasť mal. dieťaťa, mailová správa PZ matky, správa MŠ H. O., správu Obce S. nad R., mailová správa od MŠ H. O., spisy OS Nitra sp. zn. 13P/361/2014, 13P/323/2013, 24P/324/2013 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13P/323/2013-23 zo dňa 26. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 12. 2013. Uvedeným rozsudkom bol maloletý H. B., nar. XX. XX. XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky dieťaťa a otca dieťaťa súd zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným v sume 50 eur mesačne k rukám matky dieťaťa. Maloletá dcéra rodičov G. B., nar. XX. XX. XXXX bola uvedeným rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti jej otca a matka dieťaťa bola zaviazaná prispievať na jej výživu výživným v sume 50 eur mesačne. Matka ešte pred rozvodom manželstva opustila spoločnú domácnosť aj s maloletým synom H. a dcéra G. ostala v domácnosti s otcom. Odišla ku jej otcovi a naďalej žila v rovnakej obci ako otec dieťaťa s ich staršou dcérou. Maloletý v tom čase navštevoval materskú školu v H. O.. Matka v tom čase akceptovala rozhodnutie jej dcéry G., ktorá chcela ostať žiť s otcom v ich rodinnom dome. G. bola v tom čase žiačkou deviatej triedy ZŠ v H. O.. Maloletá bola v tom čase na matku veľmi nahnevaná, pretože jej matka urobila hanbu na diskotéke, keď tam zavolała policajtov za čo sa mal. G. hanbila, pričom otec ju následne odviezol domova a G. podala na matku trestné oznámenie na políciu, bola aj u lekára, ale žiadne vážne zranenia nemala. V tom čase sa vyjadrila, že sa s mamou nebaví, po rozvode rodičov chce bývať s otcom aj malým bratom. Uviedla, že má doma pohodlie, ktorého sa nechce vzdať. Maloletá v tom čase stretnutia s matkou odmietala, pretože jej nevedela odpustiť trapas s políciou a nepáčilo sa jej ani to, že jej matka volala políciu aj na jej otca. Dcéra v tom čase matku nenavštevovala. Matka dieťaťa v rozvodom konaní uviedla, že otec jej syna vracal neskoro a z toho dôvodu vznikali medzi nimi rozpory. V rámci rozvodového konania sa rodičia dieťaťa zhodli na tom, že mal. H. bude zverený do osobnej starostlivosti matke a výška výživného bude stanovená na sumu 50 eur mesačne na H. pre otca a na G. pre matku v rovnakej sume, keďže G. navrhli obaja rodičia zveriť do osobnej starostlivosti otca. Styk s maloletými deťmi nežiadali upraviť a preto ani súd o úprave styku rodičov s mal. deťmi na čas po rozvode nerozhodol.

Napriek stavu, že rodičia dieťaťa sa najskôr vedeli dohodnúť na realizácii styku otca s mal. H., ktorý trávil čas s otcom, keď bola v práci matka a s matkou trávil čas, keď bol v práci otec dieťaťa, plynutím času začali vznikať pri styku otca so synom problémy, ktorým dôsledkom bol stav, že matka dieťaťa podala v januári 2014 návrh na úpravu styku s mal. synom H. spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia z dôvodu, že otec dieťaťa začal svojvoľne určovať pravidlá ohľadom stretávania sa so synom H. bez predchádzajúcej dohody s matkou dieťaťa, zneužíval jeho postavenie a psychicky manipuloval dieťaťom prostredníctvom materiálnych darčiekov, pričom matka bola nútená hľadať dieťa prostredníctvom OO PZ, čo následne vyvrcholilo podaním trestného oznámenia voči otcovi dieťaťa, keďže otec sa zamlčoval, nereagoval na telefonáty matky a v mieste trvalého bydliska sa nezdržoval a matke dieťa neodovzdal v stanovenom čase. Matka dieťaťa poukazovala na stav, že otec odmieta rešpektovať akúkoľvek dohodu a pravidlá styku s maloletým a jeho správanie bolo nevyspytateľné. V priebehu konania pred súdom, ešte v mesiaci február 2014 obaja rodičia potvrdili, že komunikácia medzi nimi je problematická avšak k stretnutiam medzi otcom a maloletým dochádza. Matka dieťaťa uviedla, že stretnutia sa realizujú podľa určenia otca dieťaťa a ona sa prispôsobuje požiadavkám otca, aby nebol problém. Zástupkyňa ÚPSVaR Nitra - pracovisko Zlaté Moravce v tom čase potvrdila problematickú komunikáciu medzi rodičmi dieťaťa. Uviedla, že obaja rodičia potvrdili dobrý vzťah medzi dieťaťom a otcom, pričom matka mala požiadavku na vymedzenie stretnutí otca s dieťaťom, aby nemala problém s tým, kedy otec dieťa prinesie, kedy ho prevezme, pretože to vždy určoval otec dieťaťa. Obaja rodičia v tom čase boli ochotní prijať odbornú pomoc v otázke riešenia vzťahov k synovi. V tom čase zobrala právna zástupkyňa matky späť jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala riešiť úpravu styku otca s mal. dieťaťom predbežným opatrením a súd uznesením konanie v časti jej návrhu na vydanie predbežného opatrenia zastavil / uznesenie č. 14/. Následne však matka prostredníctvom jej právnej zástupkyne informovala súd, že situácia s otcom dieťaťa je pre ňu neznesiteľná, pričom matka podozrievala otca, že na maloletého vyvíja nátlak a ovplyvňuje jeho rozhodnutie, pričom po stretnutí otca s dieťaťom trvá veľmi dlho, kým maloletý začne riadne komunikovať. Opakovane uvádzala, že pri realizácii stretnutí otca so synom sa ona musí vždy prispôbiť požiadavkám otca dieťaťa a keď je maloletý u nej otec ho opakovane atakuje telefonátmi, dožaduje sa ďalších stretnutí, pričom dieťa ostáva zmätené a nevie na správanie otca reagovať a bojí sa, že otec sa na neho nahnevá, keď nevyhoví jeho požiadavkám. Matka dieťaťa v konaní pred súdom potvrdila, že s dcérou G. nemá dobrý vzťah, pretože dcéru chcela ochrániť pred zlou partiou, do ktorej sa dostalo, čo sa však G. nepáčilo a našla pochopenie u otca, ktorý jej to

nevytýkal. Matka vytýkala otcovi, že maloletého počas pobytu u neho pustil samého na bicykli na cintorín, pretože dieťa sa mohlo samo dostať na cintorín jedine prejdením cez hlavnú cestu, vytýkala otcovi, že s dieťaťom absolvoval vyšetrenie u psychológa v Bratislave bez jej vedomia a odmietol jej podpísať súhlas s absolvovaním testu kvôli zrelosti dieťaťa na nástupu do prvého ročníka ZŠ. Medzi rodičmi dieťaťa v súčasnej dobe neexistuje žiadne produktívna komunikácia, ani sa nezdravia. V súčasnej dobe žije matka naďalej v dome jej otca, kde má samostatnú izbu a maloletý má samostatné lôžko. Má priateľa, ktorý ju navštevuje a ktorého maloletý pozná, pričom niekedy na matkinho priateľa žiarli. Rodičia dieťaťa v priebehu konania pred súdom prezentovali odlišný názor na nástup dieťaťa do 1. ročníka ZŠ. Matka prezentovala názor, aby dieťa do ZŠ ešte nenastúpilo, otec mal na vec opačný názor. Matka trvala na tom, aby dieťa absolvovalo testy zrelosti pred nástupom do ZŠ, a to kvôli stavu porúch správania u dieťaťa a porúch pozornosti. Otec dieťaťa však s takýmto postupom u maloletého nesúhlasil a zastával názor nástupu mal. do ZŠ. Matka nepovažovala za riešenie situácie na strane dieťaťa zverením dieťaťa do SOS rodičov najmä v stave, ak by dieťa malo nastúpiť do ZŠ. Poukazovala na stav, že s otcom dieťaťa sa nevedia rozprávať a nekomunikujú spolu. Pracuje ako učiteľka v MŠ so začiatkom práce o 7.00 do 13.00, pričom z práce odchádza o 13.30. Maloletého ráno pred nástupom do práce nosí do MŠ a popoludní ho z MŠ vyzdvihuje.

V priebehu konania pred súdom došlo k stavu, kedy súd dočasne upravil pomery medzi rodičmi a mal. dieťaťom predbežným opatrením, a to uznesením 13P/361/2014-25 zo dňa 26. 09. 2014 podľa ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s mal. H. B., každý páry týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do štvrtka 17.00 hod. ako aj v každom kalendárnom roku od 25. 12. 10.00 hod. do 26. 12. 16.00 hod. a v každom kalendárnom roku od 01. 01. od 16.00 hod. do 19.00 hod. Toto uznesenie po podaní odvolania zo strany otca dieťaťa potvrdil Krajský súd v Nitre svojím uznesením č.k. 6CoP/35/2014-53 zo dňa 21. 11. 2014. Rozhodnutie odvolacieho súdu a rovnako aj rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudli právoplatnosť dňom 03. 12. 2014.

V ďalšom období, a to dňa 12. 05. 2015 došlo zo strany matky dieťaťa k podaniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým matka dieťaťa požadoval, aby súd nariadil povinnosť otcovi dieťaťa vydať dieťa a odovzdať ho k rukám matky do jej osobnej starostlivosti do 13. 05. 2015 do 16.00 hod. Súčasne požadoval, aby súd zmenil vydané predbežné opatrenie č.k. 13P/361/2014-25 zo dňa 26. 09. 2014 tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým H. každú páru sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každú nepáru nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a to len v prítomnosti matky maloletého dieťaťa až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. K podaniu takého návrhu zo strany matky dieťaťa došlo v stave, keď otec dieťa matke riadne dieťa neodovzdal 07. 05. 2015 ako mu určovalo predbežné opatrenie súdu a matka nemala vedomosť o synovi a otec na opakované urgencie matky, aby dieťa vrátil nereagoval a odmietol uposlúchnuť príkaz OO PZ na odovzdanie dieťaťa. Takýto stav vyvolal reakciu matky, ktorá podala opakovane trestné oznámenie na otca dieťaťa a situácia medzi rodičmi sa vyhrotila 11. 05. 2015, kedy matka prišla po syna k miestu bydliska otca, keď sa otec doma nenachádzal, dieťa vzala na ruky a snažila sa s ním odísť, pričom otec dieťaťa sa medzičasom vrátil a dieťa jej vytrhol z náručia. Medzi rodičmi došlo ku fyzickému konfliktu pred mal. dieťaťom. Dieťa v ten deň nenastúpilo ani do MŠ a ani sa včas nedostavilo na pokračujúce testovanie školskej zrelosti a sedenie u psychológa, pričom riaditeľ zariadenia na výkon testov u dieťaťa informoval matku dieťaťa, že otec sa s dieťaťom nakoniec k testom s dieťaťom dostavil, avšak v inom čase a s dieťaťom boli testy realizované. Podľa správy, ktorú podal riaditeľ pedagogicko-psychologického centra bolo dieťa v sprievode otca nezvládnuteľné a nekoncentrované a bol problém nadviazať s ním pozornosť. Reakciou otca dieťaťa na uvedený návrh matky dieťaťa na vydanie predbežného opatrenia bol jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 13. 05. 2015, súdu doručený 14. 05. 2015, ktorým otec dieťaťa požadoval, aby súd zveril maloletého H. B. nar. XX. XX. XXXX do jeho osobnej starostlivosti až do rozhodnutia vo veci samej. V jeho návrhu spochybnil popis incidentu medzi ním a matkou tak ako ho popísala matka dieťaťa v jej návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Poukazoval v ňom na stav, že priateľ matky dieťa si bez súhlasu otca kameroval to, ako prišli pre maloletého, pričom sa vulgárne správali pred deťmi H. i G. a H. sa snažili odvliečť proti jeho vôli a mal. G. priateľ matky sotil do plotu. Otec označil správanie matky a jej priateľa za neadekvátne. Otec s maloletým bol následne na pohotovosti, pretože mu boli spôsobené matkou zranenia tým, že ho doškriabala na chrbte a snažila sa ho zobrať. Maloletý po incidente ostal nepokojný, nervóznym, veľmi citovo a psychicky vyčerpaný a nevedel sa ukladiť a otec dostal od psychologičky Dibarborovej odporúčanie, aby maloletý navštívil psychiatra. Matka podľa udania otca nielenže zle vplyva na duševný stav dieťaťa ale maloletého zraňuje tým, že má nepriateľský postoj voči otcovi, ktorý prenáša i na dieťa. Maloletý po incidente jeho rodičov nenastúpil do MŠ, pričom otec dieťaťa takýto stav odôvodnil tým, že pokiaľ dieťa nebude chcieť ísť k matke, on ho nasilu nikam vodiť nebude, pričom dieťa sa bojí, aby ho mama z MŠ nezobrala. Na základe žiadosti

súdu bola súdu dňa 15. 05. 2015 doručená faxová správa od OR PZ Nitra OOPZ Zlaté Moravce , ktorá uvádza, že 08. 05. 2015 bola hliadka OO PZ vyslaná k prevereniu oznámenia do obce H. O. na ulicu U. XXX, kde M. F. nar. XX. XX. XXXX oznámila, že jej bývalý manžel O. B., nar. XX. XX. XXXX nechce dať ich spoločné dieťa H. B.. Členovia hliadky sa po príchode spojili s oznamovateľkou , s ktorou sa presunuli na záhradu rodinného domu H. O. ul. S. XXX, kde sa nachádzal O. B. a H. B.. Otec dieťaťa na mieste povedal matke dieťaťa a hliadke OO PZ, že mal. H. jeho matke nedá, nakoľko si to mal. H. nepraje. Mal. H. na mieste povedal jeho matke, že chce ostať s otcom, čo viackrát zopakoval. Keď si matka dieťa chcela zobrať syna O. B. jej v tom bránil takým spôsobom, že matku dieťaťa k maloletému nepustil, bránil jej v tom jeho telom, pričom jej povedal, že ak chlapec povie, že chce ísť s ňou, tak on v tom nebude brániť, pričom maloletý viackrát povedal, že chce ostať u otca. Na mieste podľa vyjadrenie OO PZ nedošlo k fyzickému napadnutiu žiadneho z prítomných, pričom hliadka o stave veci vyrozumela sociálnu kurátorku, ktorá uviedla, že na miesto nepríde. Následne na to sa hliadka PZ aj s matkou dieťaťa presunula na OO PZ, kde bola prijaté oznámenie zo strany matky dieťaťa.

Súd v nadväznosti na akútnosť stavu riešenia tejto právnej veci nariadil operatívny výsluch rodičov a mal. dieťaťa na deň 22. 05. 2015. Na tento termín sa dostavili obaja rodičia dieťaťa a otec zabezpečil aj účasť mal. H.. Súd tento priestor využil hlavne na výchovné pôsobenie na rodičov dieťaťa, čo sa týka ich rodičovských kompetencií a opakovane vytkol rodičom ich správanie sa k sebe navzájom, zraňovanie dieťaťa, upozornil ich na vážne úvahy súdu o tom, že by dieťa mohlo byť odňaté zo starostlivosti oboch rodičov a zdôraznil im potrebu jednotného výchovného vedenia mal. dieťaťa a sebareflexiu, ako to vplyva zo zápisnice zo dňa 22. 05. 2015 na č.l. 135- 137. Súčasne vykonal aj výsluch mal. dieťaťa, ktorého výsledok priniesol predovšetkým preukázanie toho, že mal. H. mal možnosť stretnúť sa s matkou, ktorú spontánne objal. Predtým počas výsluchu na otázku sudkyne, či pôjde aj za maminou a dá jej pusu bez váhania odpovedal, že áno. Dokázal sa k matke pritulíť, prijal od nej malú pozornosť. K matke sediacej na lavici pred pojednávacou miestnosťou si maloletým prisadol a vtedy si aj otec dieťaťa prisadol k synovi. Na nariadený výsluch prišiel maloletý v sprievode otca a sestry G.. Žiadal, aby ho jeho sestra na výsluch aj sprevádzala. Pri výsluchu bez strachu spontánne komunikoval. Vyjadril sa, že má v škôlke kamarátov, hneval sa na mamu, keď ho nechcela pustiť na ihrisko, keď tam bol jeho otec. Vyjadril sa, že R. - priateľka otca, s ktorou otec dieťaťa žije je jeho nová mama a M. /matka dieťaťa/ je zlá. Vyjadril sa, že nemá rád apu /otec jeho matky/ a F. /brat matky/. Rodičia medzi sebou v priebehu výsluchu dieťaťa nedokázali nadviazať žiadnu konštruktívnu komunikáciu. Otec nespúšťal oči z dieťaťa a snažil sa za každú cenu nestratiť očný kontakt s dieťaťom, akoby chcel mať dieťa týmto spôsobom pod kontrolou. Tento cieľ malo zrejme aj prisadnutie si k synovi, keď si dieťa sadlo ku matke. Spravilo tak potom ako ho zákonná sudkyňa ku čakajúcej matke priviedla za ruku. V rámci výsluchu súd oboznámil zúčastneným procesným stranám správu CPPP a P Zlaté Moravce jej doslovným prečítaním, z ktorej záverov vyplynul stav, že CPPP a P odporúča u mal. H. odklad školskej dochádzky o rok, v prípade zaškolenia má dieťa nárok na vzdelávanie formou integrovaného vzdelávania podľa IVVP ako žiak so zdravotným znevýhodnením, so špeciálnymi výchovnovzdelávacími potrebami, z dôvodu ADHD. Správa odporúča pre dieťa predovšetkým pokojné konštruktívne riešenie konfliktov medzi rodičmi, nehádanie sa rodičov za prítomnosti dieťaťa, nehovorenie v negatívach pred dieťaťom o druhom rodičovi. Po prečítaní správy matka uviedla, že ona chce, aby u dieťaťa bola povinná školská dochádzka odložená. Prostredníctvom jej právnej zástupkyne poukázala na stav, že mal. do predškolského zariadenia od doby, čo je u otca nechodí. Otec sa vyjadril, že dieťa do predškolského zariadenia nechodí preto, že by si ho odtiaľ vzala matka. Stav, že maloletý nenavštevuje MŠ od 04. 05. 2015 potvrdila aj správa MŠ v správe zo dňa 22. 05. 2015, pričom otec odhlásil dieťa z MŠ len na dva dni a následne MŠ kontaktovala matka, že dieťa je u otca a ona nevie uviesť, kedy v danej situáciu dieťa do MŠ znova nastúpi. Správa MŠ k mal. H. tiež uvádza, že maloletý je v šk. roku 2014/2015 predškolačkom a MŠ navštevuje v celku pravidelne, navštevuje logopedickú poradňu a v MŠ sú u maloletého pozorované prejavy hyperaktivity a dieťa má diagnostikované ADHD, disláliu a dispraxiu. Uprednostňuje aktivity zamerané na hru, má rado kolektívne hry, vie sa zahrať i sám. Určité nedostatky vykazuje pri učení pri grafomotorických činnostiach. V kolektíve detí je obľúbený, nemá problém komunikovať ani s dospelými v MŠ. Ťažko chápe inštrukcie a súvislosti, nemá potrebu pýtať sa, rozlišuje farby aj odtiene, má ťažkosti s určovaním množstva, triedením a pohybový prejav má primeraný. Podľa správy MŠ nemá problém vyjadriť svoj názor, želanie, pocity. Ohľadom spolupráce rodičov s MŠ práva konštatuje stav, že kým rodičia žili v spoločnej domácnosti častejšie dieťa do MŠ privádzal matka a častokrát prichádzali pre dieťa do MŠ obaja rodičia. Záujem o dieťa a dianie v MŠ bol pozorovaný viac zo strany matky/ale takto to je u väčšiny detí/. Po rozvoze rodičov obaja rodičia majú veľký záujem o dianie aj spoluprácu, obaja sa zaujímajú o dieťa. Správanie rodičov k dieťaťu v priestoroch MŠ je hodnotené ako veľmi dobré, obaja mu preukazujú veľkú pozornosť. Vzťahy medzi rodičmi správa hodnotí ako veľmi narušené, čo jednoznačne

dieťa vníma. Hlavne pri organizovaných činnostiach počas dňa často MŠ pozoruje, že H. začne hovoriť o tom, čo sa udialo doma a nesústreďuje sa na vykonávanú činnosť. Rodičia sa tiež snažia v MŠ hovoriť o problémoch, ktoré majú medzi sebou, čo správa hodnotí tak, že sú to informácie, ktoré MŠ nezaujímajú a MŠ nemá potrebu prikloniť sa na stranu pravdy jedného alebo druhého rodiča. Pre MŠ je prvoradá vzťah k mal. dieťaťu a jeho výchovno-vzdelávaciemu procesu v MŠ. Takto to MŠ prezentuje aj pred oboma rodičmi.

Správa MUDr. V. W. konštatuje u maloletého v náleze z mesiaca 9/2014 poštípnutia od komára s ordinovaným Fenistilom.

Správa A.. G. W., detského klinického psychológa zo dňa 21.8.2014 konštatuje ako dôvod vyšetrenia žiadosť otca dieťaťa o vyšetrenie maloletého H. B., nar. X.XX.XXXX pre zadržiavanie stolice a zistenie aktuálneho psychického stavu dieťaťa a jeho vzťahu k rodičom. V správe sa udáva, že maloletý si spočiatku pri vyšetrení otca žiadal a túžil sa k nemu, pričom neskôr bolo vyšetrenie vykonané bez prítomnosti otca, maloletý spolupracoval, sedel pokojne, bol primerane sústredný a bavili ho najmä neverbálne úlohy. Na otázky odpovedal adekvátne a spontánne rozhovor nadväzoval. Na tému rodičia v neprítomnosti otca si psychologička s maloletým nakreslili dva domy, pričom H. mal povedať s kým by v nich chcel bývať, koho veľmi ľúbi s tým, že maloletý uviedol „tata, G.- sestra, Y.- otcov brat, kamarát V., pani učiteľky, starká, dedo M., starká L.". V druhom domčeku má bývať ten kto ho hnevá a tam zaradil mamu a apu. Uviedol, že radšej spáva u ocina, a to na otázku psychologičky kde radšej spáva. Uviedol, že k mame by rád išiel len na návštevu, spať chce u otca. Záver správy udáva, že ide o dieťa s normálnymi rozumovými schopnosťami na úrovni dolnej polovice pásma priemeru, u ktorého v predškolskom roku odporúča psychologička logopedickú starostlivosť a tréning grafomotoriky. Správa udáva, že dieťa je súčasťou situáciou medzi rodičmi stresované, čoho dôsledkom môže byť porucha vyprázdňovania /zadržiavanie stolice/. Dieťa podľa psychologičky spontánne prejavilo túžbu žiť so sestrou a otcom a navštevovať matku. Dieťa podľa správy ostáva v ďalšom sledovaní psychologičky s kontrolou v mesiaci 3/2015 alebo podľa potreby.

Súd v tomto konaní tiež požiadala o operatívne o vykonanie šetrenia pomerov v rodine matky a pohovoru s maloletým dieťaťom ÚPSVaR Nitra- pracovisko Zlaté Moravce.

Ešte dňa 25.9.2014 bola súdu doručená požadovaná správa zo dňa 23.9.2014 spolu s úradným záznamom z 19.8.2014 a 22.8.2014. Správa zo dňa 23.9.2014 konštatuje stav, že matka s maloletým obýva starší zrekonštruovaný rodinný dom, ktorého okolie je vkusne upravené a udržiavané a ktorý je kompletne a vkusne zariadený, udržiavaný na veľmi dobrej úrovni. Detskú izbu v dome v súčasnej dobe obýva matka s maloletým a je zariadená dvoma váľandami, z ktorých jedna je pre maloletého a jedna pre matku. Ďalej sú tam skriňa, polica, skrinka a kancelársky stolík. Správa konštatuje, že bytové podmienky a lôžko na spanie pre dieťa sú vyhovujúce. Pohovorom s matkou bolo zistené, že matka s maloletým navštívila logopedičku Mgr. C. v Centre PPPaP v Zlatých Moravciach iba 1x, pričom potom boli objednaní v mesiaci júl 2014, ale v tom čase bol maloletý u otca a ona ho o termíne návštevy u logopéda neinformovala a na ďalšie vyšetrenie so synom nešla, lebo nemala šancu naplánovať termín u logopéda. Matka v rámci rozhovoru poukázala na to, že s otcom dieťaťa sa nevedia na ničom dohodnúť a ten sa správa direktívnym spôsobom a ona sa prispôsobuje. Uviedla, že si musela zmeniť telefónne číslo, lebo bývalý manžel ju atakoval cez telefón a správal sa k nej vulgárne a urážlivo. Posielal jej množstvo sms, v ktorých ju psychicky vydieral a urážal a preto mu nové číslo neposkytla. Uviedla, že otec synovi kúpil telefón, na ktorý ho kontaktuje niekoľkokrát denne, pričom maloletému narúša celý pobyt u matky a dieťa je z toho v strese. Otcovi vytkla, že maloletého priniesol aj v neskorých večerných hodinách pred dom a poslal ho za ňou bez toho, aby overil, či je doma. Otec sa podľa nej dehonestujúco vyjadruje na jej adresu, na jej starostlivosť pred dieťaťom a dieťa potom toto opakuje. Maloletý jej povedal, že otec sa doma o nej vyjadril, že je štetka alebo sviňa. K problémom so stolicou matka uviedla, že tieto začali už v období manželského spoluzitia rodičov, kedy syn videl ako otec bil matku. V súčasnosti podľa vyjadrenia matky maloletý počas pobytu u nej problémy so stolicou nemá. Matka uviedla, že G. si osvojila názory svojho otca, pričom ona s dcérou G. nekomunikujú a jej pokusy o kontakt s G. skončili tak, že dcéra jej vrátila späť pohľadnicu k narodeninám, či Vianociam. Po kontakte Centra PPP a P zamestnankyne ÚPSVaR zistili od riaditeľa tohto centra, že matka bola v ich zariadení na konzultácii s dieťaťom naposledy 11.4.2014 a odvtedy rodičia do poradne s maloletým neprišli. MUDr. D. D., s ktorou absolvovali zamestnanci ÚPSVaR Nitra rozhovor ako ošetrujúca pediatrička maloletého hodnotila spoluprácu s matkou na veľmi dobrej úrovni, pričom matka vždy chodila k lekárke včas, dodržiavala odporúčania aj pokyny. Otec podľa nej začal chodiť na vyšetrenia s deťmi od začiatku roku 2013 a v súčasnom období chodia rodičia s maloletým H. na vyšetrenia striedavo. Uviedla, že naposledy tak bolo 10.9.2014, keď bol s dieťaťom otec kvôli vyrážkam na tele, pričom nešlo o veľký nález a bol odoslaný na kontrolu ku kožnému lekárovi, avšak výsledok od odborného lekára neprišiel. Zamestnanci ÚPSVaR

Nitra na žiadosť súdu kontaktovali aj MŠ v H. O., ktorú maloletý navštevuje, kde zistili, že maloletý chodí do MŠ v sprievode matky i otca a rodičia si dieťa vymieňajú v MŠ podľa dohody. Riaditeľka MŠ uviedla, že v čase pred rozvodom manželstva sa otec nijako výrazne nezapájal do výchovy. K súčasnému stavu uviedla, že otec nosí dieťa do MŠ nepravidelne, nedávno ho priniesol o 14.15 hodine a následne ho matka o 15.00 hod. vyzdvihla, inokedy ho priviedol o 9.00 hod. alebo o 10.00 hod. Lepšiu spoluprácu konštatovala s matkou dieťaťa, ktorá prináša maloletého včas. Nepravidelnou dochádzkou a neskorými príchodmi podľa nej prichádza maloletý o skupinové aktivity a činnosti, ktoré podporujú a rozvíjajú školskú zrelosť. Správa udáva, že v MŠ pozorovali na dieťati známky strachu alebo stresu. V MŠ sa nenachádza záznam o problémoch so stolicou alebo s vyrážkami u dieťaťa. Dieťa nosia rodičia do MŠ čisté, primerane k počasiu oblečené. Podľa riaditeľky MŠ vyžaduje maloletý špeciálnu starostlivosť, zvýšenú pozornosť zo strany rodičov a do budúcnosti podľa nej prichádza do úvahy aj odklad povinnej školskej dochádzky. S maloletým bol vykonaný v MŠ pohovor, pri ktorom bola prítomná aj riaditeľka MŠ. Maloletý odpovedal potichu, hanblivo, pozeral do zeme. Uviedol, že mama sa mu venuje, hrá sa s ním. Uviedol, že u mamy už nechce bývať, nepáči sa mu tam a že u otca má všetko pekné. Uviedol, že u otca spí s ním na veľkej posteli a u mamy je posteľ malá a k mame chce chodiť iba na návštevu. Spať tam chce iba raz. Uviedol, že mama mu nevarí čo má rád a doma mu varí teta R., ktorá je otcova partnerka a varí čo on má rád, pričom R. nechodí do práce. Uviedol, že keď je doma, otec sa s ním hrá a sestra G. sa s ním nehrá, lebo sa musí veľa učiť. Uviedol, že s otcom bol na dovolenke v H. a pôjdu aj na O.. Na otázku, či chce maloletý niečo povedať, ktorú položila sociálna pracovníčka, maloletý uviedol, že chce bývať u otca a k mamine chce chodiť iba na návštevy a jeden raz tam spať. Záver správy konštatuje názor ÚPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce, že je potrebné do konania prizvať znalca na zistenie vzťahov medzi dieťaťom a rodičmi a vplyvu rodičov na dieťa.

Z úradného záznamu z 19.8.2014 ÚPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce vyplýva, že bez predvolania sa 19.8.2014 dostavil na uvedený úrad otec a hovoril o tom, že prostredie u matky je pre dieťa nevyhovujúce, lebo je zafajčené a dieťa nemá vhodné lôžko a nosí o dve čísla väčšie topánky u matky. Tiež uvádzal, že matka sa vulgárne vyjadruje pred synom proti nemu a nebola s ním u logopedičky. Uvádzal, že dieťa sa dožaduje spoločnosti otca a odmieta byť u matky. Otec žiadal prešetriť prostredie u matky.

Dňa 22.8.2014 vykonal už uvedený úrad šetrenie pomerov u matky, kde bol prítomný aj maloletý. V rámci neho bol zistený stav, že dom bol už vtedy účelne a vkusne zariadený a hygiena domácnosti udržiavaná na veľmi dobrej úrovni. Dieťa malo samostatné lôžko a zariadenú izbu spolu s matkou. Čo sa týka veľkých topánok, tieto matka ukázala a uviedla k nim, že mu ich kúpila, lebo syn trval na tom, aby mu ich kúpila, keďže sa mu páčili. Ukázala však topánky, ktoré aktuálne maloletý nosí, ktoré mu kúpil otec. Veľké topánky si obul iba 2x, ale boli mu veľké a v súčasnej dobe ich má odložené. Matka uvádzala, že varí jedlo, ktoré má H. rád. Jedlo mu núka. V čase návštevy u matky mala matka navarený kompletný obed. V uvedenom období bol tiež vykonaný pohovor s maloletým bez prítomnosti matky, kedy sa maloletý vyjadril, že ľúbi aj mamu aj otca, ale viac by chcel byť s otcom a k mame by chcel chodiť len na návštevu a chce u nej prespať iba raz. Uviedol, že mama varí málo. Viac mu chutí doma - u otca, kde varí G. - jeho sestra. Vyjadril sa, že u otca chce byť preto, lebo pôjdu spolu na dovolenku. Oco povedal, že pôjdu na Maldivy.

V rámci uvedeného konania 11P/28/2014 rodičia prostredníctvom PZ vyjadrili snahu riešiť v konečnom dôsledku úpravu styku otca s maloletým vzájomnou dohodou, na ktorej by participovali za účasti svojich právnych zástupcov a ÚPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce, ktorý už s nimi spolupracoval po rozvode, keď bola medzi nimi problémová komunikácia, ktorá naďalej pretrváva. Túto skutočnosť potvrdila aj prítomná zástupkyňa ÚPSVaR na pojednávaní. Obaja rodičia v tom čase tlmočili súdu, že syna majú veľmi radi a v jeho záujme sú ochotní prijať ďalšiu odbornú pomoc a situáciu riešiť. V doteraz realizovanom kontakte medzi otcom a dieťaťom PZ matky na pojednávaní signalizovala stav, že dohoda rodičov nefunguje a vyskytujú sa viaceré problémy medzi rodičmi.

Svedkyňa A. F. - sestra matky dieťaťa, ktorú v konaní vypočul súd na žiadosť právneho zástupcu otca dieťaťa uviedla, že s matkou dieťaťa nemá dobrý vzťah. Jej vzťah s otcom dieťaťa označila za dobrý. Uviedla, že v domácnosti matky dieťaťa nebola už pol roka. Chodí za mal. H. a G. asi tri mesiace do domácnosti otca detí. Svedkyňa potvrdila stav, že jej sestra - matka dieťaťa zakazovala maloletému styk s otcom a keď prišiel otec za synom nechcela ho pustiť von, zamkla ho v dome, pričom maloletý plakal, chcel ísť za ním. Potvrdila, že, že otec za dieťaťom prišiel aj vtedy, keď dieťa malo byť u matky - jej sestry. a frekvencie takýchto návštev označila za časté. Uviedla, že matka zakazovala maloletému chodiť von a jej sestre vadilo to, že s otcom dieťaťa sa dohodli kedy bude mať on a kedy ona - matka, pričom otec prišiel dieťa pozrieť, keď bolo podľa dohody u matky. Vyjadrila sa, že H. sa dožadoval prítomnosti otca, keď prišiel jeho otec ku matke. Keď otec za ním neprišiel, ota spomínal. Uviedla, že mal. H. sa

vyjadril pred ňou tak, že mamu má rad, ale bojí sa je povedať, že nechce byť s ňou, ale chce byť v rodine otca s G.. Uviedla, že podľa nej je jej sestra - matka dieťaťa dobrou matkou a rovnako sa vyjadrila aj k osobe otca dieťaťa, že je dobrým otcom. Svedkyňa potvrdila, že matka dieťaťa jej ako sestre pomáhala, keď zomrela ich matka a jej sestra jej pomáhala ajtedy, keď sa jej narodilo dieťa. Uviedla, že videla fyzické napadnutie jej sestry - matky dieťaťa otcom dieťaťa, a to nie raz. Tiež sa vyjadrila, že jej matka maloletého pomohla, keď bola ona napadnutá jej priateľom. Uviedla, že ju kontaktoval otec dieťaťa ohľadom toho, aby išla svedčiť na súd.

Zástupkyňa ÚPSVaR Nitra na pojednávaní informoval súd o poslednej signalizácii otca dieťaťa k stavu pomerov, ktorá sa týkala toho ako si rodičia dieťaťa pri preberaní dieťaťa hádžu navzájom ruksak na zem, v ktorom sa vylievajú džúsy a toto dieťa všetko vidí. Poukázala na stav, že rodičom dieťaťa bolo odporučené, aby sa dohodli o styku s dieťaťom, avšak ani jeden na dohodu nepristúpil.

V priebehu posledného pojednávania v tejto právnej veci dieťa, privedené na pojednávanie otcom dieťaťa odmietalo byť vypočuté, nechcelo ísť do pojednávacej miestnosti, pôsobilo nervózne, škrabalo si ruky preto súd upustil od jeho výsluchu. Napriek tomu sa podarilo nadviazať kontakt matky s mal. dieťaťom a súd určil, aby s dieťaťom strávila aspoň pol hodinu sama v blízkej zmrzlinárni. Otec bol zo strany súdu usmernený, aby tento časový priestor matke a dieťaťu poskytol. Kontakt matky s dieťaťom trval pol hodinu a realizoval sa blízkej zmrzlinárni. Podľa vyjadrenia matky sa ona s mal. rozprávala o tom, čo budú spolu robiť, kam by sa išli pozrieť, pričom maloletý rozvíjal konverzáciu, pozeral fotografie z MŠ a normálne s ňou komunikoval, smial sa objímal mamu. H. podľa vyjadrenia matky stále rozprával a vrátili sa i k téme návštevy ZOO v Lešnej pri Zlíne. matka v záver uviedla, že je rada, že toto stretnutie sa uskutočnilo, že s maloletý bola chvíľku sama a hneď vidno, že dieťa je úplne iné.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť..

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe sa vzťahy medzi rodičmi mal. dieťaťa vyhrotili do stavu, ktorý podstatným a vážnym spôsobom zasahujú do života maloletého dieťaťa. Rodičia ich správaním sa, ktorého dôsledkom je vzájomné sa obviňovanie, poddávanie trestných oznámení, nekomunikácia, nedôvera, nerešpektovanie rozhodnutia súdu zo strany otca dieťaťa, čo sa týka výkonu starostlivosti o mal. dieťaťa, vytvorili pre dieťa doslova patovú situáciu, ktorú bolo možné pozorovať aj v stave, keď dieťa bolo privedené otcom na súd a tu po dlhšej dobe, ako nebolo otcom vrátené matke sa matkou stretlo. Rodičia dieťaťa evidentne v tejto právnej veci povýšili ich vlastné záujmy nad záujmy dieťaťa. Snahu dohodnúť sa o styku otca s dieťaťom síce formálne prejavili ale v čase konania pred súdom ku žiadnej dohode nedospeli. Vzťahy medzi rodičmi sú napäté, rodičia nie sú kritickí ku svojmu konaniu a žiaľ mal. dieťa používajú ako nástroj moci jeden nad druhým. Dieťa sa z hľadiska jeho veku prispôsobuje podmienkam, ktoré má. Je prirodzené, že keď je dlhší čas u otca, je ochotné prijať prostredie u neho za prostredie, v ktorom by chcelo žiť. Spokojné je i u matky, s ktorou nemalo možnosť kontaktu pokým bolo u otca v rozpore s verbálnou dohodou rodičov a právnym stavom, keď podľa rozhodnutia súdu je zverené matke. Napriek takémuto stavu otec dieťa matke neodovzdal ani potom, čo zo strany súdu bol v rámci výsluchu dňa 22. 05. 2015 dôrazne upozornený na to, že dieťa je povinný matke vrátiť. Matka v tomto smere prejavila ochotu dieťa si prevziať aj s oneskorením vzhľadom na stav, že otec už mal s dieťaťom dohodnutý program, na ktorý sa dieťa tešilo a nechcela mu tento program prekaziť. Očakávala rovnakú ústretovosť od otca, ktorej sa však nedočkala. Stretnutia otca so synom na základe ich dohody umožňovala, nebola však ochotná rešpektovať stav, aby otec dieťa navštevoval v čase, keď podľa dohody malo byť dieťa u nej. Toto potvrdilo aj vyjadrenie svedkyne - sestry matky dieťaťa, ktorú ako svedka v konaní navrhol vypočuť otec dieťaťa. Rodičia dieťaťa v priebehu konania prejavili zásadné odlišné názory na výchovu dieťaťa, jeho výchovné vedenie, nevedeli sa zhodnúť ani na tom, či dieťa začne alebo nezačne navštevovať ZŠ. V konečnom dôsledku matka v uvedenom smere bola ochotná napriek výsledkom vyšetrenia školskej zrelosti u maloletého dieťa aj ustúpiť. Stav napätých vzťahov medzi rodičmi dokumentujú aj správy ÚPSVaR Nitra a materskej školy dieťaťa. Príprava otca dieťaťa na odchod k matke dieťaťa podľa vlastného vyjadrenie sa otca dieťaťa / č.l. 153/ mala spočívať v tom, že otec dieťaťu uviedol, že musí ísť k mame, na otázku dieťaťa, čo povedala sudkyňa. Následne otec dieťaťa dieťa na odchod k matke pripravoval tak, že synovi hovoril, že musí ísť k mame, že on ho musí mame zaniest', lebo bude mať za neho zle. V tomto smere možno konštatovať,

že otec v podstate nedokázal viesť dieťa takým spôsobom, aby po dlhšom odlúčení od matky, ktoré "zabezpečil" otec dieťaťa, dieťa dokázalo matku prijať. K prijatiu dieťaťa matkou žiaľ museli dopomôcť úkony súdu - nariadený výsluch, nariadené pojednávanie, aby vôbec došlo k stretnutiu matky s dieťaťom. Tieto stretnutia jednoznačne poukazujú na stav, že dieťa má ku matke vzťah a pokiaľ bolo odkázané len na pobyt u otca, tento stav, prostredie a atmosféra v ňom spôsobili len citové odlúčenie od matky, preferovanie rodiny otca, v ktorom nie je priaznivá atmosféra pre prijatie osoby matky samotným otcom a rovnako ani mal. G., ktorej vzťahy s matkou sú naďalej rovnako napäté a nie dobré tak ako tomu bolo i v čase konania o rozvod manželstva. . Súd má za to, že v rozvrátených vzťahoch rodičov mal. dieťaťa nedošlo v porovnaní s tým, aké boli ich vzťahy v čase poslednej úpravy výživného k žiadnemu pokroku k lepšiemu. Nespracované situácie a vzťahové problémy z manželstva rodičov naďalej poznačujú mal. H. a tiež staršiu G., ktorá vzor matky nachádza v priateľke otca. Maloletý ju dokonca označil za jeho novú mamu. Na jednej strane je pre dieťa dobré, že rešpektuje novú partnerku otca, ale práve na rodičovi dieťaťa, v danom prípade otcovi dieťaťa je stav, aby dieťaťu bolo jasne a nemenne vysvetlené, kto je jeho matkou a kto je v pozícii novej partnerky jeho otca. Mal. H. logicky vzťahovým veciam medzi rodičmi nemôže rozumieť. Citlivo však vníma napäté vzťahy rodičov a otec má na dieťa zásadný vplyv, čo bolo možné pozorovať pri každom stretnutí sa s dieťaťom v priestoroch súdu, ktorý sa však vždy podarilo prelomiť v atmosfére, keď dieťa nebolo v dosahu otca. Otec dieťaťa sa snažil neprerušit' s dieťaťom očný kontakt a dieťa ho pri rozhodovaní sa ako sa zachová aj vyhľadávalo. Dieťa však v súčinnosti súdu dokázalo bez problémov prijať matku. Maloletý zásadne nemá problém prijať ani cudzie osoby, pri výsluchu bol maloletý veľmi spontánny a otvorený. Je prirodzené, že má rado oboch rodičov a logicky inklinuje vždy viac k tomu z nich, ktorý v jeho živote má väčší priestor, bez toho, aby zavrhol druhého rodiča. Nestalo sa, že by odmietol otca, keď bol u matky, opačná situácia však nastala, a to znova svedčí len o výchovnom vedení a výkone rodičovských kompetencií. V konečnom dôsledku je aj v správe PhDr. G. W. - detskej klinickej psychologičky dieťa charakterizované ako dieťa s normálnymi rozumovými schopnosťami na úrovni dolnej polovice pásma priemeru. Správa uvádza, že dieťa je súčasťou situáciou medzi rodičmi stresované, čoho dôsledkom môže byť aj porucha vyprázdňovania /zadržovanie stolice/. Prejavilo túžbu žiť s otcom a sestrou a matku navštevovať. Takýto záver je výsledkom vyšetrenia dieťaťa na žiadosť otca. Jeho podstatným záverom nie je to, že dieťa vyjadriло túžbu žiť so sestrou a otcom, ale to, čím je dieťa stresované. Dieťa má rado oboch rodičov, preto sa ťažko rozhodne, s ktorým z nich chce žiť. Jednak je tu jeho vek, jednak stav vplyvu toho rodiča, u ktorého sa práve nachádza. Súd už v priebehu tohto konania musel prijať dočasné opatrenie smerujúce k tomu, aby vzťahy medzi rodičmi a dieťaťom dočasne upravil, keďže rodičia dieťaťa nedokázali riešiť styk otca s mal. dieťaťom ich vzájomnou dohodou. Nie sú ochotní dohodnúť sa na ničom podstatnom, aspoň tak sa prejavili v priebehu konania pred súdom. Zásadne vyššiu úroveň rodičovských kompetencií vidí súd u matky, ktorá aj v priebehu konania pred súdom dokázala robiť kompromisy v oblasti odovzdania dieťaťa, keď bolo u otca napriek súdnemu rozhodnutiu, tolerancie návštev otca u dieťaťa aj keď nemali na návštevy dohodnutý termín a dieťa malo byť s ňou v počiatočnom štádiu konania a neovplyvňovaní dieťaťa do tej miery, že by dieťa odmietalo ísť k otcovi. Tieto skutočnosti a stále aktuálny spontánny vzťah maloletého k matke, ktorý sa podarilo matke so synom nadviazať aj po ich odlúčení po zásahu súdu, sú dôvodom stavu, že súd nepovažoval za dôvodné zmeniť výchovné prostredie u mal. dieťaťa a zveriť dieťa do osobnej starostlivosti otca. Preto jeho návrh na zmenu umiestnenia mal. dieťaťa zamietol. Pretože je dôležité, aby sa na výchove dieťaťa podieľal aj jeho otec, ktorý sa musí súčasne učiť rešpektovať aj práva druhého rodiča a hlavne práva dieťaťa, súd upravil styk otca s mal. dieťaťom. Z doterajšej realizácie styky otca so synom vyplýva, že úprava styku je nutná a že nie je možné ponechať ju na dohode rodičov dieťaťa, pretože vzťahy medzi rodičmi dieťaťa nedosahujú takú úroveň, ktorá by bola zárukou fungovania výchovy rodičov dieťaťa bez striktnéj úpravy styku otca so synom. Dôkazom toho je aj priebeh a obsah tohto konania. Vzťahy medzi rodičmi sú aj dôvodom stavu, že súd v danom prípade nemal dôvod uvažovať o tom, že by dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Pre takúto formu starostlivosti je prvoradá korektná úroveň vzťahov rodičov k sebe navzájom a tiež rodičov ku dieťaťu. Komunikácia, nie hádky a osočovanie sa jedného pred druhým, zvady, krik, invetivy útočné pozície, navyše všetko pred dieťaťom. Táto forma starostlivosti vyžaduje vysokú úroveň kompetencií rodičov, aby bola pre dieťa prínosom, nie trestom. Z tohto titulu súd zamietol návrh otca dieťaťa na zmenu umiestnenia mal. dieťaťa a tiež jeho návrh, ktorým sa domáhal, aby súd predbežným opatrením zmenil výchovné prostredie u dieťaťa a zveril dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Súd súčasne zastavil konanie o návrhu matky dieťaťa, ktorým sa matka dieťaťa domáhal odovzdania dieťaťa zo strany otca, a to predbežným opatrením, potom, čo matka uvedený návrh vzala na pojednávaní späť.

Súd v záujme mal. dieťaťa upravil styk otca s mal. dieťaťom tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku, pričom považoval za dôvodné, aby kontakt otca s dieťaťom naďalej prebiehal v určených časových intervaloch, ktoré budú rodiča povinní dodržiavať. Tým sa aspoň dočasne vytvoria podmienky pre pravidelnú režim stretnutí dieťaťa s otcom, odpadnú problémy s návštevami otca v domácnosti matky v čase, keď dieťa nemá určený styk s otcom a ich dôsledky, samozrejme všetko za predpokladu, že rodičia dieťaťa budú rozhodnutie súdu rešpektovať. Súdom určený priestor pre stretnutia otca s dieťaťom bude vytvárať dostatočný priestor na to, aby sa aj otec na výchove dieťaťa podieľal a trávil čas s maloletým jednak v období bežného kalendárneho roka ako aj počas tradičných sviatkov a jarných školských prázdnin. Matke dieťaťa súd svojím rozhodnutím uložil povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť, pod čím treba rozumieť nielen prípravu materiálnu - zabezpečenia vhodného oblečenia, obuvi, prípadných školských pomôcok ale aj psychickú prípravu dieťaťa v rámci ktorej je nutné dieťaťu trpezlivo a jasne vysvetľovať nastavené pravidlá a vyjadrovať sa pozitívne k funkcii a roli otca v živote dieťaťa. Rovnakým spôsobom je potrebné správať sa i zo strany otca dieťaťa. Je potrebné, aby sa u mal. dieťaťa začal prejavovať taký vplyv rodičov, ktorý vytvorí priestor pre stav, že ich syn mal. H. začne vyrastať v prostredí rodičov, v ktorom bude cítiť šťastie, pokoj a stabilitu a nebude obeťou konfliktu rodičov, ktorý vyústil do oddeleného spolužitia jeho rodičov, ktoré zrejme rodičia maloletého dieťaťa doteraz nespracovali. Maloletý H. však týmto stavom nemôže byť trestaný. Treba podotknúť, že pre rodičov dieťaťa naďalej ostáva otvorený priestor prípadné problémy vo výchove dieťaťa a starostlivosť oň riešiť formou odbornej pomoci, ktorú je možné získať z úrovni všetkých subjektov, ktoré i doteraz boli zainteresované do riešenia tejto právnej veci, ako aj z úrovne mediálneho poradenstva, prípadne konzultácie z psychológom, ktorého by si zvolili spoločne obaja rodičia. Súd napriek stavu, že v tejto právnej veci matka, otec i kolízny opatrovník požadovali pribrať do konania znalca, tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol. Z vykonaného dokazovania totiž pre súd dostatočne vyplýva, že dieťa sa v danom prípade stalo obeťou problémov ich rodičov a nikto iní ako samotní rodičia nemôžu prispieť k tomu, aby mal. H. mal pokojné a šťastné detstvo. Nie pochyb, že o dieťaťa sa dokážu postarať matka i otec avšak každý z nich sa inak zhostil svojich rodičovských kompetencií o čom už hovorí vyššie opísaný stav veci. Súčasné obdobie veku dieťaťa, jeho úroveň školskej zrelosti, poruchy pozornosti sú dostatočným dôvodom na to, aby rodičia dieťaťa korigovali svoje doterajšie správanie sa pred dieťaťom a nekonfliktným správaním dospeli k stavu, že pre dieťa vytvoria zdravé prostredie a jednotné výchovné vedenie. Problémom v tejto veci nie je vzťah dieťaťa ku rodičom ale vzťahy medzi rodičmi navzájom a tie môžu ovplyvniť výlučne samotní rodičia. Bez ďalšej regulácie ich vzájomných vzťahov budú niesť práve rodičia dieťaťa zodpovednosť za stav vývoja ich mal. syna H. a v neposlednej rade aj plnoletej dcéry. Podľa § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O zastavení konania vo veci návrhu matky dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 96 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1/ O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2/ O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.