

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010236
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512010236.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obžalovaného A. Š., pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom 03. júna 2015 v Novom Meste nad Váhom dňa takto

rozhodol:

Obžalovaný: A. Š., nar. XX.XX.XXXX K. D., trvale bytom J. Č.. XX, E. A. E. K.,

je vinný, že

v bližšie nezistenom čase a mieste naviedol pre príslub bližšie neuvedenej finančnej odmeny už odsúdeného X. M., aby si tento dňa 4.9.2011 telefonicky od spol. GETOS, s.r.o., so sídlom Zlatovská 31, Trenčín, IČO: 36 338 354 (ďalej len „GETOS, s.r.o.“), prenajal stavebné lešenie z komponentov, a to 18 ks rám 2 m x 0,65m, 8 ks noha zábradlia 1 m, 20 ks dvojité zábradlie 2,5 m, 12 ks drevená podlážka 2,5 m, 3 ks drevená podlážka s dverami, 3 ks rebrík, 10 ks kotevná tyč, 4 ks čelné zábradlie, 12 ks nastaviteľná noha, 10 ks kotviaci šrób 14 mm, 10 ks spojka šrobovací pevná. Uvedené komponenty si X. M. dňa 5.9.2011 v dopoludňajších hodinách od spol. GETOS, s.r.o., v jej prevádzke na Brnianskej ul. č. 12, Trenčín, na základe nájomnej zmluvy č. 20/L/2011 zo dňa 5.9.2011, podľa preberacieho protokolu č. 01/20/L/2011 zo dňa 5.9.2011, prenajal a za pomoci A. Š. odviezol do priestorov spol. Realstav Čachtice, s.r.o., na Ul. Družstevná v Čachticiach. Obvinený A. Š. W. X. M. nájom stavebného lešenia a jeho odvoz vykonali v rozpore s nájomnou zmluvou s úmyslom toto lešenie následne predať, pričom vozidlo na jeho prepravu zabezpečil A. Š.. Dňa 5.9.2011 si A. Š. so súhlasom X. M. a jeho menom telefonicky od spol. GETOS, s.r.o., dohodol prenájom ďalších komponentov stavebného

-2-

lešenia, a to 18 ks rám 2 m x 0,65 m, 8 ks noha zábradlia 1 m, 20 ks dvojité zábradlie 2,5 m, 15 ks drevená podlážka 2,5 m, 10 ks kotevná tyč, 12 ks nastaviteľná noha, 10 ks kotviaci šrób, 10 ks spojka šrobovací pevná, s úmyslom tieto predať, pričom následne dňa 6.9.2011, podľa preberacieho protokolu 02/20/L/2011 zo dňa 6.9.2011 k zmluve č. 01/20/L/2011 zo dňa 5.9.2011 si od spol. GETOS, s.r.o. X. M. uvedené komponenty prevzal a za pomoci A. Š. následne odviezol do priestorov spol. Realstav Čachtice, s.r.o., na Ul. Družstevná v Čachticiach, kde všetky uvedené komponenty stavebného lešenia predali X. Š.Q., nar. X.X.XXXX, J. I. Č., B. Č.. XXX, za sumu 1.500 EUR, čím X. M. a A. Š. spôsobili spoločnosti GETOS, s.r.o., so sídlom Zlatovská č. 31, Trenčín, IČO: 36 338 354, škodu v celkovej výške 8.683,90 EUR bez DPH,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 213 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 1T/78/2012-306 zo dňa 26.06.2013, právoplatným dňa 02.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/171/2011-90 zo dňa 20.12.2012, právoplatným dňa 10.01.2012, a tiež zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/7/2013-141 zo dňa 31.01.2013, právoplatným dňa 20.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.
2T/107/2012- 250

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s X. M., nar. XX.XX.XXXX K. J., poškodenej spoločnosti GETOS, s.r.o. Zlatovská č. 31, Trenčín, IČO: 36 338 364, škodu vo výške 561,20 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného A. Š., čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný A. Š. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojím obhajcom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/742/2011 zo dňa 15.05.2012, doručenej súdu dňa 26.06.2012, právne kvalifikovaného ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil, že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v

tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a výroku o náhrade škody.

Z vyjadrení obžalovaného na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
-4-

b) z osobitného motívu,

c) ako osoba, ktorá má osobitne uloženú povinnosť chrániť záujmy poškodeného, alebo ako správca konkurznej podstaty, alebo

d) závažnejším spôsobom konania.

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcu obžalovaného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného pod právnu normu ustanovenia § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že obžalovaný spoločným konaním prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Zákomom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci je ochrana vlastníckeho práva.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol mnohokrát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred pácha-ťel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliad-ne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okol-nosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaní trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' páchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

2T/107/2012- 251

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/171/2011-90 zo dňa 20.12.2011, právoplatným dňa 10.01.2012, bol A. Š. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/7/2013-141 zo dňa 31.01.2013, právoplatným dňa 20.02.2013, bol A. Š. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T/78/2013 zo dňa 26.06.2013, právoplatným dňa 02.10.2013, bol A. Š. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd Topoľčany súčasne podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona u A. Š. zrušil výrok o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky majúce v uvedenom výroku o vine svoj podklad, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/171/2011 zo dňa 20.12.2011, právoplatného dňa 10.01.2012. Za to mu Okresný súd Topoľčany uložil podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a § 41 ods. 3 Trestného zákona súhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona Okresný súd Topoľčany súčasne zrušil u A. Š. výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/7/2013-141 zo dňa 31.01.2013, právoplatným dňa 20.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Preskúmaním veci dospel súd k záveru, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 1T/78/2012-306 zo dňa 26.06.2013, právoplatným dňa 02.10.2013. U obžalovaného súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, súčasne priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Obžalovaný sa ku skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval. Na hlavnom pojednávaní vykonal vyhlásenie o svojej vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku), čo súd na prospech obžalovaného zohľadnil ako okolnosť, umožňujúcu zredukovať predpokladanú časovú náročnosť dokazovania na hlavnom pojednávaní a skôr dospieť k výsledku o vine a treste. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol súd na osobu obžalovaného, jeho trestnú minulosť, jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy, jeho prístup k trestnému konaniu a dospel k záveru, že na efektívne dosiahnutie účelu trestu v zmysle Trestného zákona je potrebné mu uložiť trest nepodmienečný, nakoľko doterajšie

-6-

odsúdenia za úmyselné trestné činy nevedli k jeho náprave, čoho dôkazom je aj prebiehajúce trestné konanie. Zároveň však súd dospel k záveru, že trest, hoci súhrnný, ukladaný podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona (upravená dolná hranica 28 mesiacov) by bol pre obžalovaného neprimerane

prísny a že na dosiahnutie účelu trestu postačí aj trest kratšieho trvania. Preto súd obžalovanému uložil podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 213 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 1T/78/2012-306 zo dňa 26.06.2013, právoplatným dňa 02.10.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd súčasne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/171/2011-90 zo dňa 20.12.2012, právoplatným dňa 10.01.2012, a tiež zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 2T/7/2013-141 zo dňa 31.01.2013, právoplatným dňa 20.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný, dôvodný a primeraný, od ktorého možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s X. M. poškodenej spoločnosti GETOS, s.r.o., škodu vo výške 561,20 Eur, nakoľko nárok uplatnený poškodenou spoločnosťou bol v trestnom konaní preukázaný čo do právneho dôvodu a výšky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.