

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/293/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209890
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614209890.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu UK Profit, spol. s r.o., so sídlom v Nitre, Hornočermánska 797/59, IČO: 35 937 815, právne zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Zámocká 30, IČO: 42 254 396, proti žalovanej v I. rade K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX a proti žalovanému v II. rade B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, v konaní o zaplatenie 6.071,90 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi istinu 2.913,42 eur spolu s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z istiny 2.913,42 eur od 12.09.2013 do zaplatenia, spoločne a nerozdielne, v mesačných splátkach vo výške 30 eur mesačne splatných do 20. dňa toho- ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaným sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 01.12.2014 žalobca cestou svojej právnej zástupkyne vymedzil ako predmet konania zaplatenie istiny 6.071,90 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5,15 % zo 6.071,90 eur od 09.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 231,66 eur, úrokom 1.629,02 eur a náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 17.06.2009 žalovaní ako dlžníci s pôvodným veriteľom O. O. a.s. Bratislava uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 5.000 eur. Žalovaní sa zaviazali úver splácať v mesačných splátkach 93,05 eur k 20-temu dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.07.2009 a konečná splatnosť úveru na 20.12.2016 pri pevnej úrokovej sadzbe 14,30 % ročne . Žalovaní riadne nedodrжали podmienky splácania úveru, preto banka vyhlásila jeho mimoriadnu splatnosť. Pohľadávka bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE dňa 27.09.2013 O. O., a.s. Bratislava na DPS financial consulting, s.r.o. Trnava. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 z 08.09.2014 postupca DPS financial consulting, s.r.o. Trnava na postupníka - žalobcu pohľadávku postúpil. Úrok z omeškania je vyčíslený čiastkou 231,66 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Zákonný úrok z omeškania 5,15 % ročne si žalobca uplatnil od 09.09.2014, čo je deň nasledujúci po postúpení pohľadávky. Žalovaná I. uzatvorila s postupcom 29.04.2014 zmluvu o uznaní a splácaní záväzku v mesačných splátkach, z ktorých nezaplatila ani jednu.

Tunajší okresný súd uznesením č. k. 8C/293/2014-142 z 02.03.2015 žalobcu vyzval na doplnenie relevantných skutkových tvrdení, v tomto uznesení presne vymedzených. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu 19.03.2015 žalobca uviedol, že splatnosť prvej splátky úveru bola dohodnutá na 20.07.2009, konečná splatnosť úveru na 20.12.2016. Žalovaní zaplatili dňa 17.06.2009

splátku vo výške 122,78 €, splátky po 93,05 € v dňoch 20.07.2009, 20.08.2009, 20.09.2009, 20.10.2009. Dňa 16.03.2010 zaplatili 104,10 €, a 27.04.2010 uhradili 97,56 €, . V dňoch 18.05.2010 a 16.06.2010 zaplatili po 97,57 €. Po 15 € zaplatili 15.11.2010, 15.12.2011, 15.01.2011, 15.02.2011, 15.03.2011, 15.04.2011, v dňoch 20.05.2011, 15.08.2011, 15.09.2011, 15.04.2015, 15.07.2012, 15.12.2012, 21.03.2013, 22.04.2013 a 15.05.2013 zaplatili po 20 €, . Po 10 € zaplatili 15.12.2011, 15.01.2012, 15.02.2012, 15.03.2012, 13.06.2012, 16.10.2012. Dňa 15.05.2012 zaplatili 18,90 €, a dňa 17.05.2012 sumu 1,10 €, . Čiastku 13,40 €, zaplatili 15.01.2013, kedy uhradili aj 6,60 €. Dňa 19.06.2013 zaplatili 27,90 €, a 22,10 €, dňa 01.08.2013 a 26.08.2013 po 50 €.

Uznesením č. k. 8C/293/2014-160 zo dňa 23.03.2015 súd podanie žalobcu odmietol. Proti tomuto uzneseniu žalobca cestou svojej právnej zástupkyne podal odvolanie spolu s doplnením relevantných skutkových tvrdení podaním z 12.05.2015. V tomto podaní uviedol, že ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá v zmluve 17,26 % .a jej priemerná hodnota 17,73 %. Formulár o zmluvných podmienkach v zmluve o spotrebiteľskom úvere obsahuje upozornenie na následky nesplácania/strata lehôt. V tejto časti vložil do podania oskenovanú časť zmluvy obsahujúcu text: Upozornenie na ich následky nesplácania: úroky z omeškania - od 1. dňa omeškania, poplatky za upomienky - po zaslaní upomienky, postúpenie pohľadávky - po 3 omeškaných splátkach, uplatnenie si nároku v rozhodcovskom konaní, alebo v súdnom konaní, vymáhanie pohľadávky formou exekučného konania - po 3 omeškaných splátkach, úkony smerujúce k dražbe majetku - po 3 omeškaných splátkach, negatívne informácie v úverovom registri - od 1. dňa omeškania, zhoršenie prístupu k ďalším úverom - od 1. dňa omeškania. Ďalej žalobca v tomto písomnom podaní uvádza, že spôsob postupu pri porušení podmienok splácania úveru a možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti určuje bod 7.6.1. VOP účinných k 01.08.2002. Pôvodný veriteľ si splnil povinnosť informovať dlžníka o dlžnej sume, dňa 30.07.2013 mu bola zaslaná výzva na zaplatenie, pohľadávka k 30.06.2013 predstavovala 3.382,65 €. Túto pohľadávku žalovaný nezaplatil, preto bola vyhlásená mimoriadna splatnosť ku dňu 02.09.2013, čím sa pohľadávka stala splatnou v celom rozsahu vo výške 7.755,44 €. Výška pohľadávky ku dňu postúpenia bola oznámená žalovaným v oznámení o postúpení pohľadávky sumou 7.800,89 €. Keďže súd požadoval určenie výšky sumy, ktorá pripadla na istinu úveru, úroky, poplatky a úroky z omeškania, v tomto podaní žalobca uvádza, že zasiela spôsob výpočtu zaslaný bankou. Do textu doplnenia žaloby je vložený prehľad transakcií na účte, obsahujúci kód účtovnej položky, jej textový popis a sumu bez uvedenia konečnej výšky toho-ktorého účtovaného čiastkového nároku (napr. celkovej výšky uhradených bezhotovostných splátok úveru, sumu zníženia anuity po splatnosti poplatkov za vedenie účtu, sumu celkových riadnych úrokov s kapitalizáciou alebo poplatkov s kapitalizáciou). Ďalej žalobca v tomto podaní uvádza, že úrok 1.629,02 € je vypočítaný z aktuálnej výšky istiny ku koncu jednotlivých mesiacov. Namiesto výpočtu tejto sumy text obsahuje tabuľkový prehľad úrokových sadzieb v jednotlivých obdobiach, podľa ktorého bola úroková sadzba napr. v čase od 24.10.2005 do 14.03.2006 11,6 %, v čase od 15.03.2006 do 31.05.2006 12%. (obdobia pred vznikom zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými). Výška úroku z omeškania 231,66 € je podľa tvrdení žalobcu vyčíslená z časti dlhu, v ktorej je dlžník v omeškaní. Ku dňu postúpenia bola istina pohľadávky 6.111,90 €. Žalovaný nezaplatil splátku splatnú 20.11.009, bola im zaslaná upomienka, za ktorú im bol 30.11.2009 účtovaný poplatok 23,24 €. Následne im bola zaslaná druhá a tretia upomienka. Ďalšia splátka žalovaných vo výške 104,10 € bola uhradená 16.03.2010. Pokiaľ v závere tohto podania právna zástupkyňa žalobcu prednáša, že tunajší okresný súd zastavil konanie z dôvodu nedoplnenia údajov súdu a navrhla postup podľa § 210 a/ Občianskeho súdneho poriadku, súd poukazuje na to, že podanie žalobcu odmietol (konanie už niekoľko rokov podľa § 43 ods. 2 Obč. súd. por. nie je možné zastaviť). Uznesením z 21.05.2015 č. k. 8C/293/2014-183 tunajší okresný súd práve postupom podľa § 43 ods. 2 druhej vety Obč. súd. por. rozhodol o zrušení uznesenia o odmietnutí podania č. k. 8C/293/2014-160 z 23.03.2015. Aj keď žalobca doposiaľ nepredložil všetky relevantné dôkazy, žaloba tvorí podklad schopný prejednávania. Neuvedenie všetkých relevantných tvrdení (na ich predloženie bol žalobca vyzvaný opakovane cestou jeho právnej zástupkyne aj podaním z 21.05.2015 tunajšieho okresného súdu) nemá za následok odmietnutie podania, ale neunesenie dôkazného bremena.

Podaním z 28.05.2015 žalobca uviedol, že riadny úrok v dohodnutej výške úrokovej sadzby 14,30 % z nesplatennej istiny 4.877,22 eur, vyčíslený od 17.06.2009 do 30.06.2009, bol 27,81 eur. V tomto podaní žalobca tiež uvádza aká časť z tej - ktorej dohodnutej splátky pripadla na istinu, aká na poplatok a na úrok. Žalovaný neuhradil 5. splátku splatnú 20.11.2009, 6. splátku splatnú 20.12.2009, 7. splátku splatnú 20.01.2010, 8. splátku splatnú 20.02.2010, desiatu splátku splatnú 20.04.2010 zaplatili 27.04.2010. Následne nezaplatili 13. splátku splatnú 20.07.2010, 14. splátku splatnú 20.08.2010,

15. splátku splatnú 20.09.2010, 16. splátku splatnú 20.10.2010, 17. splátku splatnú 20.11.2010. 24. splátku splatnú 20.06.2011, 25. splátku splatnú 20.07.2011, 29. splátku splatnú 20.11.2011, 38. splátku splatnú 20.08.2012, 39. splátku splatnú 20.09.2012, 44. splátku splatnú 20.02.2013, 49. splátku splatnú 20.07.2013, 51. splátku splatnú 20.09.2013. Riadna výška splátok 93,05 eur bola zaplatená v 1., 2., 3., 4., 9., 10., 11., 12. splátke. Počnúc 18. splátkou žalovaní plnili dlh nižšími sumami. Z plnenia poskytnutého žalovanými pripadla na istinu úveru suma 4.877,22 eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavujú 3.526,86 eur, na poplatky pripadla časť plnenia 252,10 eur (17x1,99 eur + 73x2,99 eur). Na úroky pripadla časť 3.274,76 eur. Mimoriadna splatnosť úveru bola v zmysle bodu 7.6.1. písm. a/VOP vyhlásená k 02.09.2013 na základe nezaplatenia 49. splátky (splatnej 20.07.2013), z ktorej pripadlo na istinu úveru 17,23 eur, na poplatok 2,99 eur a na úrok 72,83 eur. Úrok 1.629,02 eur je vypočítaný za obdobie od 20.11.2011 do 02.09.2013 vychádzajúc z dohodnutej úrokovej sadzby 14,30 % z dosiaľ nesplatennej istiny v konkrétnom mesiaci podľa počtu kalendárnych dní. Úrok bol počítaný z nesplatennej istiny 5.262,93 eur za jednotlivé dni kalendárneho mesiaca, teda denný úrok bol 2,43 eur. Úrok z omeškania 231,66 eur je vypočítaný od 02.09.2013 do 08.09.2014 z doposiaľ nesplatennej istiny a rastie až do úplného splatenia pohľadávky. K 27.09.2013 bola jeho výška 59,97 eur, vychádzajúc z istiny 6.111,90 eur, k 19.08.2014 je vo výške 232,49 eur vychádzajúc z istiny 6.056,90 eur. Počiatkom omeškania žalovaných je deň 02.09.2013, pretože oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru im bolo zaslané 03.09.2013 a doručené 10.09.2013. Na základe zmluvy o uznaní a splácaní záväzku č. 1333/2013 žalovaní plnili po 20 eur v dňoch 20.11.2013 a 14.01.2014 a 24.02.2014, po 40 eur v dňoch 25.04.2014 a 03.06.2014, 15 eur dňa 19.08.2014, čo bolo zohľadnené pri postúpení pohľadávky okrem poslednej splátky 15 eur, ktorá bola uhradená tesne pred postúpením pohľadávky. Zohľadnené sú splátky 140 eur, ako je uvedené v prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalobca sa preto domáha priznania sumy 6.056,90 eur spolu s úrokom 1.629,02 eur, úrokom z omeškania 232,49 eur a úrokom z omeškania 5,15 % ročne zo 6.056,90 eur od 09.09.2014 do zaplatenia. Súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania uznesením vyhláseným na pojednávaní 03.06.2015, na ktorom zároveň pripustil zmenu žaloby.

Žalovaná I. na pojednávaní nepoprela uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere a jeho čerpanie sumou 5.000 eur a splácanie po dobu 3 rokov po 93,05 eur. Po strate práce žalovaným II. úver platili ako mohli. Nevie, koľko doteraz uhradili, pretože splátky boli zrážané zo mzdy žalovaného II., ktorý je jej manželom a niektoré uhradila priamo v sporiteľni. Je dlhoročnou poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku 162 eur mesačne. Býva spolu so žalovaným II. v rodinnom dome v ich vlastníctve spolu s 29 a 27-ročnými synmi, ktorí sú obaja poberateľmi dávky v hmotnej núdzi. Spláca úvery 2.000 eur, 8.000 eur a 4.000 eur, všetko v exekúcii po 20-30 eur mesačne. Bol proti nim vydaný aj platobný rozkaz na 2.000 eur. Z titulu silnej cukrovky vyžaduje diétne stravovanie a doplatok na lieky, koľkokrát nemá peniaze na jedlo. Pre ďalšiu banku splácajú ďalších 2000 eur, kvôli nebankovému subjektu im chceli zobrať dom. K dohode o uznaní záväzku uviedla, že sa telefonicky dohodli na splácaní dlhu po 40 eur. Nedohodli sa na zaplatení 6 splátok po 40 eur a poslednej splátky 7.829,43 eur. Tento doklad podpísala a dohodli sa tak, že má splácať po 40 eur, potom sa dohodnú na ďalšom splácaní po 40 eur. Na základe tejto dohody dala posledné dve splátky vo výške po 20 eur, lebo jej to nevychádzalo. Písomnosť jej bola zaslaná poštou, po jej podpise ju vrátila poštou späť. Pri podpise tejto dohody sa jej nikto nepýtal čo je to premlčanie, nepočula tento pojem, len v seriáli Súdna sieň. Nikto jej nehovoril, či je záväzok premlčaný alebo nie. Vzdelaním je predavačka.

Žalovaný II. vypovedal, že v čase čerpania úveru 5.000 eur od právneho predchodcu žalobcu bol zamestnaný, splátky úveru boli zrážané z jeho mzdy. Vlastní spolu so žalovanou I. rodinný dom, v ktorom bývajú a má rovnaké podľžnosti, ktoré uviedla aj ona. Prioritou je splácanie domu, ktoré bude trvať ešte 3 roky. Viac ako po 30 eur dlh žalobcovi splácať nemôžu. Začal pracovať od apríla 2015, zmluvu má na pol roka a zarába 400 až 450 eur netto.

Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je preukázané jej uzatvorenie medzi O. O., a.s., Bratislava (označenou ako banka) a dlžníkmi K. a B. D. dňa 17.06.2009. Predmetom zmluvy je poskytnutie úveru 5.000 €, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať mesačnými splátkami istiny 93,05 eur, v počte 90 splátok, so splatnosťou prvej splátky 20.07.2009 a so splatnosťou poslednej splátky 20.12.2016. Úročenie úveru bolo dohodnuté pevnou úrokovou sadzbou 14,30 % ročne pri RPMN 17,26 % a jej priemernej hodnote 17,73 %. Celkové náklady spojené s úverom sú 3.526,86 eur, poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 1,99 eur mesačne, spracovateľský poplatok 122,78 eur. Splatnosť úrokov bola dohodnutá mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca.

Z fotokópie úplného znenia Obchodných podmienok O. O., a.s., pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám/nepodnikateľom účinných od 01.02.2006 (ďalej OP) súd zistil, že podmienky poskytovania úverov sú upravené v časti označenej B. Splácanie úveru je upravené v časti 5, úročenie v časti 6. Podľa časti D bod 14 v prípade, ak na strane dlžníka vystupujú viacerí účastníci úverového vzťahu, všetci dlžníci zodpovedajú banke spoločne a nerozdielne. Podľa bodu 5.2 sa zmluvné strany dohodli, že úroky, náklady banky spojené s úverom a poplatky sa dňom ich splatnosti dohodnutom v úverovej zmluve pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou. Prípados porušenia podľa bodu 8.1 písm. a/ je aj omeškanie dlžníka so zaplatením jednej splátky trvajúce viac ako 10 dní, kedy je banka podľa bodu 8.2 písm. a/ oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, teda požadovať jej zaplatenie v lehote určenej bankou v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Z fotokópie výpisu z úveru č. XXXXXXXXXXXX je preukázané, že za účtovné obdobie od 01.01.2009 do 12.11.2011 žalovaná a žalovaný na úver zaplatili 1.101,58 eur, v období od 12.11.2011 do 23.09.2013 (kedy bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru) zaplatili 830 eur a v čase od 20. 11.2013 do 19.08.2014 podľa vyjadrenia žalobcu z 28.05.2015 zaplatili 155 eur. Celkovo teda žalovaní uhradili v čase od 01.01.2009 do 19.08.2014 sumu 2.086,58 eur.

Písomnosťou z 30.07.2013 O. O., a.s., Bratislava každému zo žalovaných oznámila výšku omeškanej pohľadávky k 30.06.2013 sumou 3.382,65 eur a vyzvala ho na jej uhradenie najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy, inak pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, čo súd zistil z jeho kópie, vyhotovila banka pre každého zo žalovaných dňa 03.09.2013. Podľa textu tohto listinného dôkazu došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru k 02.09.2013, pričom výška dlhu je 7.755,44 eur.

Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu má súd preukázanú fotokópiou zmluvy o postúpení pohľadávky č. 0935/2013/CE, uzatvorenej dňa 27.09.2013 medzi postupcom O. O., a.s. a postupníkom DPS financial consulting, a.s. Trnava v znení prílohy č. 1 a z fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok č. 2/2014 uzatvorenej dňa 08.09.2014 medzi postupcom DPS financial consulting, s.r.o. Trnava a postupníkom UK Profit, s.r.o. Nitra, v znení jej prílohy č. 1.

Dňa 14.04.2014 žalovaná II. akceptovala návrh veriteľ DPS financial consulting, s.r.o. z 29.04.2014 na uzatvorenie zmluvy o uznaní a splácaní záväzku č. 1333-2013. Žalovaná I. ako dlžníčka vyhlásila, že do dôvodu aj výšky uznáva svoj záväzok z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej so O. O., a.s. ako právnym predchodcom veriteľa, ktorý pozostáva z istiny 6.111,90 eur, riadneho úroku 1.629,02 eur, úroku z omeškania 5 % ročne z nesplatennej časti istiny od 23.9.2013 do zaplatenia. Dlžníčka sa zaviazala uhradiť záväzok prvou splátkou vo výške 40 eur splatnou 30.03.2014, splátkami poradové číslo 2-6 vo výške 40 eur, splatnými najneskôr do 30-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca a 7. splátkou vo výške 7.892,43 eur splatnou 30.09.2014, pričom podľa bodu 2 sa zmluvné strany dohodli, že dlžníčka je povinná najneskôr do dňa splatnosti 7. splátky písomne navrhnúť veriteľovi uzavretie Dodatku k tejto zmluve, ktorým navrhne výšku splátok zostávajúcej časti záväzku a jeho príslušenstva aj deň ich splatnosti tak, aby zostávajúca časť záväzku a príslušenstva bola zaplatená najneskôr do 3 rokov odo dňa schválenia návrhu splátok veriteľom. Pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky dlžníčka stráca výhodu splácania dlhu.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 17.06.2009 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a), b), e) až l) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 17.06.2009 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu

a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie.

Podľa § 4 ods. 3, 4 druhá veta zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 17.06.2009 ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obch. zák. ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 17.06.2009 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného k 17.06.2009 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného k 17.06.2009 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka účinného k 17.06.2009 ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel sčasti. Úverová zmluva je v zmysle § 261 Obchodného zákonníka absolútnym obchodom, čo znamená, že bez ohľadu na povahu jej účastníkov sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka. Keďže právny predchodca žalobca O. O., a.s. vstúpil do právneho vzťahu so žalovanými ako dodávateľ služby a žalovaní úver nepoužili na podnikanie, výkon povolania ani zamestnania, je ich úverový vzťah aj vzťahom spotrebiteľského úveru, preto sa spravuje ustanoveniami zákona č. 128/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku úverového vzťahu 17.06.2009. Obligatórnou náležitosťou úverovej zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ tejto právnej úpravy je uvedenie výšky, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Táto náležitosť úverovej zmluvy uzatvorenej účastníkmi 17.06.2009 absentuje. V zmluve je výslovná dohoda o výške splátky istiny 93,05 eur a o splatnosti prvej splátky 20.07.2009, o periodicite a splatnosti splátok istiny mesačne k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci. Keďže splácanie úveru nie je dohodnuté anuitnými splátkami (ktorých napr. mesačná výška je konštantná, ale z každej z nich pripadá istá meniac sa časť na istinu, istá na úrok až do úplného umorenia istiny), nie je zrejmé, ktorá právna skutočnosť tvorila podklad pre právnu zástupkyňu žalobcu pri podávaní vyjadrenia z 28.05.2015, v ktorom vyčíslňovala aká časť zo splátok úveru 93,05 eur (v zmluve nie sú dohodnuté v takejto výške splátky úveru, ale splátky istiny) pripadá na istinu a aká na úrok, aká na poplatok. Zmluvné strany sa v zmluve dohodli na splatnosti splátok istiny k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci, ale splatnosť úrokov (bez uvedenia výšky ich splátky) bola dohodnutá mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca. V zmysle bodu 5.2 Obchodných podmienok sa úroky, náklady banky spojené s úrokom a poplatky dňom ich splatnosti pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou. Tieto zmluvné dojednania však potom znamenajú, že k výške splátky istiny zjednanej čiastkou 93,05 eur bolo potrebné pripočítať výšku úroku splatného v posledný deň kalendárneho mesiaca a výšku poplatkov. Keďže splátky istiny sú splatné k 20-temu dňu v kalendárnom mesiaci a splátky úrokov v posledný deň kalendárneho mesiaca, potom by bolo možné splátku úroku splatnú v posledný deň kalendárneho mesiaca pričítať v zmysle bodu 5.2 OP k splátke istiny úveru splatnej 20-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca. Dôsledkom nedodržania kogentnej právnej úpravy § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch je zákonná fikcia v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Žalovaní čerpali úver čiastkou 5.000 eur, do 19.08.2014 zaplatili 2.086,58 eur. Neuhradený rozdiel je 2.913,42 eur, na zaplatenie ktorého súd žalovaných zaviazal. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.12.2016. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle čl. 8 OP pre omeškanie dlžníka so splatením splátky trvajúcim viac ako 10 dní. V písomnom podaní zo dňa 28.05.2015 žalobca cestou svojej právnej zástupkyne uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pristúpil po neuhradení splátky por. číslo 49 splatnej 20.07.2013. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. dodržal pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru postup v zmysle § 53 ods. 8 (teraz 9) Občianskeho zákonníka, keď najskôr každého žalovaného písomnosťou z 30.07.2013 upozornil na omeškanie s úhradou dlhu a upozornil ich na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu v lehote nie kratšej ako 15 dní. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu pristúpil písomnosťou z 03.09.2013, v ktorej uvádza, že vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 02.09.2013. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nedochádza k požičiavaniu peňazí a žalobcovi nepatrí úrok z úveru. Úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr

zaplacením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Žalobca si uplatnil istinu 6.071,90 eur, z nej mu bolo priznaných mu bolo 2.913,42 eur a o rozdiel 3.158,48 eur bola žaloba v časti istiny zamietnutá. V časti uplatneného úroku 1.629,02 eur súd žalobu zamietol pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom. Žalobca ani po niekoľkých výzvach súdu žalobu v tejto časti nešpecifikoval. Naposledy v podaní z 28.05.2015 uviedol, že úrok je vypočítaný za obdobie od 20.11.2011 do 02.09.2013 z dosiaľ nesplatennej istiny v konkrétnom mesiaci 5.262,93 eur za jednotlivé dni v kalendárnom mesiaci. Vzhľadom na výšku poskytnutého bezúročného úveru 5.000 eur nemohol byť úrok rátaný z istiny celého úveru (žalobcom uvádzanej čiastkou 5.262,93 eur) s poukazom na jeho čiastočné splácanie v tom-ktorom mesiaci a na to, že do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobcovi patrí úrok len z dovtedy požičaných peňazí. Keďže súdu nebol známy zostatok dlhu žalovaných v tom-ktorom mesiaci, nemohol pristúpiť k výpočtu úroku v správnej výške. O uplatnenom úroku z omeškania 231,66 eur v doplnení z 28.05.2015 žaloby žalobca tvrdil, že je vypočítaný za obdobie od 02.09.2013 do 08.09.2014 z doposiaľ nezaplatennej istiny a rastie do úplného zaplatenia pohľadávky. Tu súd uvádza, že úrok z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru patrí za omeškanie s úhradou tej-ktorej nezaplatennej splátky vo výške určenej nariadením č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej splátky (21. deň mesiaca pri splátke istiny) a po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru z jeho nezaplatennej istiny, po zohľadnení skutočností, že žalovaní poskytli čiastočné plnenie dlhu aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Takýmto spôsobom si žalobca úrok z omeškania neuplatnil a nevyčísli. Súd mu priznal úrok z omeškania v ním požadovanej výške 5,15 % ročne (hoci podľa § 10 c/ a § 3 nar. č. 87/1995 Z.z. s poukazom na dobu vzniku zmluvného vzťahu, by tento patrilo 8, nie o 5 percentuálnych bodov vyšší ako úroková sadzba K. J. S. platná k prvému dňu omeškania), a to od splatnosti úveru. Žalobca v podaní 28.05.2015 uvádza, že oznámenie o zosplatnení úveru bolo žalovaným zaslané 03.09.2013 a doručené 10.09.2013. Splatnosť úveru preto nenastala 02.09.2013 (vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je jednostranným adresovaným právnym úkonom, ktorý sa musí dostať do dispozičnej sféry adresáta a jeho účinky nemôžu nastať skôr, než sa tak stane), ale 11.09.2013 a omeškanie žalovaných vzniklo 12.09.2013, odkedy súd úrok z omeškania žalobcovi až do úhrady celého dlhu priznal. Solidarita žalovaných vyplýva z ich manželského pomeru aj zo spôsobu čerpania úveru, ktorý bol spoločným a nerozdielnym. Súd vyhovel aj návrhu žalovaných podľa § 160 ods. 1 Obč. súd. por. na splácanie dlhu, keďže žalobca ich sociálne, osobné a majetkové pomery, tvrdené na pojednávaní, nespochybnil. Splácanie dlhu bolo umožnené žalovaným pod stratou výhody splátok čo znamená, že pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

K dohode o uznaní a splácaní záväzku, ktorú uzatvorila žalovaná I. s právnym predchodcom žalobcu DPS financial consulting, s.r.o. Trnava súd udáva, že ide o typovú a formulárovú zmluvu, ktorej podmienky boli predtlačené veriteľom a ako vyplynulo aj z výpovede žalovanej I., sú vo vzťahu k spotrebiteľovi zavádzajúce. Žalovaná I. nedisponuje vyšším vzdelaním, je predavačkou, invalidnou dôchodkyňou. Dohodu o uznaní a splácaní záväzku podpisovala v domnení, že sa zaväzuje dlh splácať splátkami vo výške 40 eur mesačne. Takáto výška splátok však bola dohodnutá len pri splátkach poradové číslo 1-6, pričom splátka poradové číslo 7 je vo výške 7.892,43 eur splatnou 30.09.2014, pričom podľa bodu 2 sa zmluvné strany dohodli, že dlžníčka je povinná najneskôr do dňa splatnosti 7. splátky písomne navrhnúť veriteľovi uzavretie Dodatku k tejto zmluve, ktorým navrhne výšku splátok zostávajúcej časti záväzku a jeho príslušenstva aj deň ich splatnosti tak, aby zostávajúca časť záväzku a príslušenstva bola zaplatená najneskôr do 3 rokov odo dňa schválenia návrhu splátok veriteľom. Pre nezaplatenie čo aj len jednej splátky dlžníčka stráca výhodu splácania dlhu. Pri čl. 2 sa stráca zmysel celého uznania a splácania záväzku, keďže dlžník musí ďalej žiadať veriteľa o poskytnutie ďalších splátok. Dostatočným zabezpečením splácania záväzku je dohoda o strate lehôt v zmysle § 565 Obč. zák., ktorú táto dohoda obsahuje. Ako vyplynulo z výpovede žalovanej I., jej úmyslom bolo dohodnúť sa na splácaní dlhu po 40 eur mesačne, nie na jeho splácaní šiestimi splátkami po 40 eur a siedmou splátkou 7.892,43 eur. Pre nedostatok vôle žalovanej I. je táto dohoda potom absolútne neplatným právnym úkonom.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Úspech žalobcu v konaní je 87,83 % (domáhal sa zaplatenia 7.700,92 eur, priznaných mu bolo 2.913,42 eur), jeho neúspech 62,17 %, ich pomer je 24,34 % úspechu pre žalovaných, ktorí nenavrhli prisúdenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinní dobrovoľne nesplnia, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.