

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoP/39/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202162  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6315202162.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti D., a to o maloletú R., nar. XX. XX.XXXX a maloletého Q., nar. XX. XX.XXXX, predbežne zverených do starostlivosti starých rodičov D., K., nar. XX. XX. XXXX a Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., K. XXX/X, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti rodičov - otca Q. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., K. XXX/X a matky Q. J.,

nar. XX. XX. XXXX, bytom C., Na I. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Brezno

č. k. 1P/13/2015-21 zo dňa 27. 03. 2015, takto

### **r o z h o d o l :**

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorá sa domáhala, aby súd dočasne zveril maloleté deti D., a to maloletú R. a maloletého Q. do jej starostlivosti a aby otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 300 € na každé dieťa zvlášť. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletých detí, deti bije, bije aj ju, nestará sa o deti, nedáva na ne žiadne peniaze

ani na oblečenie a stravu, pričom ona má iba rodinné prídavky, z čoho hradí škôlku a jedlo.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že na Okresnom súde Brezno prebieha konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ako aj konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré konania sa po spojení tohto času vedú

pod sp. zn. 8P/61/2015.

Uznesením okresného súdu Brezno č. k. 8P/61/2015-8 zo dňa 25. 03. 2015

boli obe maloleté deti zverené, a to predbežným opatrením, do starostlivosti starých rodičov Bošeľových, a to K. a Q., bytom H., K. XXX/X.

Aplikujúc ustanovenia § 74 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanoveniami § 75 ods. 5 veta prvá O. s. p., § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p. a § 75 ods. 8 veta prvá O. s. p., okresný súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Konštatoval, že v konaní vedenom

pod sp. zn. 8P/61/2015, bolo už dňa 25. 03. 2015 nariadené predbežné opatrenie,

ktorým bolo rozhodnuté o zverení maloletých detí do starostlivosti starých rodičov, matke bola uložená povinnosť odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti starých rodičov a zároveň bol zamietnutý návrh otca maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia. Súd nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil okrem iného aj tým, že až v konaní vo veci samej bude môcť zistiť, ktorý z rodičov je vhodnejší na výchovu maloletých detí. V súčasnej dobe je situácia medzi rodičmi konfliktná, no napriek tomu je nepochybné, že ako svoj domov obidve maloleté deti vnímajú bývanie u starých rodičov v Heľpe, čo výslovne uviedla mal. Nikola, mal. Lukáš to vzhľadom na vek ešte nedokáže vyjadriť. Predmetný návrh

na nariadenie predbežného opatrenia považoval preto okresný súd za nedôvodný.

Proti uzneseniu, ktorým bol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, podala matka mal. detí v zákonnej 15 - dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá

O. s. p.) odvolanie. Opakovane uviedla, že rodičia maloletých detí nežijú spolu,

pričom ona ako matka má záujem do budúca zabezpečiť starostlivosť o ne. Zdôraznila,

že dňa 26. 03. 2015 prevzali maloleté deti starí rodičia, ona však nechápala, čo sa stalo. Uviedla, že sa „trápi a bojí sa o maloleté deti lebo vie, že im ubližujú“. Má zato, že maloleté deti starí rodičia ovplyvňujú, navádzajú deti na zlé správanie voči nej a prostredie u starých rodičov nemá na maloleté deti dobrý vplyv.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal odvolanie v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenia okresného súdu v celom rozsahu, podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil, ako vecne správne.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov

alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia všeobecne vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok, ktorému

sa má poskytnúť dočasná ochrana, formou predbežného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní

o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru, a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade ak sa predbežné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je i v tomto prípade, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča, nie je v rozpore

so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv

a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa

na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

V prejednávanej veci je nesporné, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a súčasne prebieha konanie o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti rodičov, keď návrh

na úpravu týchto práv a povinností podali tak matka, ako i otec maloletých detí, Doposiaľ o výkone rodičovských práv k maloletým deťom nebolo rozhodnuté v konaní vo veci samej, a z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že spolužitie rodičov maloletých detí je konfliktné. Rozhodnutie o návrhu rodičov vo veci samej nebude jednoduché, súd bude pravdepodobne potrebovať aj znalecké vyšetrenie obidvoch rodičov maloletých detí, za účelom zistenia,

aká je ich osobnosť, a ktorý z nich je vhodnejší pre výchovu maloletých detí. Práve vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti boli maloleté deti uznesením Okresného súdu Brezno

sp. zn. 8P/61/2015-8 zo dňa 25. 03. 2015 dočasne zverené do starostlivosti starých rodičovK., a to K. aU.. Matke maloletých detí bola uložená povinnosť odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti starých rodičov. Zároveň bol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý. Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa

25. 03. 2015. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že i voči tomuto uzneseniu podala matka maloletých detí odvolanie, o ktorom rozhodol nadriadený súd - Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením pod sp. zn. 15CoP/28/2015-28 zo dňa 13. 05. 2015. Z odôvodnenia

tohto rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že bolo vykonané sociálne zisťovanie v rodine matky maloletých detí, ako aj u otca maloletých detí, pričom je zrejmé, že až do konfliktu,

ktorý vznikol medzi rodičmi, žili obe maloleté deti u starých rodičov v H., teda u starých rodičov D.. Aj z rozhovoru vykonaného dňa 16. 03. 2015 hneď po odchode matky s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti vyplynulo, že maloletá R. sa chce vrátiť domov na H., že chce ísť domov, a že je jej tam dobre. Tvrdenia matky v tom smere,

že nevie, či o maloleté deti je riadne postarané u starých rodičov, a že starí rodičia,

ako aj otec maloleté deti bijú, matka uviedla bez náležitého osvedčenia. Maloletá pri svojej výpovedi sama uviedla, že ju doma, ani v škôlke nikto nebije a opakovane pracovníčkam Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, pri pohovore uviedla, že majú mame dohovoriť, aby sa vrátili domov na Heľpu, lebo ona veľmi chce ísť domov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ani tohto času odvolací súd

nemá za osvedčené základné skutočnosti pre nariadenie predbežného opatrenia,

ktorým by maloleté deti mali byť dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky.

Tak okresný, ako aj odvolací súd prihliadal na záujem maloletých detí, ktorý je prvoradý.

Je nesporné, že existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania,

avšak táto bola zabezpečená práve vyššie uvedeným nariadením predbežného opatrenia Okresným súdom Brezno, ktorým boli obe maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti starých rodičov. Od uvedenej doby (dva týždne) neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by akýmkoľvek spôsobom spochybnili už tohto času nariadené a vykonateľné predbežné opatrenie.

Keďže potreba dočasnej úpravy pomerov bola vyriešená vo vyššie uvedenom uznesení okresného súdu, ktoré bolo nadriadeným súdom potvrdené, a ktorým boli obe maloleté deti predbežným opatrením zverené do osobnej starostlivosti starých rodičov, v danom prípade

nie je dôvodný návrh matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti predbežným opatrením, ak k dočasnej úprave pomerov vo vzťahu k maloletým deťom došlo, a to na základe dôvodov, na ktoré odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoP/28/2015-28 zo dňa 13. 05. 2015.

Od uvedenej doby nedošlo k zmene pomerov, ktoré by akýmkoľvek spôsobom spochybňovali skutkové, ako aj právne závery okresného a následne i odvolacieho súdu.

Na záver odvolací súd zdôrazňuje, že predbežným opatrením súd nerozhoduje o zverení maloletých detí, či už do osobnej starostlivosti matky, alebo otca, nakoľko

je zrejmé, že o tejto skutočnosti bude musieť súd rozhodnúť po náležitom zistení skutkového stavu vzhľadom na tvrdenia oboch rodičov, ktorí obaja preukazujú, že ich konanie je v záujme maloletých detí, pričom ich vyjadrenia sú odlišné a budú predmetom dokazovania vo veci samej. Okresný súd preto správne v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že matka maloletých detí neosvedčila za danej situácie potrebu dočasnej úpravy a nepreukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletým deťom, ak starí rodičia maloletých detí majú za súčasnej situácie vytvorené vhodné podmienky

na starostlivosť o deti. V aktuálnom štádiu konania neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môže byť otec, či matka maloletých detí vo veci samej úspešný, nakoľko v tomto štádiu konania nie je vylúčené, aby maloleté dieťa bolo zverené

do starostlivosti ktoréhokoľvek z rodičov, avšak uvedené posúdenie bude práve predmetom dokazovania v konaní vo veci samej a samotné tvrdenia každého z rodičov nemôžu byť samé o sebe osvedčením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Vychádzajúc z uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že v prejednáwanej veci neboli osvedčené také závažné okolnosti, ktoré by boli relevantným dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia, resp. na zmenu predchádzajúceho už nariadeného a vykonateľného predbežného opatrenia. Nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu matky na zverenie maloletých detí dočasne do jej výchovy a opatery, nie je za daných okolností výrazným a objektívnym záujmom maloletých detí a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by v súčasnej dobe došlo k pretrhnutiu väzieb medzi maloletými deťmi a matkou, a že by táto nemohla realizovať svoje rodičovské práva aj v priebehu konania vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj dôvody uvedené v rozhodnutí prvostupňového súdu, odvolací súd uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.