

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/225/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205513
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205513.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, zastúpená JUDr. Evou Rusnákovou, zamestnancom Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., Bajkalská 30, P.O. BOX 48, 829 48 Bratislava, proti žalovaným X. V. G., J.. X.XX.XXXX, G. XXX XX H.Q. XXX, X. F. G., J.. X.X.XXXX, G. XXX XX H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 2.926,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 805,70 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 26.4.2014 do zaplatenia v 40,- Eur v mesačných splátkach vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Trovy konania žalovanému n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 75,50 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, číslo účtu

2C/225/2014
- 2 -

42949572/0200, IBAN: SK 72 0200 0000 0000 4294 9572, SWIFT: SUBASKBX, VS: 312145 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovaným v 1. a 2. rade domáhal zaplatenia sumy vo výške 2.926,23 Eur s 8,49 % úrokom zo sumy 2.544,59 Eur od 26.4.2014 do zaplatenia a 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.926,23 Eur od 26.4.2014 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými v 1. a 2. rade uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 7.1.2009, v súlade s ktorou poskytol žalovaným v 1. a 2. rade mimoriadny medziúver vo výške 3.319,39 Eur. Žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 8,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 23,50 Eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia

pravidelné mesačné vklady vo výške 16,60 Eur. Po pridelení cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní v 1. a 2. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 29,04 Eur. Žalovaní v 1. a 2. rade porušili zmluvné dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 26.3.2014 odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných v 1. a 2. rade, aby v 7 dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Žalovaní v 1. a 2. rade peňažné prostriedky nevrátili. Dlhá suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 2.908,83 Eur pozostáva z istiny 2.544,59 Eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 364,24 Eur. V súlade s článkom VII. bod 5 úverovej zmluvy, odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka a ručiteľa splatiť pohľadávky veriteľa vrátane príslušenstva. Podľa článku VII. Bod 6 úverovej zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Na základe uvedeného naďalej úročí istinu dohodnutým úrokom za úver vo výške 8,49 % ročne. Podľa úverovej zmluvy a všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, účinnosťou odstúpenia sa rozumie deň, kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené všetkým žalovaným. Účinnosť odstúpenia nastala dňa 25.4.2014. Dlhá suma ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy predstavuje sumu 2.926,23 Eur, pričom pozostáva z istiny 2.544,59 Eur, z nezaplatených úrokov za úver a z nezaplatených poplatkov vo výške 381,64 Eur. V súlade s článkom VII. bod 8 úverovej zmluvy, odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia od zmluvy úročí celý zostatok dlhu úrokom z omeškania o výške 5 % ročne.

2C/225/2014

- 3 -

Oznámením zo dňa 10.11.2014 vstúpilo do konania na podporu žalovaných ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 23.12.2014 uviedol, že v predmetnej právnej veci sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, pričom poukázal na uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co/43/2013 zo dňa 16.5.2013. Aplikácia Obchodného zákonníka by prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. V súdnej veci sa však nie je potrebné zaoberať bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko žalobca od zmluvy odstúpil listom zo dňa 26.3.2014 a požadoval okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje (§ 48 OZ). Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ). Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaní v 1. a 2. rade čerpali poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 3.319,39 Eur, ale o platobnej histórii nemá vedomosť, pretože mu doručená nebola, a preto je v súdnej veci potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľmi, t. j. poskytnutý medziúver a odpočítať od nej sumu, ktorú spotrebiteľia dodávateľovi zaplatili, bez ohľadu na to, na aký účel dodávateľ tú, ktorú platbu započítal. V prípade kladného rozdielu v prospech dodávateľa ide o sumu bezdôvodného obohatenia, na vydanie ktorého má dodávateľ nárok. V zbytku navrhol žalobu zamietnuť.

Pojednávania konaného dňa 3.6.2015 sa žalobca, zástupca vedľajšieho účastníka a žalovaná v 2. rade nezúčastnili, hoci im bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Medzi žalobcom a žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi bola uzatvorená dňa 7.1.2009 Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere pod číslom XXXXXXXX X XX, na základe ktorej žalobca žalovaným v 1. a 2. rade poskytol mimoriadny medziúver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur), pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok, ako aj „Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení“ sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod č. XXXXXXXX X XX vo výške cca 60.000,- Sk (1.991,64 Eur). Presná výška stavebného úveru sa rovná rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa dlžník zaviazal vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné

vklady minimálne vo výške 500,- Sk (16,60 Eur). Do pridelenia cieľovej sumy Zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaviazal splácať úroky
2C/225/2014

- 4 -

z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 708,- Sk (23,50 Eur). Dlžníci sa zaviazali uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne, pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 875,- Sk (29,04 Eur).

Listom zo dňa 26.3.2014 žalobca oznámil žalovaným, že nakoľko zročné splátky neuhradili ani v poskytnutej dodatočnej lehote a zostávajú v omeškaní na účte úveru s viac ako dvoma splátkami, v súlade s čl. VI. a VII. úverovej zmluvy odstupuje od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 7.1.2009, a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Dlžnú sumu k 26.3.2014 vyčíslil na 2.908,83 Eur, ktorú žiadal uhradiť do 7 dní od doručenia predmetného listu.

Z výpisu účtu stavebného sporenia (č.l. 46) vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade na stavebné sporenie vložili celkom sumu 930,95 Eur.

Z výpisu účtu odstúpeného stavebného úveru (čl. 44) je zrejmé, že žalovaní v 1. a 2. rade celkom na účet stavebného úveru vložili sumu 1.450,14 Eur.

Podľa § 39 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka).

2C/225/2014

- 5 -

Akokoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc, postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmluvy dohodnutej medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie, ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo). Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách.

Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu (štandardná typová zmluva) a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napríklad výpoveď).

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením správneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaných dôkazov súd zistil, že v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah. Žalobca odstúpil od zmluvy so žalovanými listom zo dňa 26.3.2014. Ako bolo už uvedené, podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Keďže žalovaným poskytol finančné prostriedky vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 Eur) a žalovaní v 1. a 2. rade ku dňu odstúpenia od zmluvy celkovo žalobcovi zaplatili sporením na účte stavebného sporenia od 22.12.2008 do 18.2.2014 sumu 930,95 Eur a postupným splácaním zase sumu 1.450,14 Eur, celkom žalobcovi teda zaplatili sumu 2.381,09 Eur. Na strane žalovaných tak vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 805,70 Eur (3.186,79 - 2.381,09 = 805,70 Eur), na túto istinu súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom ku dňu omeškania žalovaných výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako

2C/225/2014

- 6 -

základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem istiny žalovaní boli zaviazaní aj k zaplateniu úrokov z omeškania v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka Nariadenia vlády. Úroky z omeškania boli priznané od 26.4.2014, teda po účinnom odstúpení žalobcu od zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca mal vo veci úspech vo výške 805,70 Eur a žalovaní vo výške 2.120,53 Eur, teda miera úspechu žalovaných a vedľajšieho účastníka činí 45 % ($2.120,53 - 805,70 = 1.314,83 : 2.926,23 = 0,45 \times 100 = 45 \%$). Žalovaným žiadne preukázateľné trovy konanie nevznikli, preto im súd trovy konania nepriznal.

Boli priznané trovy konania zástupcovi vedľajšieho účastníka v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Trovy pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci po 61,87 Eur v zmysle § 10 ods. 2 AT, a to prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), písomné vyjadrenie zo dňa 23.12.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), 2 x 8,04 režijný paušál a 20 % DPH v sume 27,96 Eur. Celkom trovy predstavujú sumu 167,78 Eur. Vzhľadom na 45 % mieru úspechu vedľajšieho účastníka predstavujú jeho trovy sumu 71,50 Eur.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť na účet zástupcu žalovaného vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.