

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010613
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010613.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 03.06.2015 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

T. G. D. O. O. W. H. F. , B.. XX.XX.XXXX v T., O. X. T., D.. S.. T.
XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností T., B. X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- i napriek tomu, že mu bolo uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/90/2014 z 11.04.2014, vykonateľným 11.04.2014 v konaní o nariadenie predbežného opatrenia uložené, aby nevstupoval do bytu Č.. XX, P. Č.. XX, nachádzajúcom sa v bytovom dome súp. Č.. XXXX B. X. L. B. D. S.. T. XX, postaveného na L.. Č.. XXXX/XX, zapísaného na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, odborom katastrálnym, a to do právoplatného skončenia konania o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a obvinený mal o tomto predbežnom opatrení vedomosť, dňa 26.04.2014 v čase o približne 14.00 hod., vstúpil do bytu Č.. XX, v bytovom dome Č.. XX na D.. S.. T. Č.. XXXX/XX, a následne nereagoval na opakované výzvy svojej bývalej manželky Ž. G., B.. XX.XX.XXXX, aby tento byt, v ktorom mali predtým spoločné obydlie, opustil, pretože mu bolo súdom uložené, aby do neho nevstupoval, pričom tento byt opustil až na výzvu príslušníkov polície, ktorú na miesto telefonicky privolala Ž. G.,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydlia na základe predbežného opatrenia súdu,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g/ Tr. zák..

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obv. T. G., B.. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby vo výmere 3 roky, uložený mu pre spáchanie prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., spolu s uložením mu aj ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/25/2015 zo dňa 27.02.2015, právoplatným dňa 28.04.2015, za dostatočnú na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.