

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3C/235/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207455  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813207455.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 816 337, právne zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovanej: N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, XXX XX Č., o zaplatenie 1.133,11 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu z a m i e t a .  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú čiastku vo výške 1.133,11 eur, ktorá pozostáva z úveru vo výške 995,67 eur, úroku za poskytnutie úveru vo výške 137,44 eur, ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 21.02.2008 uzatvoril v zmysle bodu 1. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) na predtlačenom formulári so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 70098368. Týmto dňom zmluva o úvere nadobudla účinnosť, nakoľko došlo zo strany žalovanej k prijatiu návrhu Zmluvy o úvere. Návrh Zmluvy o úvere a VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe - 2,14 % mesačne, poistnom, hodnotu RPMN 29%. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky na poskytnutie úverového limitu a poskytol žalovanej úverový limit vo výške 996,- eur. Čerpanie úverového limitu sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1. VOP, a to na základe žiadosti žalovaného poukázaním peňažných prostriedkov na bankový účet určený žalovanou v zmluve o úvere. Žalovaná celkovo prečerpala sumu vo výške 1.620,10 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Všeobecné obchodné podmienky, vytlačené na zadnej strane zmluvy o revolvingovom úvere spolu so Sadzobníkom poplatkov, ktorý tvorí prílohu č. 3 zmluvy. Žalovaná sa so znením zmluvy o úvere a VOP oboznámila, čo potvrdila aj podpisom zmluvy o úvere. V zmluve o úvere a VOP si účastníci dohodli podmienky splácania úverového limitu, riadnych úrokov: výšku minimálnej mesačnej splátky, dátum splatnosti mesačnej splátky najneskôr do 15.dňa v mesiaci, sadzbu riadneho úroku vo výške 2,14 % mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65%. Žalovaná uhradila sumu v celkovej výške 2.000,10 eur a žiadnu ďalšiu splátku už neuhradila. Dňa 19.06.2013 zaslal právny zástupca žalovanej predžalobnú upomienku, v ktorej vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Rovnako ponúkol žalovanej aj možnosť uzatvoriť splátkový kalendár v prípade, že žalovaná nie je schopná uhradiť dlh jednorázovo. Žalovaná však na výzvu nijakým spôsobom nereagovala.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č. k. 3C/235/2013 - 30 zo dňa 24.09.2013, ktorým žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie právny zástupca žalobcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 11Co/26/2014 - 51 zo dňa 14.10.2014 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Odvolací súd v tejto súvislosti poukázal na zápisnicu zo dňa 24.09.2013, z ktorej vyplýva, že na toto pojednávanie sa nedostavila žalovaná, aj keď doručenie predvolania bolo u nej preukázané. Na pojednávanie sa dostavila B. X., ktorá vyhlásila, že ju bude v konaní zastupovať. Súd napriek tomu, že táto nepredložila plnomocenstvo na zastupovanie s uvedenou B. X. konal, oboznámil žalobu a prílohu žaloby, ako aj písomné podanie žalobcu, ktorým sa tento ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a na základe toho potom o návrhu rozhodol. V tejto súvislosti odvolací súd konštatoval, že prílohou žaloby bola zmluva o úvere, ktorý však nebola čitateľná, teda súd rozhodol bez toho, aby uskutočnil dokazovanie v zmysle § 120 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Podľa § 212 ods. 3 O.s.p., na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, ale ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Nevykonanie dokazovania v súlade s vyššie uvedeným ustanovením znamená takúto vadu, pre ktorú oblasť súd musel rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Súd považoval za potrebné zdôrazniť tú skutočnosť, že nemožno považovať za prejav vôle uzavrieť zmluvu o úvere, ak informácie o tom, že sa uzatvára zmluva a aké má podstatné náležitosti, sú uvedené vo VOP. Zmluva sa totiž uzatvára súhlasom s jej podstatnými náležitosťami. Obchodné podmienky sú doplnkom zmluvy a ich záväznosť pre strany je závislá od existencie zmluvy. Musí existovať zmluva, ktorá na obchodné podmienky odkazuje. Uzavretie zmluvy preto nemôže byť odkazom na Obchodné podmienky nahradené. Z tohto pohľadu je potrebné potom posudzovať uzavretie či neuzavretie úverovej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou. Nenáležitá bolo v danom prípade aj ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p., pokiaľ ide o náhradu trov konania. Podmienky aplikácie tohto ustanovenia totiž neboli v konaní splnené. Ak súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, potom ide jednoznačne o úspech žalovanej a v takomto prípade je potrebné náhradu trov konania posudzovať podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Samozrejme, ak žalovanej trovy nevznikli, potom sa jednoducho ako úspešnej účastníčke tieto nepriznajú, ale len z dôvodu, že jej žiadne trovy v konaní nevznikli.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami - zmluvou o revolvingovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, odstúpením od zmluvy a od poistenia, prehľadom platieb, pokusom o zmier, odvolaním žalobcu, rozhodnutím KS Prešov a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 21.02.2008 zmluvu o revolvingovom úvere č. 70098368, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver s úverovým limitom 995,67 eur. Úroková sadzba platná ku dňu uzavretia zmluvy bola vo výške 2,14% mesačne. Žalovaná ako dlžník svojim podpisom potvrdila, že sa oboznámila so zmluvou o úvere, súhlasí s ňou a berie na vedomie, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, s ktorými sa riadne oboznámila, považuje ich za dostatočne zrozumiteľné a určité a prejavuje súhlas byť s nimi viazaná.

V časti poistenie úveru žalovaná vyplnila časť odmietnutia poistenia, čo potvrdila svojim vlastnoručným podpisom.

Podľa článku 1 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) tieto upravujú vzájomné práva a povinnosti medzi poskytovateľom spotrebiteľského úveru, spoločnosťou COFIDIS, a.s. a klientom a sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere uzatvorenej medzi veriteľom a klientom. Zmluva o úvere je zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi veriteľom a klientom v súlade s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a Obchodného zákonníka.

Úver je revolvingový spotrebiteľský úver, ktorý veriteľ poskytuje klientovi na základe zmluvy o úvere a v súlade a týmito VOP, formou poskytovania návratných peňažných prostriedkov na priebežné čerpanie klientom za účelom financovania jeho finančných potrieb, a to do výšky úverového limitu dohodnutého v zmluve o úvere, s možnosťou opätovného čerpania zostatku úverového limitu ( čl. 1 bod. 1.3.2 VOP ).

V zmysle článku 2 bod 2.1 VOP, na základe zmluvy o úvere sa veriteľ zaväzuje na žiadosť klienta, za predpokladu splnenia podmienok poskytnutia úveru podľa týchto VOP a zmluvy o úvere, poskytnúť klientovi peňažné prostriedky až do výšky dohodnutého úverového limitu a klient sa zaväzuje, takto poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť spolu s úrokmi z úveru a prípadnými poplatkami spojenými s poskytnutím a správou úveru. V prípade porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, alebo týchto VOP, je klient okrem toho povinný uhradiť veriteľovi prípadné sankcie uvedené v týchto VOP, zmluve o úvere alebo sadzobníku poplatkov veriteľa.

Podľa článku 3 bod 3.1 VOP, ak bola riadne uzavretá zmluva o úvere a splnená odkladacia podmienka poskytnutia úveru, poskytne veriteľ klientovi úver do výšky uvedenej v zmluve o úvere na základe žiadosti klienta o čerpanie úveru. Prvé čerpanie úveru poskytne veriteľ vo výške uvedenej v zmluve o úvere na bankový účet. Čerpanie úveru sa považuje prevod finančných prostriedkov vo výške podľa žiadosti klienta až do výšky úverového limitu veriteľom na bankový účet určený dlžníkom

V zmysle článku 4 bod 4.1 VOP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s čl. 8.4. týchto VOP vyhlásiť úver za okamžite splatný. Klient je povinný úver splácať až do okamihu úplného vrátenia čerpaného úveru vrátane úrokov.

Podľa článku 4 bod 4.3. a 4.4. VOP, keďže zmluva o úvere je uzavretá na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na klientovi, nemožno presne vyčísliť počet splátok úveru a ani dobu splácania úveru. Počet minimálnych splátok úveru v prípade, že klient čerpá úver iba jednorázovo, vo výške úverového limitu a zároveň spláca iba minimálne splátky, je uvedený v Prílohe nákladov a splátok úveru. Konečná splatnosť úveru nie je určená, vzhľadom na uzavretie zmluvy o úvere na dobu neurčitú, platí však, že úver musí byť úplne splatený najneskôr v posledný deň trvania zmluvy o úvere, ak došlo k úkonu, ktorým sa má skončiť trvanie tejto zmluvy o úvere. Prvá splátka úveru je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru. Klient je povinný splácať úver na bankový účet veriteľa špecifikovaný v zmluve o úvere.

V zmysle článku 5 bod 5.1 úver je úročený a klient sa zaväzuje okrem istiny platiť veriteľovi úroky z úveru. Okrem toho sa klient zaväzuje platiť poplatky veriteľa súvisiace s poskytovaním úveru a jeho splácaním a tiež sankcie spojené s porušením povinností podľa zmluvy o úvere.

Podľa článku 5 bod 5.2. a 5.3. VOP, klient je povinný platiť veriteľovi za poskytnutie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru a to vždy podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa. Úročenie úveru je denné a vykonáva sa od okamžiku prevedenia peňažných prostriedkov na účet klienta až do dňa splatenia úveru a to podľa aktuálnej výšky čerpania úveru na úverovom účte klienta.

Podľa článku 5 bod 5.5. VOP, veriteľ je oprávnený klientovi okrem úroku účtovať a klient sa zaväzuje platiť poplatky súvisiace s úverom. Okrem takýchto poplatkov je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka náhradu ďalších nákladov skutočne vynaložených veriteľom v súvislosti s poskytovaním úveru alebo splácaním úveru dlžníka vrátane napríklad nákladov na poštovné, na prevody prostriedkov na účet a pod.

V zmysle článku 7 bod. 7.1 a 7.2 VOP v prípade, že klient poruší niektorú zo zmluvných povinností podľa zmluvy o úvere alebo týchto VOP, má to za následok právo veriteľa žiadať sankciu podľa zmluvy o úvere a týchto VOP. V prípade, že má porušenie týchto povinností klienta povahu omeškania s plnením peňažných záväzkov voči veriteľovi, je klient povinný zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky denne, počínajúc prvým dňom omeškania. Okrem toho, v prípade omeškania klienta s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania a to vo výške 8% z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa ocitol v omeškaní viac ako 15 dní.

Podľa čl. 7 bod 7.3 VOP v prípade, že nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku 8 bod 8.2, ktorá je dôvodom na uplatnenie práva veriteľa na odstúpenie od zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený žiadať a v takom prípade je klient povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu až do sumy zodpovedajúcej 100% v tej dobe dlžnej čiastky úveru.

Zánikom alebo skončením zmluvy o úvere nezaniká platnosť tohto článku 7, pokiaľ ide o nároky veriteľa, ktoré vznikli do dňa zániku alebo skončenia zmluvy o úvere ( článok 7 bod 7.7 VOP ).

Podľa Článku 8 bod 8.4. VOP, zmluva o úvere zanikne tiež v prípade odstúpenia veriteľa od zmluvy o úvere, ktoré je účinné momentom doručenia odstúpenia klientovi v súlade s bodom 12.4. týchto VOP. Veriteľ je oprávnený odstúpiť s okamžitou účinnosťou od zmluvy o úvere v prípade závažného porušenia zmluvy o úvere klientom, za ktoré sa považuje najmä ak sa klient ocitne v omeškaní s úhradou najmenej dvoch minimálnych splátok úveru alebo jednej splátky úveru po dobu dlhšie ako 3 mesiace, alebo klient nevrátil bezodkladne čerpanú sumu prevyšujúcu úverový limit alebo zaniklo alebo sa zhoršilo zabezpečenie úveru a klient neposkytol dodatočné zabezpečenie požadované veriteľom, alebo klient je v omeškaní s akoukoľvek inou platbou veriteľovi po dobu dlhšie ako 3 mesiace.

Veriteľ zasiela akékoľvek oznámenia a korešpondenciu súvisiacu so zmluvou o úvere na adresu dlžníka. Zásielka zaslaná klientovi sa považuje za doručení v okamžiku, keď klient zásielku prevzal alebo sa zásielka vrátila veriteľovi ako nedoručiteľná alebo v ostatných prípadoch uplynutím 10 dní odo dňa odoslania zásielky ( čl. 12 bod 12.4 VOP ).

Podľa Článku 12 bod 12.7. VOP, právo a povinnosť veriteľa a klienta výslovne neupravené v týchto VOP, alebo v zmluve o úvere, sa riadi právom Slovenskej republiky. Vzťahy medzi zmluvnými stranami vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené zmluvou o úvere, týmito VOP ani Zákonom o spotrebiteľských úveroch, sa na základe dohody zmluvných strán v súlade s § 262 ods.1. Obchodného zákonníka, riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka, týkajúcimi sa zmluvy o úvere.

Listom zo dňa 11.12.2012 adresovaným žalovanej žalobca tejto oznámil, že jej aktuálny dlh predstavuje 1.133,11 eur. Ďalej jej oznámil, že v súlade s ustanovením článku 8.4 VOP odstupuje od zmluvy o revolvingovom úvere s tým, že toto odstúpenie je účinné momentom doručenia v súlade s bodom 12.4 VOP. Účinnosťou odstúpenia od zmluvy sa zmluva o úvere končí a pokiaľ už došlo k čerpaniu úveru na jej základe, celý do tej doby nesplatený úver, taktiež i všetky ďalšie peňažné záväzky zo zmluvy o úvere sa stávajú splatnými a je povinná ich bezodkladne uhradiť v plnej výške.

Z výpisu z úverového účtu súd zistil, že žalovaná čerpala dňa 22.02.2008 sumu 995,82 eur, dňa 09.02.2009 sumu 159,76 eur, dňa 27.08.2009 sumu 94,52 eur, dňa 22.12.2009 sumu 50 eur, 05.05.2010 sumu 50 eur, 05.07.2010 sumu 24 eur, 07.09.2010 sumu 32 eur, 16.12.2010 sumu 150 eur, 30.05.2011 sumu 64 eur, teda celkovo sumu 1.620,10 eur.

Zástupkyňa žalovanej pred súdom uviedla, že spolu so žalovanou, ktorá je jej svokrou mali viacero úverov, ktoré splácali podľa svojich možností. Po smrti manžela žalovanej však už splácať nestačili. Podľa ich názoru, keď si doma prepočítavali koľko už žalobcovi zaplatili, tak tomuto by už nemali dlhovať nič.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len nepriateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V zmysle § 3 ods. 3 zákona NR SR č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred nepriateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Na základe vykonaného dokazovania ma súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva o revolvingovom úvere. Podľa zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto súd daný právny vzťah posúdil podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, tak ako je uvedené vyššie.

V ďalšom sa súd, ako mu bolo uložené krajským súdom, zaoberal odstúpením od zmluvy uskutočneným listom žalobcu zo dňa 11.12.2012, a na to nadväzujúcimi skutočnosťami majúci vplyv na posúdenie dôvodnosti žaloby. Ako konštatoval krajský súd, právna úprava odstúpenia od zmluvy v Občianskom zákonníku je pre žalovaných ako spotrebiteľov výhodnejšia, preto súd odstúpenie od zmluvy posúdil v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Je nepochybné, že žalobca využil svoje právo v zmysle VOP a listom zo dňa 11.12.2012 od predmetnej zmluvy odstúpil. Odstúpením od zmluvy sa zmluva v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka ruší od samého začiatku a ak strany už podľa zmluvy plnili, vyporiadajú sa medzi sebou podľa zásad o

bezdôvodnom obohatení. Odstúpenie žalobcu od úverovej zmluvy má účinky ex tunc, teda spätne ku dňu uzavretia zmluvy, úverová zmluva sa od začiatku zrušila, pričom v súlade s ust. § 457 Občianskeho zákonníka, ak bola zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Dôsledkom plnenia zo zrušenej zmluvy je teda povinnosť účastníkov zmluvy navzájom si vrátiť všetko, čo plnením z takejto zmluvy nadobudli (teda vzájomná reštitučná povinnosť zmluvných strán), ako výslovne stanovuje § 457 Občianskeho zákonníka, ktorý je špeciálnou úpravou bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k zrušenej alebo neplatnej zmluve.

Ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka má reštitučný charakter (obnovenie predchádzajúceho stavu). Každý zo zmluvných subjektov je povinný vrátiť druhému všetko, čo od neho podľa zmluvy dostal.

Ako už súd uviedol vyššie, žalovaná čerpala úver v sume 1620,10 eur, pričom žalobca v žalobnom návrhu uviedol, že žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu v celkovej výške 2.000,10 eur. Na základe uvedeného má súd za to, že žalovaná nemá vo vzťahu k žalobcovi žiadnu ďalšiu povinnosť na plnenie z úverovej zmluvy, ktorá bola zrušená a teda žalobca nemá nárok na žiadne bezdôvodné obohatenie, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovanej, ktorá bola vo veci plne úspešná, žiadne trovy konania nevznikli, ani jej zo spisu nevyplývajú, preto im súd ani náhradu trov nepriznal.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.