

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8015897980
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8015897980.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: Q. V., nar. XX.X.XXXX, bytom U., T. U. XXXX/XX, o zaplatenie 174,32 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 3.2.2015 pod č. k. 8C/66/2014-35, jednohlasne takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa na doplnenie rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník vyššie označeným rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 95,32 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 26.7.2013 do zaplatenia, a to v splátkach po 10,- eur mesačne, splatnými k 20. dňu v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškaním čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti podal odvolanie žalobca odvolanie, ktorým žiadal v napadnutej časti zmeniť rozsudok tak, že zaviazá žalovanú na zaplatenie sumy 79,- eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 26.7.2013 do zaplatenia. Zároveň žiadal o priznanie náhrady trov odvolacieho konania.

Žalovaná sa na odvolanie žalobcu písomne nevyjadrila.

Súd prvého stupňa žalobu zamietol ohľadom zmluvnej pokuty v sume 79,- eur s príslušenstvom, dôvodiac, že v tomto konaní ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku zo spotrebiteľskej zmluvy z dôvodu, že ide o zmluvné dojednanie, ktoré už bolo v minulosti vyhlásené za neprijateľné ohľadom tejto zmluvnej pokuty, avšak v tomto prípade ide len o modifikované znenie (zúženie časového rozsahu jej aplikácie celej doby viazanosti 24 mesiacov na dobu 18 mesiacov).

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie do výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Nemožno uznať odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa, že vo výroku rozsudku výslovne neurčil zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute v tomto konaní za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve z dôvodu, že podľa neho ide o zmluvné dojednanie, ktoré už bolo v minulosti vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, avšak v tomto prípade ide len o modifikované znenie

(zúženie časového rozsahu jej aplikácie celej doby viazanosti 24 mesiacov na dobu 18 mesiacov). I napriek tomu je odvolací súd toho názoru, že súd prvého stupňa konkrétne neuviedol, v ktorých predchádzajúcich rozhodnutiach súdy vyhlásili dojednanie o zmluvnej pokute v obdobnom nároku za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Z tohto dôvodu nemožno prijať jeho záver, že prípadné predchádzajúce rozhodnutia súdov sa týkajú aj tejto právnej veci ohľadom neprijateľnej zmluvnej podmienky ohľadom zmluvnej pokuty.

Z tohto dôvodu nezostávalo nič iné odvolaciemu súdu, iba vrátiť vec súdu prvého stupňa na doplnenie rozsudku postupom podľa § 153 ods. 4 O.s.p., aby v uvedenej konkrétnej prejednávanej veci uviedol, ktorá zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach je neplatná z dôvodu jej neprijateľnosti (§ 153 ods. 4 O.s.p.).

Až po doplnení rozsudku v naznačenom smere bude potrebné spis znovu zaslať odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu.

Pre úplnosť odvolací súd dopĺňa, že tento postup zvolil odvolací súd aj podľa § 238 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, dovolanie je prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, alebo ak ide o potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa vo výroku vyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 153 ods. 3 a 4. Teda, ak by súd prvého stupňa vo výroku konkrétneho rozsudku neuviedol neprijateľnosť a z tohto dôvodu aj neplatnosť konkrétnej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute, mohlo by sa stať, že neúspešný žalobca by bol ukrátený o možnosť podať dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v spojení s napadnutým výrokom okresného súdu.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.