

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201515
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522201515.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. E., právne zastúpený: Mgr. Ing. Ján Folvarský, advokát, Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovaným: 1. Slovenská republika, 2.A. F., nar. XX.X.XXXX, USA – na neznámom mieste, 3. G. F., nar. X.XX.XXXX, RUSKO – na neznámom mieste, 4. H., F., na neznámom mieste, 5. F. I., nar. XX.XX.XXXX, na neznámom mieste, 6. A. J., na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 6. rade zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovaným v 1. až 6. rade náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 18.11.2022 sa žalobca domáha voči žalovaným v 1. až 6. rade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemku - parcele KN E č. 760/2 kat. územia J..
2. Lustráciou bolo zistené, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa v čase podania žaloby pod sp. zn. 6C/78/2022 (ďalej len ako „nové konanie“) už prebiehalo na základe žaloby žalobcu proti žalovanému pod sp. zn. 4C/6/2022 (ďalej aj ako "pôvodné konanie") totožné konanie. Ide o konanie medzi tými istými stranami sporu, na rovnakom skutkovom základe s rovnakým žalobným návrhom.
3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal vo veci, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci tak, ako to predpokladá § 161 CSP.
7. Súdne konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 156 CSP). Začatie konania bráni tomu, aby na súde (v ktoromkoľvek) prebiehalo konanie tých istých strán týkajúcich sa tej istej veci, t.j. konanie o tom istom spore. V prípade, ak by nastala uvedená skutočnosť, tzv. litispendencia súdu zákon ukladá povinnosť konanie, ktoré sa začalo na základe neskôr podanej žaloby zastaviť.

8. Totožnosť sporu je daná dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán. A) Totožnosť strany sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia. Nie je preto rozhodujúce, či tá ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný. B) Totožnosť predmetu sporu je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého, sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku. Inými slovami totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo 280/2010).

9. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 4C/6/2022 súd zistil, že žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 12.4.2022 a žalobca bol výzvou zo dňa 6.6.2022 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Táto výzva bola žalobcovi doručená 9.6.2022. Keďže žalobca súdny poplatok (týkajúci sa parcely KN E XXX/X kat. územia J.) za žalobu v lehote 10 dní od doručenia výzvy neuhradil, súd konanie uznesením zo dňa 25.10.2022, č.k. 4C/6/2022-46, v časti zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva týkajúceho sa parcely KN E XXX, zastavil. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 9.11.2022 a doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť (právoplatnosť nadobudne až dňa 25.11.2022).

10. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie existencie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Ak teda bola žaloba v novom konaní podaná na súd dňa 18.11.2022, pričom pôvodné konanie v tomto momente ešte nebolo právoplatne skončené, je nesporné, že v danej veci ide o prekážku litispendencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť. Podstatným je stav v čase začatia nového konania; žalobca podal totožnú novú žalobu na súd ešte počas existencie pôvodného konania. Z obsahu a kontextu pripojeného súdneho spisu vyplýva, že akonáhle žalobca zistil, že neuhradil súdny poplatok v zákonnej lehote, podal, a to bez ohľadu na stav pôvodného konania, novú žalobu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd nové konanie ako neskôr začaté zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strane procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná návrhu trov konania protiv strane.

12. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V danom prípade žalobca procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Žalovaným tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania má byť rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať na čl. 17 základných princípov CSP, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Nakoľko žalovaným žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/5/2017 zo dňa 25.1.2017).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).