

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/330/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914205539
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914205539.4

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. Vl. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: D. D., P. XX.XX.XXXX, Y.: L. XXX, XXX XX W., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou JUDr. Timeou Takáčovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 314,17 € s prísl. t a k t o

rozhodol:

- I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 84,37 €, s 8,75% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 26.01.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej časti súd z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia žalovanej sumy 314,37 € s prísl., ktorá pozostáva z ceny neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 84,37 € a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 230,- € vo forme paušalizovanej náhrady škody.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 24.07.2012 Zmluvu o pripojení č. A6414584, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Na základe nej vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporca riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb vo výške 84,37 € fakturovaných mu v období 2012/08 až 2012/10.

Navrhovateľ v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 230,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a OZ je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ preto domáha náhrady škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné zariadenie zn. ZTE Light Tab 2, a to vo výške 230,- €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po

dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 (prvá veta) OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásení.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200 ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto podľa § 115 a ods. 2 OSP súd nenariaďoval vo veci pojednávanie ale oznámil miesto a čas verejného vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd konštatuje, že ju uzavreli účastníci konania dňa 24.07.2012 v súlade s § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy bola odporcovi pridelená SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX s účastníckym programom Internet na doma Premium plus. Zároveň mu na základe Dodatku zmluve o pripojení č. zmluvy A6414584 zo dňa 24.07.2012 bol odpredaný mobilný telefón značky ZTE Light Tab 2 za kúpnu cenu 19,- €.

Z potvrdenia o výške kúpnej ceny mobilného telefónu predaného odporcovi v tom čase vyplýva, že predajná cena mobilného tlefónu predstavovala 249,- €, akciová cena predstavovala 19,- € a zmluvná pokuta, na základe tohto potvrdenia, ktorá predstavuje rozdiel medzi kúpnu cenou a predajnou cenou mobilného telefónu činí 230,- €.

Z f. č. 5173625916 s lehotou splatnosti 24.08.2012 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby bolo fakturovaných odporcovi 49,31 €.

Z f. č. 5177111679 s lehotou splatnosti 24.09.2012 súd konštatuje, že za upomienku bolo fakturovaných odporcovi 1,33 €.

Z f. č. 5177116910 s lehotou splatnosti 24.09.2012 súd konštatuje, že za poskytnuté telekomunikačné služby bolo fakturovaných odporcovi 35,67 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 11.01.2013 súd konštatuje, že navrhovateľ oznámil odporcovi výšku neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 08/2012 až 10/2012, ktorá v tom čase predstavovala 87,37 € a upozornil na povinnosť zaplatiť z dôvodu porušenia zmluvných povinností aj zmluvnú pokutu vo výške 230,- €, a to najneskôr do 25. 01.2012.

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára.

Podľa § 44 ods. 1 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať Všeobecné podmienky a Cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejnej telefónnych automatov a iných verejných prístupov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné vzťahy dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a/ cit. zák. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12, písm. b/ cit. zák. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby neumožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť pre navrhovateľa z titulu dlžných telekomunikačných poplatkov - dlžné hovorné sumu 84,37 € po tom čo zistil, že odporca neuhradil cenu telekomunikačných služieb, ktoré mu navrhovateľ dodal a riadne fakturoval podľa podmienok dohodnutých v zmluve o pripojení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania a v zákonom rozsahu v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Výška úrokov z omeškania bola priznaná odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.01.2013 do budúca.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Konštatuje, že navrhovateľ nemá právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani vo forme paušalizovanej náhrady škody tak, ako to vyčíslil v návrhu na začatie konania.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010, č.k. 17Co/23/2010-65 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu, ako je uvedená v bode 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A6414584 (vo výške 230,- €) vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aj vo veci Okresného súdu Prešov zo dňa 16.08.2010, č.k. 17Co/112/2010-35 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v prešove z 09.05.2011, č.k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (OS Svidník, rozsudok č.k. 7C/119/2011 zo dňa 31.10.2011, OS Vranov nad Topľou, rozsudok, č.k. 11C/184/2011 zo dňa 26.10.2011 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo Všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľa z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými dodávateľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie a rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú pokutu, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná - § 53 ods 5 OZ navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú s absolútne neplatného zmluvného dojednania, nie je možné zmoderovať, preto neprichádza do úvahy ani požadovanie z titulu paušalizovanej náhrady škody, tak ako to je aj v tomto konaní.

Okrem iného je potrebné poznamenať, že pokiaľ sa navrhovateľ rozhodol predať odporcovi mobilný telefón za akciovú cenu, jeho rozhodnutím mu odporca nemohol spôsobiť škodu lebo na vznik škody Občiansky zákonník vyžaduje splnenie takých podmienok, ktoré v danom prípade preukázané neboli.

Navrhovateľ vznik škody nepreukázal, nebolo preukázané ani to, žeby odporca škodu spôsobil, preto súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Predaj za zvýhodnenú kúpnu cenu bol výsledkom aktívnej a ofenzívnej politiky navrhovateľa v snahe prilákať spotrebiteľa na služby ním poskytované za vopred stanovených podmienok, ktoré boli síce pre spotrebiteľa cenovo výhodnejšie ale v žiadnom prípade nezakladali nárok navrhovateľa zmluvnú pokutu vo forme paušalizovanej náhrady škody spočívajúcej v rozdiel medzi kúpnu a akciovou cenou mobilného telefónu takto získaného.

Účastníci konania mali v konaní pomerný úspech, preto im súd podľa § 142 ods. 2 OSP náhradu trov konania navzájom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uznesení ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistených skutkových stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.