

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/272/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314210717  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314210717.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: X. U., Z.: X.X.XXXX, A. X. Q. XXX, A. X. Q. XXX XXX XX, o zaplatenie 1 027,52 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 363,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 9,25% ročne zo sumy 131,43 eur od 10.5.2011 do zaplatenia;
- 9,25% ročne zo sumy 121,71 eur od 10.6.2011 do zaplatenia;
- 9,25% ročne zo sumy 107,- eur od 10.7.2011 do zaplatenia;
- 9,5% ročne zo sumy 3,50 eur od 10.8.2011 do zaplatenia;

do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,50 Eur a trov právneho zastúpenia sumu 83,04 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.5.2014 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 1.027,52 eur spolu s prísl., ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ uzavrela s odporcom, ako účastníkom zmluvu o pripojení s dodatkom, a to podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, ktorému zodpovedala povinnosť odporcu platiť poskytovateľovi odplatu za poskytnuté služby. Odporca svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi neplnil riadne a včas a dostal sa do omeškania s plnením svojich záväzkov.

Odporca sa k návrhu písomne v lehote 15 dní nevyjadril.

Pred otvorením pojednávania podaním zo dňa 6.2.2015 navrhovateľ vzal návrh v časti 663,88 eur späť a žiadal konanie zastaviť. Tun. súd uznesením č.k. 12 C 272/2014 - 86 zo dňa 11.2.2015 konanie v časti 663,88 eur zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.3.2015.

Podľa § 101 ods. 1,2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované ustanovenia zákona, prihliadnuc na výšku predmetu konania súd nenariadil vo veci pojednávanie a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu zisteného z obsahu súdneho spisu.

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ poskytoval odporcyni verejnú elektronickú komunikačnú službu na základe zmluvy o pripojení zo dňa 30. 1. 2010 vrátane jej dodatku, ktorá bola v zmysle všeobecných podmienok uzavretá inak ako písomnou formou. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovateľa. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi telekomunikačné služby, tento však cenu služieb poskytovateľovi riadne a včas neuhradil, preto právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok na hovorné za mesiace apríl až jún 2011, ktoré bolo vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 131,43 eur so splatnosťou dňa 9.5.2011, fa. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 121,70 eur, so splatnosťou dňa 9.6.2011, fa. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 107,-eur so splatnosťou dňa 9.7.2011 a fa. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,50 eur, so splatnosťou dňa 9.8.2011.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 vyplýva, že poskytovateľ Slovak Telekom, a.s. postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi.

Predmetom konania je plnenie zo zmluvy, uzavretej medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom, jedná sa o tzv. synalagmatický záväzok, a to s poukazom na Zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Predmetom žaloby je plnenie zo zmluvy, pričom ide o tzv. synalagmatický záväzok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z.z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 524 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 5b zák. o ochrane spotrebiteľa v zmysle novely č. 102/2014 o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej nadiaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd po oboznámení sa s predmetnou žalobou, nemal žiadne pochybnosti o tom, že vec sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Tou sa rozumie každá zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba,

ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca navrhovateľa, Slovak Telekom poskytuje prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupňuje súvisiace služby. Odporca ako fyzická osoba, nesledoval použiť tieto služby na obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť. Z obsahu spisu možno urobiť jednoznačný záver, že ide o typovú zmluvu.

Súd preto v zmysle vyššie cit. zákonného ustanovenia aj bez návrhu skúmal zákonné prekážky, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd v prejednávanej veci nezistil žiadne zákonné prekážky, ktoré by bránili nepriznať navrhovateľovi nárok na hovorného, spolu vo výške 363,40 eur, (131,43 eur, 121,71 eur, 107,- eur a 3,50 ) a mal ho na základe predložených dôkazných listinných za dôvodný. Odporca spornú, riadne vyfakturovanú čiastku pretelefonoval, hovorné nezaplatil a preto súd jeho návrhu vyhovel.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády č. 87/1995 Zb., účinné od 01.05.1995 v platnom znení, nakoľko odporca sa dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania, a to počnúc dňom od nasledujúceho dňa od splatnosti jednotlivých faktúr t.j. od 10.5. 2010, 10.6.2010, 10.7.2010, 10.8.2010.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrhu vo výške 21,50 Eur a trov právneho zastúpenia celkom vo výške 83,04 eur, za 2 úkony právnej pomoci, po á 26,56 Eur, - prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba zo dňa 08.04.2014, 2 x paušálna náhrada po á 8,04 Eur + 20% DPH, v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia dvojmo na tunajší súd.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.