

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010683
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7514010683.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného ml. V. O. a spol. pre spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 3. júna 2015 v Košiciach o odvolaní obžalovaného ml. V. O. proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 18. 2. 2015, sp. zn. 5T/146/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného ml. V. O..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 18. 2. 2015, sp. zn. 5T/146/2014 bol obžalovaný ml. V. O. uznaný vinným pre spolupáchateľstvo pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 212 ods. 3, § 117 ods. 1, § 36 písm. g), písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Súčasne, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol z r u š e n ý výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 3. 3. 2014, sp. zn. 3T/10/2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti citovanému rozsudku podal odvolanie obžalovaný ml. V. O. (ďalej len „odvolateľ“) dňa 27. 3. 2015. Ako vyplýva z odôvodnenia podaného opravného prostriedku, svoje odvolanie odôvodňuje tým, že má ťažko zdravotne postihnutú maloletú dcéru, žije v spoločnej domácnosti s družkou neovládajúcou slovenský jazyk, ktorá z tohto dôvodu nevie komunikovať s lekármi a nie je schopná sa postarať o ich dcéru bez jeho pomoci. Je si vedomý, že spravil chybu a žiada len o zmiernenie trestu. K odvolaniu pripojil lekárske správy o zdravotnom stave maloletej dcéry V. S., nar. 20. 10. 2013.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, a tak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolateľ - po vyhlásení napadnutého rozhodnutia - do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 18. 2. 2015, po porade s obhajcom uviedol, že „vzdávam sa práva podať odvolanie aj za oprávnené osoby v môj prospech“.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala, alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť, alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Ako vyplynulo z obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní, odvolateľ po vyhlásení rozsudku, sa vzdal odvolania - dokonca i za oprávnené osoby v jeho prospech.

Na základe uvedených skutočností preto krajský súd dospel k záveru, že v predmetnom prípade u odvolateľa ide o osobu, ktorá sa odvolania vyslovene vzdala a preto musel postupovať v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por. tak, že zamietol odvolanie odvolateľa - obžalovaného ml. V. O..

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr.por.).