

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010099
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010099.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. júna 2015, v trestnej veci obžalovaného F. Z. N., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

rozhodol:

Obžalovaný F. Z. N., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom H. J. S., Z. XXXX/XX, živnostník,

je vinný, že

dňa 27. augusta 2014 asi o 09.10. h v obci Z., okres Považská Bystrica, riadil osobné motorové vozidlo značky I. Q., evidenčného čísla H.-XXX M., kde v dôsledku nesprávneho cúvania po miestnej komunikácii v smere od miestnych potravín ku kostolu, pri požiarnej zbrojnici č. XXX, pri nedodržaní povinnosti neohroziť ostatných účastníkov cestnej premávky, pri cúvaní zadnou časťou vozidla zozadu narazil do chodkyne E. K., bytom Z. XXX, okres Považská Bystrica, kráčajúcej po miestnej komunikácii v smere cúvajúceho vozidla, ktorá v dôsledku nárazu spadla na zem, čím jej spôsobil otras mozgu ťažkého stupňa, pomliaždenie a krvácanie v oblasti čelového a spánkového laloku mozgu vpravo, úrazové zakrvácanie pod mäkkú plenu mozgu na konvexite obojstranne, malé zakrvácanie pod tvrdú plenu mozgu a zakrvácanie medzi lebkou a tvrdou plenou mozgu v oblasti na prechode spánkového laloka a bázy lebečnej vpravo, krvácanie pod spojivku pravého oka, natiahnutie svalov krku a pomliaždenie krku, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie a práceneschopnosť od 27.08.2014 v trvaní 8 týždňov, s obmedzením v bežnom spôsobe života od 27.08.2014 v trvaní najmenej do 24.11.2014, spočívajúcom v hospitalizácii, v bolestivosti zranení, v obmedzení pohyblivosti a sťažení hygieny.

Obvinený F. porušil ustanovenie § 22 ods. 2, 3 Zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona (§ 138 písm. h/ Tr. zák.)

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 157 ods. 2 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 36 písm. j), Tr.zák., na trest 1 / slovom : jeden / rok odňatia slobody.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 / slovom : dva / roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 / slovom : dva / roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť poškodenej E. K., nar. X. X.. XXXX, bytom Z. XXX, okres Považská Bystrica, škodu vo výške 9.064,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal obžalobu na menovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom stave, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Súd vydal trestný rozkaz pod sp. zn. 1T/21/2015-79, zo dňa 26. marca 2015, proti ktorému trestnému rozkazu podal obvinený odpor.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní v podstate k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal, túto aj oľutoval. Na hlavnom pojednávaní však uviedol, že sa necíti byť vinný zo skutku a nenesie zaň zodpovednosť a žiadal, aby uvedený skutok bol prekvalifikovaný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom znalca MUDr. Pavla Mičiaka, znalca z odboru zdravotníctva, prečítaním svedeckej výpovede poškodenej K. svedeckej výpovede svedka K., oboznámil sa s podstatnou časťou znaleckého posudku, protokolom na vyšetrenie alkoholu, výpisom z priestupkového indexu, evidenčnou kartou vodiča , odpisom z registra trestov, ako i ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Obžalovaný napriek tomu, že v prípravnom konaní sa v podstate k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal, na hlavnom pojednávaní uviedol, že potom, čo si pozeral listinné dôkazy, ako i podrobne čítal opätovne svedecké výpovede, dospel k záveru, že on nemôže za vzniknutú dopravnú nehodu a taktiež uviedol pochybnosti, či on vôbec zrazil poškodenú. Taktiež namietal závery znaleckého posudku, kde vytýkal znalcovi nekompetentné zhodnotenie veci. Uviedol, že na jednej strane znalec uvádza, že sa jedná o ľahké zranenie, na druhej strane mu je kladené za vinu, že mal niekom spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví. Taktiež uviedol, že si myslí, že k dopravnej nehode došlo tak, že potom, čo on cúval, poškodenú zhodil pravdepodobne Z. K. bicyklom. Myslí si, že by počul náraz, keby do nej narazil.

Nakoľko obžalovaný spochybňoval závery znaleckého posudku, súd vypočul znalca z odboru zdravotníctva MUDr. Pavla Mičiaka, ktorý na hlavnom pojednávaní sa pridržiaval záverov znaleckého posudku a doplnil znalecký posudok v tom, že v podstate poškodená utrpela také zranenie, ktoré bezprostredne ohrozovalo jej život s tým, že až 80 % takto zranených ľudí takémuto zraneniu aj podľahne. Doslova uviedol, že bolo šťastie, že poškodená nepodľahla tomuto zraneniu. Jednoznačne popísal zranenia poškodenej ako veľmi vážne zranenia , pričom táto utrpela najzávažnejšie zranenie-pomliaždenie mozgu, otras mozgu ťažkého stupňa, krvácanie do mozgu a krvácanie vnútrolebečné , zlomenina mediálneho okraja očnice. Uvedené zranenia si vyžiadali hospitalizáciu s tým, že vzhľadom na priebeh hojenia nebolo nutné menovanú operovať. Pokiaľ dcéra poškodenej tvrdí, aké následky zanechalo zranenie, teda že poškodená musí nosiť plienky, že si nepamätá, je to jednoznačne spojené s týmto zranením.

Skutočný stav bol ďalej preukázaný prečítanými svedeckými výpoveďami jednak poškodenej , jednak svedka Z. K., kde poškodená E. K. uviedla, že v ranných hodinách išla v obci Z., kde stretla švagra K. s ktorým sa začala rozprávať a súčasne spolu kráčali k požiarnej zbrojnici. Zrazu len ucítila náraz a odvtedy si už na nič nepamätá. Ako teda došlo k tomuto , ona sa vyjadriť nevedela. Uplatňovala si škodu vo výške 9 064,-Eur za zranenie .

Svedok Z. K. uviedol, že v uvedený deň stretol svoju švagrinú, teda poškodenú E. K., išli rovnakým smerom a spolu sa rozprávali, kráčali po ľavej strane asfaltovej cesty v obci Z. smerom na most k požiarnej zbrojnici. Po ľavej strane mal vedľa seba bicykel a vedľa bicykla vpravo kráčala jeho švagriná. Vonku pršalo. Keď boli na úrovni zaparkovaného strieborného auta, zrazu len ucítil náraz do bicykla, ktorý mu vytrhlo z rúk. Ja som vtedy reflektívne zareval, ale už bolo neskoro, lebo švagriná, teda poškodená

bola zozadu zrazená autom. Toto auto ju zrazilo nárazníkom tým spôsobom, že jej udrelo do nôh. Následkom čoho poškodená padla tvárou na asfaltovú cestu. Auto zastalo. Po tomto náraze ostala poškodená ležať. Vodič červenej octávie volal ihneď sanitku a následne podsunuli pod poškodenú ako ležala, kartón.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva mal súd za preukázané, že pri uvedenom charaktere poranenia býva PN zvyčajne 8 týždňov. Ako trvalý následok predpokladá vznik postraumatickej demencie, ktoré u pacientov s poraním čelového spánku laloku mozgu sa prejavuje hlavne poruchami pamäti, pasivitou, stratou iniciatívy a podobne. Počas hospitalizácie od 27. 8.2014 do 5. 9. 2014 bola výrazne obmedzená prvé dva dni, keď bola pripútaná na lôžku. Následne po prepustení prvý týždeň bola obmedzená tým, že pri chôdzi potrebovala pomoc druhej osoby . Pre únik moču po odstránení katetera bola odkázaná na pomoc svojim rodinným príslušníkom. Znalec charakterizoval zranenie poškodenej ako o ťažké poranenie a bol zranený dôležitý orgán, mozok.

Skutočný stav bol ďalej poukázaný fotodokumentáciou, plánom z miesta nehody, protokolom na alkohol.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd nemal pochyb čo do kvalifikácie konania obžalovaného a toto bez akýchkoľvek pochybností kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 , 2 písm. a) Tr.zák. , nakoľko bolo preukázané, že inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona / § 138 písm. a) Tr.zák. /.

Pri ustálení viny súd vychádzal jednoznačne zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, čiastočne vychádzal aj zo samotného prvotného doznanie obžalovaného , pričom obrana obžalovaného, ktorú zvolil na hlavnom pojednávaní bola vyvrátená prečítanými svedeckými výpoveďami E. K. a Z. K.. Nie je teda únosné prijať tvrdenie obžalovaného, že tento v podstate ani poškodenú nezrazil, nakoľko by počul náraz. Vzhľadom aj k veku a celkovej fyzickej konštrukcii poškodenej stačilo len skutočne motorovým vozidlom „ŕuknúť“ do poškodenej, resp. do bicykla, ktorý bol vedľa poškodenej a týmto spôsobil následný pád poškodenej na zem. V podstate takýto spôsob zranenia aj sám obžalovaný v rámci celého prípravného konania akceptoval. Na základe týchto skutočností sa potom súd nestotožnil ani s tvrdením obžalovaného, že svojim konaním nespôsobil ťažkú ujmu na zdraví poškodenej a teda neporušil dôležitú povinnosť, mu uloženú podľa zákona. Obžalovaný cúval takým spôsobom, že sa riadne nepresvedčil, či môže bezpečne cúvať a teda pri tomto manévri zachytil potom poškodenú a spôsobil jej zranenie. Týmto, že sa nepresvedčil o tom, či môže s vozidlom vykonať jazdu vzad, porušil platnú vyhlášku o cestnej premávke, nakoľko bez dostatočného presvedčenia sa, že môže bezpečne vykonať jazdu, takto nekonal. Tým zároveň teda porušil ustanovenie § 22 ods. 2 , ods. 3 Zákona č. 8/2009 Zb. z. o Cestnej premávke.

Obžalovaný pracuje ako súkromný podnikateľ, K.. V mieste bydliska je hodnotený dobre. Doposiaľ trestaný nebol. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV tento má drobné priestupky za porušenie pravidiel cestnej premávky.

Podľa § 34 ods.1,4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. Zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu , následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil jednu

poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j), teda že doposiaľ viedol riadny život, priťažujúcu okolnosť žiadnu nezistil. V pôvodnom rozhodnutí súd určil dve poľahčujúce okolnosti, teda v rámci trestného rozkazu, nakoľko bral do úvahy aj tú skutočnosť, že sa k trestnej činnosti doznal. V súčasnej dobe vzhľadom k tomu, že popiera trestnú činnosť, túto poľahčujúcu okolnosť už súd nebral na zreteľ. Takže obžalovaný mal pomer poľahčujúcich okolností k priťažujúcim k pomere 1:0 v prospech poľahčujúcich okolností.

Súd pri ukladaní trestu vychádzal teda z celkového spôsobu spáchania trestnej činnosti, osoby obžalovaného a dospel k záveru, že uvedeným druhom trestu a jeho výmerou bude dostatočne zabezpečený prevýchovný účel trestu.

Nakoľko obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s výkonom činnosti a to riadenia motorového vozidla a jednoznačne pri tomto výkone porušil dôležitú povinnosť a to vyhláškou o cestnej premávke, čím prejavil určitú nedisciplinovanosť pri riadení motorového vozidla, súd v zmysle § 61 ods. 1,2 mu uložil aj primeraný trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu dvoch rokov. Nakoľko si poškodená včas a riadne uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá jej doposiaľ nebola uhradená, súd v zmysle § 287 ods. 1 Tr.por. zaviazal obžalovaného zároveň k náhrade škody poškodenej E.. vo výške 9064,- Eur, čo predstavuje bodové ohodnotenie zranenia v celkovej sume 550 bodov x 16,48 € za bod. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.