

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/29/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112209121  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112209121.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Y., zastúpený T. proti odporcovi D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu G., o zaplatenie 497,91 Eur s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 10. októbra 2012, č.k. 14C/102/2012-33, takto

### rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 497,91 Eur s úrokom z omeškania 10 % ročne zo sumy 497,91 Eur od 08.03.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania 1,16 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám T.. U. N.. Konanie v časti o zaplatenie úroku z úveru vo výške 35 % ročne zo sumy 497,91 Eur od 08.03.2009 do zaplatenia z dôvodu späťvzatia návrhu v tejto časti zastavil. Rozhodol na základe výsledkov vykonaného dokazovania, z ktorého mal za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou Q.. a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o úvere na sumu 15.000,- Sk (497,91 Eur) na základe zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 16.12.2008, ktorá má charakter zmluvy spotrebiteľskej podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje ustanovenie zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Z obsahu pripojenej zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 16.12.2008 vyplýva, že táto neobsahuje všetky náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) (v zmluve nie je uvedený údaj pod písm. j/ a k/) a jeden chýbajúci údaj stačí, aby bol poskytnutý úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Spotrebiteľská zmluva o úvere, ktorú odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa nemá všetky požadované náležitosti podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. - napríklad neobsahuje úrokovú sadzbu ani ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítaných na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere z týchto dôvodov sa vyššie uvedený úver považuje za poskytnutý bez úrokov a bez poplatku. Vzhľadom k tomu, že pred prvým pojednávaním vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie úroku 35 % ročne zo sumy 497,91 Eur od 08.03.2009 do zaplatenia, súd v tejto časti konanie zastavil. Odporcu zaviazal na úhradu dlhu a vo výške požičanej a neuhradenej istiny 15.000,- Sk (497,91 Eur) spolu s príslušným úrokom z omeškania. Odporca bol povinný vrátiť dlh v troch splátkach, pričom nedodrжал žiadnu splátku a právny predchodca navrhovateľa vyhlásil dlh za predčasne splatný dňom 07.03.2009, dňom nasledujúcim teda od 08.03.2009 bol odporca s plnením dlhu v omeškaní, a preto bol povinný zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy od 08.03.2009 až do zaplatenia, keďže tak neurobil dobrovoľne súd ho k domu zaviazal. Výšku úrokov z omeškania súd stanovil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, pričom výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 08.03.2009 bola základná úroková sadzba ECB 2 %, čiže výška úroku z

omeškania predstavuje 10 % ročne (2 % + 8 percentuálnych bodov). O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Proti rozsudku vo výroku, ktorým bolo návrhu vyhovené, podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý navrhol, aby odvolací súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol z dôvodu premlčania nároku.

Odporcovi bolo odvolanie vedľajšieho účastníka dané na vedomie a bol vyzvaný, aby sa v stanovenej lehote vyjadril, či sa pripája k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka, a či s týmto odvolaním súhlasí. Odporca na výzvu súdu nereagoval, výslovný súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Predtým, než odvolací súd pristúpi k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťuje, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa, a či spĺňa náležitosti uvedené v ust. § 205 O.s.p.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa ust. § 93 ods. 1 O.s.p., ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Ust. § 201 veta druhá O.s.p. zdôrazňuje samostatnosť (nezávislosť na vôli a úkonoch niekoho iného) procesného oprávnenia vedľajšieho účastníka podať odvolanie v tých veciach, v ktorých z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom. Uvedené ustanovenie v spojení s § 93 O.s.p. nemožno však v žiadnom prípade vykladať tak, že vedľajší účastník má právo podať odvolanie iba vtedy, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania jeho vzťahu s účastníkom konania. Rozhodovacia prax súdov zastáva názor, že legitímácia vedľajšieho účastníka na odvolanie je vo všeobecnosti daná, ak sa ním podporovaný účastník nevzdal práva podať tento opravný prostriedok, alebo ak s odvolaním vedľajšieho účastníka vyjadril nesúhlas. Ak podá odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa len vedľajší účastník, musí sa súd vždy zaoberať tým, či a aké stanovisko zaujal k tomuto odvolaniu účastník podporovaný vedľajším účastníkom. Ak sa podporovaný účastník odvolania nevzdal, je súd v prípade, že odvolanie podal len vedľajší účastník, povinný vyzvať ním podporovaného účastníka na vyjadrenie, či dáva k tomuto odvolaniu súhlas. Ak účastník odmietne takýto súhlas vedľajšiemu účastníkovi udeliť, je odvolanie vedľajšieho účastníka neúčinné, čo má za následok, že odvolací súd odmietne jeho odvolanie ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená. Totožný záver konštatuje Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 05.02.2013, sp. zn. 3Cdo/188/2012.

Pre absenciu výslovného súhlasu odporcu s odvolaním vedľajšieho účastníka, vystupujúceho na jeho strane, je v uvedenej procesnej situácii potom nevyhnutné vo vzťahu k rozhodnutiu súdu prvého stupňa posudzovať vedľajšieho účastníka na strane odporcu za osobu, ktorá nie je oprávnená na podanie odvolania.

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu bolo potom odmietnuté v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1, 2 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si túto neuplatnil a navyiac mu ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie    n i e    j e    p r í p u s t n é .