

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/275/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713216689  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713216689.5

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu A. U., M.. XX.X.XXXX, W. D. XXXX/XX, XXX XX A. A., zastúpený JUDr. Marianna Dobříková, advokátska kancelária, s. r. o. so sídlom Jilemnického 8, 036 01 Martin, IČO: 36 869 431, proti žalovanému AXA poisťovňa, a.s. so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, IČO: 281 95 604 konajúca na území SR prostredníctvom svojej organizačnej zložky AXA poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 857 521 v konaní o zaplatenie 59 769,64 eur spolu s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 5.11.2013 pôvodne domáhal zaplatenia sumy 4 182,92 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým že dňa 2.4.2011 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bol žalobca ako vodič motocykla zn. Kawasaki, evidenčné číslo TR575AB ťažko zranený. Dopravnú nehodu zaviniť poistený žalovaného I.. N. T. na motorovom vozidle. Žalobca sa z utrpených zranení dlhodobo liečil, bol práceneschopný v období od 2.4.2011 do 2.3.2012 a od 8.11.2012 do 31.12.2012. Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu za stratu na zárobku počas práceneschopnosti v zmysle § 446 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), čo predstavuje sumu 2 598,56 eur a v súvislosti s liečením zranení utrpených pri nehode vznikli žalobcovi aj náklady spočívajúce v neminutých nákladoch na lieky a zdravotnícky materiál v celkovej výške 163,94 eur, ak aj cestovné a parkovné alebo náhrada za cestovné a parkovné na kontroly a výmeny epicystómie na urologickej klinike v celkovej výške 490,42 eur. Zároveň pri dopravnej nehode vznikla žalobcovi aj vecná škoda v odhadovanej výške 930 eur. Žalobca si tieto nároky v celkovej výške 4 182,92 eur uplatnil u zástupcu žalovaného listom zo dňa 21.8.2013. Žalovaný listom zo dňa 9.10.2013 náhradu škody neposkytol, ale vyžiadal si potvrdenia a doklady, ktoré nie sú nevyhnutné na správne posúdenie a vyplatenie nárokov žalobcu. Z tohto dôvodu žalobca podal žalobu na súd.

Podaním doručeným súdu 4.12.2013 ( č. I. 27) zaslal žalovaný vyjadrenie k žalobe, kde uviedol, že na samotné uplatnenie nároku žalobcu je potrebné určenie právneho základu povinnosti poisťovne plniť právoplatné rozhodnutie o zavinení dopravnej nehody. Nakoľko ešte nie je právoplatne rozhodnuté o zavinení dopravnej nehody, nárok poškodeného a povinnosť poisťovne plniť, tak nie sú preukázané. Obžaloba, ktorú do konania doložil žalobca zo dňa 12.6.2012 sp. zn. 1Pv344/2011-18 nepreukazuje zavinenie ich poisteného žalovaného I.. N.B. T.. Žalovaný má za to, že celý návrh žalobcu je nepreukázateľný a predčasný.

Podaním doručeným súdu 24.3.2014 ( č.I. 43 ) žalobca zobral žalobný návrh v časti istiny vo výške 1 775 eur späť, nakoľko z pôvodného nároku, ktorý si uplatnil žalobca vo výške 4 182,92 eur, uhradil poistený žalovaného N. T. R. 24.2.2014, t.j. po podaní žaloby, sumu 1 775 eur. Zároveň žalobca uviedol,

že zostáva neuhradených 3 773,64 eur z pôvodne uplatnenej sumy 4 182,92 eur s prísl.. Zároveň v tomto podaní si žalobca uplatnil aj bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovej výške 55 496 eur na základe lekárskeho posudku T.. U. Y. zo dňa 4.12.2013. Žalobca oznámil, že až po podaní žalob, došlo k vypracovaniu posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia žalobcu a tým aj k vyčísleniu týchto nárokov. Listom zo dňa 25.2.2014 žalobca najskôr mimosúdne uplatnil u žalovaného ďalšie nároky na náhradu škody pozostávajúce z bolestného vo výške 12 026 eur zo sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 43 470 eur a s nákladmi spojenými s vyhotovením posudku vo výške 500 eur. Zároveň bolo oznámené žalovanému, že obvinený, a teda ich poistený N. T. v rámci mediácie uhradil žalobcovi časť škody vo výške 1 775 eur. Žalovanému boli poskytnuté zdôvodnenia a ďalšie podklady, ktoré žalovaný podľa názoru žalobcu nedôvodne požadoval ešte pred podaním žaloby. Zároveň žalobca poukázal na to, že dňa 4.3.2014 bola medzi žalobcom a obvineným podpísaná mediačná dohoda v ktorej sa obvinený v plnej miere priznal k zavineniu dopravnej nehody a žalobca súhlasil so zastavením trestného stíhania. Zmier bol schválený tunajším súdom uznesením sp. zn. 3T/118/2012 zo dňa 10.3.2014.

Podaním doručeným súdu na pojednávaní konanom dňa 1.4.2014 ( č. I. 64) zaslal žalovaný vyjadrenie k zmene žalobného návrhu. Poukázal na to, že v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. § 15 poškodený je oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Do času podania žaloby nebolo zo strany žalobcu preukázané zavinenie poisteného žalovaného, nakoľko prebiehalo trestné konanie a vec bola právoplatne ukončená až 13.3.2014 schválením súdneho zmiernu medzi obvineným a poškodeným. Schválený zmier bol odporcovi doručený až 16.3.2014. Do tejto doby poškodený zavinenie nášho poisteného nepreukázal. Žalovaný ďalej poukázal na § 11 zákona č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého je zrejmy časový horizont, ktorý je daný poisťovni v prípade povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na skončenie vyšetrenia poistnej udalosti. Zákon určuje lehotu 3 mesiacov odo dňa oznámenia ( uplatnenia ) poškodeného o poistnej udalosti nielen na skončenie prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovne poskytnúť poistné plnenie, ale aj na povinnosť poisťovne na oznámenie poškodenému o výške poistného plnenia. Na druhej strane táto povinnosť je daná iba v prípade preukázania nároku zo strany poškodeného. Pokiaľ nie je v lehote do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného poisťovni jeho nárok preukázaný, je povinná poisťovňa poškodenému poskytnúť písomné vysvetlenie dôvodu neposkytnutia poistného plnenia. Poisťovateľom, teda žalovaný listom zo dňa 11.10.2013 v zákonnej lehote oznámil poškodenému skutočnosti a vysvetlenie k jeho uplatneným nárokom, a to najmä, nie však iba potrebu doloženia právoplatného rozhodnutia o zavinení o dopravnej nehody, z dôvodnenie lekárskeho zákroku, vykonaného zákroku v Českej republike, potvrdenie lekára o indikácii medikamentov, ktorých preplatenie si nárokuje. Poškodený však ani jeden z týchto nevyhnutných dokumentov pre prešetrovanie povinnosti poisťovateľa plniť nedodal. Potvrdenie o zavinení bolo dodané až do 16.3.2013. K sťaženiu spoločenského uplatnenia bolestnému žalovaný uviedol, že tieto nároky boli poškodeným uplatnené prvýkrát až 3.3.2014.. V tejto dobe rovnako nebolo rozhodnuté o zavinení ich poistného. V zmysle zákonných ustanovení tak žalovaný má trojmesačnú lehotu na prešetrovanie rozsahu povinnosti plniť. Na základe citovaných zákonných ustanovení, nie je možné uplatnenie nároku, ktoré predchádza skončeniu prešetrovanie poistnej udalosti. Takýto návrh je predčasne podaným návrhom, ktorý by mal súd zamietnuť. V opačnom prípade by si súd prisvojil právo vyšetriť poistnú udalosť priamo v súdnom konaní.

Podaním doručeným súdu 5.6.2014 ( č. I. 72) žalobca súdu oznámil, že dňa 30.4.2014 boli mu vyplatené uplatnené náhrady v celkovej sume 58 729,49 eur s tým, že nebolo mu vyplatené časť uplatneného cestovného na vyšetrenia v Slovenskej republike a výdavky súvisiace s hospitalizáciou a vyšetreniami v Českej republike, a to vo výške 305,59 eur ubytovanie, regulačné poplatky a cestovné náhrady vo výške 153,63 eur.

Podaním doručeným súdu 17.12.2014 ( č. I. 86) žalobca, nakoľko po podaní žalobného návrhu došlo k čiastočnému uhradeniu istiny zo strany žalovaného, a to platbou zo dňa 30.4.2014 vo výške 58 729,49 eur, zobral svoj žalobný návrh späť, a to aj v časti istiny, tak aj úrokov z omeškania aj napriek tomu, že zásadne nesúhlasil s nevyplatením ostávajúcej časti žalovanej istiny a všetkých úrokov z omeškania, ale urobil to v záujme nepredlžovania súdneho sporu. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 2 375,99 eur, ktoré žiada uhradiť na účet právneho zástupcu.

Súd zaslal späťvzatie žalobného návrhu žalovanému, ktorý sa k nemu vyjadril podaním doručeným súdu 27.1.2015, kde uviedol, že súhlasí so späťvzatím žaloby. Poukázal na viaceré ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. a uviedol, že uplatnenie nároku žalobcu listom zo dňa 21.8.2013 bolo žalovanému doručené 3.9.2013, kedy začala plynúť trojmesačná zákonná lehota na prešetrenie škodovej udalosti. Žalovaný odpovedal žalobcovi listom zo dňa 9.10.2013, teda v zákonom stanovenej lehote spolu s výzvou na doplnenie dokladov potrebných k prešetreniu škodovej udalosti. Dňa 5.11.2013 bola podaná žaloba na súd o zaplatenie 4 182,92 eur, a to predčasne pred uplynutím zákonom stanovenej lehote, a teda žaloba bola predčasná. Žalobca listom zo dňa 25.2.2014, ktorý bol doručený žalovanému 3.3.2014 uplatni náhradu bolestného, sťaženie spoločenského uplatnenia, náklady za znalecký posudok a zároveň bez rešpektovania zákonnej trojmesačnej lehote od uplatnenia nároku určil žalovanému svojvoľne lehotu na prešetrenie jeho povinnosti plniť. Je vylúčené, aby žalobca nerešpektoval platnú legislatívu a určoval žalovanému lehoty na plnenie podľa vlastného uváženia. Dňa 24.3.2014 žalobca pred uplynutím zákonom stanovenej trojmesačnej lehote na prešetrenie uplatnených nárokov rozšíril žalobný návrh o nároky uplatnené dňa 3.3.2014. Žalovaný žalobcovi dňa 14.4.2014 v zákonnej lehote plnil žalobcovi sumu z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia, z titulu bolestného, z titulu straty na zárobku, ostatné nároky, náklady na liečenie, vecná škoda. Záverom žalovaný uviedol, že v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení § 4 ods. 2 má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené, preukázané nároky na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov. V zmysle vyššie uvedeného právny zástupca žalobcu nerešpektoval pri uplatnení nároku zákon o povinnom zmluvnom poistení, svojvoľne určoval lehoty na prešetrenie poistnej udalosti. Žaloba a zmena žaloby boli podané predčasne pred skončením prešetrovania povinnosti poisťovateľa plniť. Z tohto dôvodu žalovaný namieta uplatnenie nárokov na náhradu trov právneho zastúpenia.

K uvedenému zaslal vyjadrenie právny zástupca žalobcu ( č. l. 97), kde uviedol, že žalobný návrh, vrátane jeho rozšírenia bol podaný dôvodne, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že žalovaný až po začatí súdneho konania zaplatil takmer celú žalovanú istinu. Dôvodnosť podania žaloby v zmysle ust. § 146 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku sa pritom posudzuje zásadne z procesného hľadiska. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu žaloby, ale to, že bolo splnené to, čoho sa žalobca domáha a len preto žalobca zobral žalobu späť. V danom prípade je zrejmé, že k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou žalovaný v priebehu konania uspokojil a teda správanie žalovaného bolo dôvodom späťvzatia návrhu. Táto skutočnosť nepochybne zakladá právo žalobcu na náhradu trov konania proti odporcovi podľa citovaného ust. Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „OSP“ ). Žalobca upozorňuje, že žalovaný aj po začatí súdneho konania sa zdráhal náhradu škody poskytnúť argumentujúc neukončením trestným konaním svojho poisteného a vyžadujúc od žalobcu nepodstatné a irelevantné doklady. Dôvody žalovaného, prečo nemohol náhradu škody poskytnúť skôr, sú irelevantné a pôsobia účelovo v snahe privodiť premlčanie nároku žalobcu. Právoplatné ukončenie trestného konania nie je podmienkou na poskytnutie náhrady škody, obzvlášť v predmetnom prípade, kedy sa obvinený ku skutku ešte pred podaním žaloby priznal a žiadal trestné konanie ukončiť zmierom. Na podporu je možné uviesť aj skutočnosť, že v prípade posudzovania začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby podľa § 106 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o vedomosť poškodeného o osobe škodcu sa bez ďalšieho neberie v úvahu moment právoplatného odsúdenia škodcu v trestnom konaní, ale moment, kedy poškodený nadobudne také informácie, ktoré mu umožňujú urobiť si úsudok o osobe škodcu a náhradu škody voči nemu uplatniť. Vzhľadom na priebeh trestného konania v danom prípade je nepochybné, že osoba škodcu bola známa najneskôr v dobe, kedy sa obvinený N.V. T., ako poistený žalovaného v trestnom konaní priznal a pristúpil na začatie zmierovacieho konania. Najneskôr v tomto okamihu musel mať aj žalovaný jasnú vedomosť o tom, kto za škodu zodpovedá, a preto mohol náhradu škody poskytnúť. Žalovaný poskytol náhradu škody majiteľke motorky, na ktorej sa žalobca viezol, už pár mesiacov po dopravnej nehode, t.j. ešte pred ukončením trestného konania. Žalovaný po uplatnení náhrady škody vyžadoval nepodstatné a irelevantné doklady, ktoré neboli potrebné na riadne preukázanie nároku žalobcu. Zdôvodnenie lekárskeho zákroku v Českej republike si predsa žalovaný mohol vyvodit' z kompletnej zdravotnej dokumentácie žalobcu, ktorú mal k dispozícii. Žalovanému nič nebránilo náhradu škody poskytnúť za iné uplatnené nároky. Pokiaľ mu chýbali napr. lekárske správy k uplatnenému parkovnému. Žalovaný však do podania žaloby neuhradil ani len tie nároky, ku ktorým zo svojho pohľadu nepotreboval žiadne ďalšie doklady. Žalobný návrh, vrátane jeho rozšírenia bol podaný dôvodne už v čase jeho podania a ako sa ukázalo aj neskôr v konaní bol podaný pre správanie sa žalovaného. Zároveň musel byť podaný aj v záujme ochrany práv žalobcu, ako poškodeného. Plynutie subjektívnej dvojročnej premlčacej lehote, nakoľko v zmysle ustáleného právneho názoru o okamihu, kedy sa poškodený dozvie o osobe škodcu žalobca z dôvodu

plynutia premlčania nemohol čakať do právoplatného ukončenia trestného konania. Nebolo by ani spravodlivé, aby žalobca znášal trovy svojho právneho zastúpenia, ktoré účelne vynaložil pri uplatnení svojich nárokov na náhradu škody, obzvlášť pri taktom komplikovanom prípade. Žalobcove nároky na náhradu škody pozostávali z mnohých čiastkových nárokov, na riadne vyčíslenie a uplatnenie, ktorých je potrebná kvalifikovaná právna pomoc. Žalobca vinou poisteného žalovaného utrpel závažné zranenia, ktoré si vyžadovali dlhoročnú a komplikovanú liečbu a zanechali rozsiahle trvalé následky, o čom svedčí aj samotná výška vyplateného poškodeného. Zároveň žalobca poukázal na platné znenie OSP, ktorý nepozná nepriznanie náhrady trov konania úspešnému účastníkovi konania z dôvodu, že žaloba bola podaná údajne predčasne. Žalobca považuje námietky žalovaného za irelevantné, a preto žiada, aby súd jeho návrhu na priznanie trov právneho zastúpeniu vyhovel.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to z časti alebo celkom, ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde s späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že žalobca zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu 17.12.2014 a v konaní bolo vykonané pojednávanie dňa 1.4.2014 súd vyzval žalovaného, či súhlasí s týmto späťvzatím. Žalovaný vyslovil v podaní doručenom súdu dňa 27.1.2015 ( č.l. 90 ) súhlas so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na uvedené ,súd konanie v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 OSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie c) bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súdna prax vyslovila názor, že ak žalobca vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania žalobca, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania.

Podľa ust. § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má ten, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje ( poistený ).

Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť ( poistná udalosť ).

Podľa § 797 ods. 3 prvá veta OZ plnenie je splatné do 15 dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť.

Samostatne je upravené poistné plnenie v prípade povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla ( v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. ). V prípade povinného zmluvného poistenia je poisťovateľ povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsahu povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný;

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinností poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Podľa § 799 ods. 2 OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsah jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

Z predmetných zákonných ustanovení vyplýva, že je daná zákonná lehota poisťovní v prípade povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na skončenie vyšetrenia poistnej udalosti. Zákon tu určuje lehotu troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a táto lehota je určená nielen na skončenie prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinností poisťovne poskytnúť poistné plnenie, ale aj na povinnosť poisťovne oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia. Táto povinnosť je daná iba v prípade preukázania nároku zo strany poškodeného. Pokiaľ nie je v lehote do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného poisťovní jeho nárok preukázaný, je poisťovňa povinná v rovnakej lehote poškodenému poskytnúť písomné vysvetlenie dôvodu neposkytnutia poistného plnenia. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalobca si uplatnil u žalovaného poistné plnenie vo výške pôvodného nároku 4182,92 eur podaním zo dňa 21.8.2013, na ktorý odpovedal žalovaný 9.10.2013 s tým, že si ešte vyžiadal od žalobcu ďalšie podklady potrebné k zisťovaniu a prešetrovaniu potrebnému na zistenie rozsahu jeho povinností poskytnúť poistné plnenie. Nakoľko tieto nároky neboli uspokojené zo strany žalovaného podľa tvrdenia žalobcu, tento podal 5.11.2013 žalobu na súd, kde si uplatnil predmetné nároky v sume 4 182,92 eur spolu s príslušenstvom. Zároveň v podaní doručenom súdu 24.3.2014 rozšíril žalobu o ďalšie nároky týkajúce sa bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia v celkovej výške 55 496 eur a zároveň v časti prvého nároku, ktorý si uplatnil pôvodne v žalobe zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 1 775 eur späť. Žalobca poukázal na to, že znalecký posudok v súvislosti s bolestným a sťažením spoločenského uplatnenia bol vypracovaný 4.12.2013 a podaním zo dňa 25.2.2014 žalobca vyzval žalovaného k úhrade predmetných ďalších nárokov, t.j. nárokov na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovej výške 55 496 eur. Žalobca poukázal vo svojom stanovisku zo dňa 17.4.2015, že mu osoba škodcu bola známa najneskôr v dobe, keď sa obvinený František Jendrenčák ako poistený žalovaného v trestnom konaní priznal a pristúpil na začatie zmierovacieho konania. Zároveň bolo v podaní preukázané, že k zmierovaciemu konaniu došlo 24.2.2014, čo vyplynulo z podania žalobcu (č.l. 55) a následne 4.3.2014 bola medzi žalobcom a obvineným, teda poisteným žalovaného podpísaná mediačná dohoda, kde sa obvinený v plnej miere priznal k zavineniu dopravnej nehody a a žalobca súhlasil so zastavením trestného stíhania. Zmier bol schválený súdom uznesením zo dňa 10.3.2014. V zmysle citovaných ustanovení § 146 ods. 2 OSP druhá veta musia byť splnené dve podmienky, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou uhradiť trovy konania žalobcu, a to prvou podmienkou je, že dôvodom, prečo žalobca zobral návrh späť je správanie žalovaného, ďalšou podmienkou je, že návrh bol podaný dôvodne. Podľa názoru súdu v danej veci nebola splnená ani jedna z týchto podmienok v ust. § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Žalovaný v konaní preukázal, že pri uplatnení nárokov žalobcu postupoval v súlade s ust. zákona o povinnom zmluvnom poistení, z ktorého jednoznačne vyplýva, že poistený z poistenia zodpovednosti má právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené, preukázané nároky na náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov. Právny zástupca žalobcu nerešpektoval pri uplatňovaní nárokov ustanovenia zákona o povinnom zmluvnom poistení, lehoty v ňom určené na prešetrovanie škodovej udalosti. Žaloba a zmena žaloby boli podané predčasne, ešte pred skončením prešetrovania povinností poisťovateľa plniť, čo jednoznačne vyplynulo z listinných dôkazov, ako aj z tvrdení, ktoré prezentovali žalobca a žalovaný v tomto konaní. Podľa názoru súdu predmetná žaloba spolu s jej zmenou neboli podané dôvodne, boli podané predčasne, t.j., že ešte pred splatnosťou poistného plnenia, ktoré je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinností poisťiteľa plniť a v rámci povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je stanovená lehota troch mesiacov na prešetrovanie, ktoré je potrebné na zistenie rozsahu povinností poisťiteľa plniť.

Na základe vyššie uvedeného, ak žalobca vezme žalobu späť a nejedná sa o prípad podľa § 146 ods. 2 vety druhej z procesného hľadiska v zásade platí, že žalobca zaviniť zastavenie konania a preto je

povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Žalovaný si však v konaní žiadne trovy neuplatnil, a preto mu súd ich náhradu nepriznal tak, ako je uvedené vo výroku samotného uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.