

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/5854/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713218537
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Maršalová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713218537.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Mesto Turčianske Teplice, Partizánska 413/1, 036 01 Turčianske Teplice, IČO: 00 317 004, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Zajacom, advokátom so sídlom P. Mudroňa 39, 036 01 Martin, proti povinnému v rade 1/: M. A., nar. XX.XX.XXXX, D. Q. XXXX/XX, XXX XX R. R. a povinnej v rade 2/: A. O., nar. XX.XX.XXXX, D. Q. XXXX/XX, XXX XX R. R., o vymoženie uloženej povinnosti vypratať trojizbový byt č. 12 v bytovom dome číslo súpisné 1985, Horné Rakovce 41 v Turčianskych Tepliciach, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného v rade 1/ a povinnej v rade 2/ na povolenie odkladu exekúcie vedenej na úrade súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca pod sp. zn. EX 4642/2013 sa z a m i e t a .

Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca pod sp. zn. EX 4642/2013 z a s t a v u j e .

Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Mariánovi Janecovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.04.2015 bol súdu doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zo dňa 07.04.2015. Súdny exekútor súdu oznámil, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje.

Zo súdneho spisu súd zistil, že Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora JUDr. Mariána Janeca vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej veci poverením č. 5506 105354 zo dňa 09.12.2013. Exekučné konanie sa vedie na návrh oprávneného súdnemu exekútorovi doručený dňa 02.12.2013 a na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 5C/98/2012-150 zo dňa 20.02.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/241/2013 zo dňa 20.06.2013.

Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa ust. § 58 ods.1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Tak ako oprávnenému patrí právo podať návrh na vykonanie exekúcie, patrí mu aj právo navrhnúť jej zastavenie. Toto právo oprávneného sa odráža v ust. § 57 ods. 1 písm. c) EP. Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného - návrh na zastavenie exekúcie, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP zastavil.

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), na návrh povinného môže súd povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený.

Podľa § 56 ods. 2 EP, aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§57).

Nakoľko odpadol dôvod pre povolenie odkladu exekúcie tým, že súd vyhovel návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, súd o podaní povinného v rade 1/ a povinnej v rade 2/ zo dňa 19.03.2014, doručenom súdu dňa 31.03.2014, v ktorom povinní požiadali súd o odklad exekúcie, rozhodol tak, ako to uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa ust. § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súdnemu exekútorovi JUDr. Mariánovi Janecovi súd nepriznal náhradu trov exekúcie, nakoľko si súdny exekútor trovy exekúcie v tomto exekučnom konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti výroku o odklade exekúcie a výroku o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 202 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len “OSP”).

Nakoľko sa však jedná o rozhodnutie vyššej súdnej úradníčky, možno proti nemu podať odvolanie podľa ust. § 374 ods. 4 prvá a tretia veta OSP do 15 dní od doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa ust. § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakaťel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti výroku o zastavení exekúcie je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia.

Podané odvolanie musí mať náležitosti podania podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, podľa ktorého pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podané odvolanie musí mať ďalej náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, podľa ktorého v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.