

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/85/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010047
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4222010047.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného D. W. (ďalej len obžalovaný), pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno (ďalej len prokurátor), proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 01.06.2022, sp. zn. 1T/10/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22. novembra 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, odsek 2 Trestného poriadku, z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku

obžalovanému
D. W., narodenému XX.X.XXXX v B., trvale bytom
B., Q. XXX/XX, na slobode,

u k l a d á

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V ostatných častiach zostáva napadnutý rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný D. W. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

napriek tomu, že dňa XX. augusta XXXX na Okresnom súde Dunajská Streda osobne podpísal a prevzal zápisnicu spisovej značky OT 87/2021, v ktorej mu súd určil termín nástup do výkonu trestu odňatia slobody najneskôr na deň 03. septembra 2021 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, ktorý trest mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, spisovej značky OT 87/2021 zo 06. augusta 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. augusta 2021, za prečin krádeže

podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, túto výzvu bez vážneho dôvodu nerešpektoval, zdržiaval sa v mieste svojho trvalého bydliska v B., na Q. ulici číslo XXX/XX, na výkon trestu nenastúpil, a dôvod neoznámil príslušnému súdu.

Za to mu súd I. stupňa uložil:

- podľa § 348 odsek 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 odsek 2 Tr. zák. a § 56 odsek 1, odsek 2 Tr. zák. peňažný trest v sume 1000 eur,
- podľa § 57 odsek 2 Tr. zák. určil, že zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu,
- podľa § 57 odsek 2 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

Napadnutý rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného, napadol prokurátor. V jeho písomnom zdôvodnení poukazoval na dotknuté zákonné ustanovenia Tr. zák. a Tr. por., osobu obžalovaného a jeho predchádzajúce odsúdenia kedy už mal zdravotné problémy, na závery lekárskej správy ÚZJVS Želiezovce. Vyslovil záver o arbitrárnosti napadnutého rozsudku vo vzťahu k použitiu § 56 ods. 2 Tr. zák. vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý je špeciálnym rovnorodým recidivistom so 7 záznamami v registri trestov a žalovaný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Navrhol s ohľadom na špeciálnu a generálnu prevenciu zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, e/ Tr. por. a obžalovanému uložiť trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora, prostredníctvom obhajkyne uviedol, že sa priznal a čin oľutoval, poukazoval na svoje zdravotné ťažkosti, je onkologickým pacientom, zdržiaval sa na adrese pobytu. Poukazoval na ustanovenia § 10 ods. 2 a § 34 Tr. zák. s tým, že uložený peňažný trest považuje za primeraný a dostatočný a navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť, alternatívne vec vrátiť súdu I. stupňa za účelom vykonania znaleckého dokazovania ohľadne duševného stavu obžalovaného.

Na verejnom zasadnutí:

- obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a požiadal o jeho vykonanie v jeho neprítomnosti,
- prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na písomných dôvodoch odvolania a navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/ odsek 2 Trestného poriadku, zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby v súlade s ustanovením § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol o tomto výroku sám tak, že obžalovanému podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, konštatujúc poľahčujúcu okolnosť v ustanovení § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť v ustanovení § 37 písmeno m/ Trestného zákona, by uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v polovici zákonnej trestnej sadzby, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázala na priznanie obžalovaného a listinné dôkazy, z ktorých vychádzal pri zistení skutkového stavu veci v rozsahu podanej obžaloby. Na základe takto vykonaných dôkazov v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami Trestného poriadku po ich vyhodnotení v súlade s kritériami § 2 ods. 12 Tr. por. dospel k správnym skutkovým zisteniam o tom, že obžalovaný v určenej lehote nenastúpil výkon právoplatne uloženého trestu odňatia slobody hoci mu v tom nebránil žiaden vážny dôvod. Takýmto svojím protiprávnym konaním naplnil všetky formálne znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona. Jeho

závažnosť je s ohľadom na osobu obžalovaného, vyššia než nepatrná (§ 2 ods. 10 Tr. por.) a preto neboli splnené zákonné podmienky na jeho aplikáciu, ktorá sa viaže k výroku o vine (ktorý nebol obžalovaným napadnutý odvolaním) a nie k výroku o treste.

V časti výroku o treste napadnutom prokurátorom, odvolací súd zistil, že súd I. stupňa :

- správne zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (aj keď bližšie nešpecifikoval ku ktorému odsúdeniu),
- nepostupoval správne pri určení druhu trestu a jeho výmery a to na základe dôvodných odvolacích námietok prokurátora, na ktoré v podrobnostiach odvolací súd len odkazuje.

Hodnotiac právne úvahy súdu I. stupňa uvedených na stranách 3-4 napadnutého rozsudku konštatuje, že tieto sú veľmi stručné a nedávajú možnosť ich preskúmania z hľadiska ich správnosti a úplnosti. Vyplýva z nich, že súd I. stupňa po tom čo konštatoval fakty zistené ohľadne osoby obžalovaného a jeho zdravotného stavu, tieto jednostranne vyhodnotil výlučne len v prospech obžalovaného, i napriek existencii aj negatívnych poznatkov o osobe obžalovaného (najmä jeho recidíva), pričom v tomto smere opomenul vyhodnotiť aj okolnosti prípadu vrátane faktu o spáchaní skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. K tomuto len stroho uviedol, že vzhľadom na „pomery obžalovaného“ je možné mu uložiť alternatívny-peňažný trest. Takýto záver nemožno považovať za správny. Tieto dôvody viedli odvolací súd k zrušeniu napadnutého rozsudku vo výroku o treste a pretože boli splnené zákonné podmienky § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol sám vo veci.

Pri určení druhu trestu odvolací súd prihliadol na dôvodné námietky prokurátora, pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1, negatívne fakty zistené ohľadne osoby obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom, ktorý sa dostal 7-krát do rozporu so zákonom (v roku 2021 3-krát, pre rovnaký prečin, pre prečin krádeže a drogový delikt). Dňa 5.6.2021 vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody, dňa 03.08.2021 spáchal predchádzajúci trestný čin a dňa 3.9. 2021 prejednaný prečin. V evidencii priestupkov má 3 záznamy - vedenie vozidla pod vplyvom alkoholu, krádeže - naposledy 06.09.2022 t.j po vyhlásení napadnutého rozsudku! Tieto fakty nesvedčia o tom, že by v osobe obžalovaného na jeho nápravu a prevýchovu postačoval akýkoľvek výchovný druh trestu nespojený s odňatím slobody. Pri určení výmery trestu odňatia slobody v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby - až na 2 roky, prihliadol odvolací súd na zdravotné ťažkosti obžalovaného, ktoré sú liečiteľné aj v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody (obžalovaný súdu prezentoval, že sa má podrobiť na slobode operačnému zákroku, ale súdu nepreukázal, že by sa jeho realizácií aj podrobil) a obžalovanému uložil trest odňatia slobody blízko polovice sadzby vo výmere 10 mesiacov. Na jeho výkon obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, čo je v súlade s § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. por.

V trestnom konaní neboli zistené žiadne dôvody na skúmanie duševného stavu obžalovaného a preto jeho návrh v tomto smere odvolací súd nepovažoval za potrebný a dôvodný.

V ostatných častiach zostal napadnutý rozsudok nezmenený.

Výrok tohto rozsudku bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).