

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/195/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114223461
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114223461.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi S. Š., D.. XX. XX. XXXX, N. A. XX, N. N., Š. P. Z., o zaplatenie 874,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka obsiahnutá v Zmluve o poskytovaní verejných služieb v znení „V prípade, že účastník vypovie Zmluvu počas doby viazanosti alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je Podnik oprávnený od Zmluvy na poskytovanie služby typu Optik odstúpiť alebo inak poruší dobu viazanosti na využívanie služby vo zvolenom programe, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu 299 Eur (DPH sa neuplatňuje).“, je neprijateľnou podmienkou.

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka obsiahnutá v Zmluve o nájme koncového zariadenia v znení „V prípade zániku Zmluvy o nájme z akéhokoľvek dôvodu je Účastník povinný vrátiť Podniku KZ v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 10 dní odo dňa zániku Zmluvy o nájme; v prípade porušenia tejto povinnosti je Účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v Cenníku KZ, ak nie je v Zmluve uvedené inak.“, je neprijateľnou podmienkou.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 66,16 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 48,06 Eur od 18. 04. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,99 Eur od 19. 05. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,74 Eur od 19. 06. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 13,37 Eur od 19. 07. 2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 874,63 Eur spolu s úrokmi z omeškania a náhradu trov konania a to z titulu neuhradenej ceny telekomunikačných služieb a nájmu koncového zariadenia a zmluvných pokút.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19. 03. 2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25. 11. 2013, faktúrami vystavenými právnym predchodcom navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, písomným vyjadrením navrhovateľa, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Obchodnými podmienkami na poskytovanie Služby Magio Sat, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 s prílohou č. 1 (registrované v správnom denníku OS BB pod Spr 350/15), ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20. 11. 2013 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a postupníkom - navrhovateľom postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Právny predchodca navrhovateľa oznámil postúpenie pohľadávky odporcovi.

Ďalej tvrdil, že jeho právny predchodca Slovak Telekom, a.s. uzavrel s odporcom dňa 19. 03. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie (program Magio TV Optik Klasik) a prenájom dvoch Magio Boxov a to s dobou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal odporcovi zriadiť a poskytovať službu a prenajať Magio Boxy a odporca sa zaviazal platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služby a za nájom Magio Boxov. Na základe predmetnej zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi služby riadne a včas a cenu služieb fakturoval odporcovi. Odporca zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný. Právnomu predchodcovi navrhovateľa tak vznikol nárok na vyfakturovanú zmluvnú pokutu týkajúcu sa služby Magio TV Optik Klasik vo výške 299,- Eur, ktorá bola dojednaná na strane 2 zmluvy aj na zmluvné pokuty za Magio Boxy, ktoré boli dojednané v dokumentoch tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy (t. j. Cenník pre koncové zariadenia - časť A a Tarifa ST, a.s. na poskytovanie služby Magio Sat). Dojednanie o zmluvnej pokute v danom prípade je synalagmatickým záväzkom, v ktorom práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Dojednanú zmluvnú pokutu nemožno hodnotiť ako neprimerane vysokú, keďže právny predchodca navrhovateľa, ako osoba založená za účelom dosahovania a vytvárania zisku, vstupoval do zmluvného vzťahu s odporcom za účelom dosiahnutia určitého hospodárskeho výsledku. Tento predpoklad sa však nenaplnil, pretože odporca počas doby viazanosti plnil svoje záväzky len čiastočne.

Odporcovi bol dňa 28. 04. 2015 doručený opis návrhu na začatie konania s výzvou, aby sa k nemu vyjadril. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 874,63 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporca uzatvorili dňa 19. 03. 2012 podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“ alebo „zmluva o poskytovaní verejných služieb“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky a Cenník. Na základe uvedenej zmluvy právnemu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť zriadiť pripojenie k sieti a poskytovať odporcovi služby tak, ako si ich zvolil a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za zariadenie a používanie pripojenia k sieti a za poskytnuté služby vo výške vyfakturovanej právnym predchodcom navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporca uzatvorili dňa 19. 03. 2012 spolu so zmluvou o poskytovaní verejných služieb (v rámci jednej listiny) aj zmluvu o nájme dvoch koncových zariadení (Magio Boxov).

Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky a zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 s prílohou č. 1 (zaregistrované v správnom denníku OS BB pod Spr 350/15) mal súd preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013 bola predmetná pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté služby a za nájom koncových zariadení (Magio Boxov):

- faktúrou č. 2738013460 za obdobie od 01. 03. 2012 do 31. 03. 2012, s dátumom splatnosti 17. 04. 2012 vo výške 48,06 Eur;

- faktúrou č. 3739004257 za obdobie od 01. 04. 2012 do 30. 04. 2012, s dátumom splatnosti 18. 05. 2012 vo výške 1,99 Eur (Magio Box nájom 1,66 Eur plus DPH 0,33 Eur);

- faktúrou č. 5739994671 za obdobie od 01. 05. 2012 do 31. 05. 2012, s dátumom splatnosti 18. 06. 2012 vo výške 2,74 Eur;

- faktúrou č. 7740979652 za obdobie od 01. 06. 2012 do 30. 06. 2012, s dátumom splatnosti 18. 07. 2012 vo výške 13,37 Eur.

V konaní nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že odporca neuhradil na základe faktúr za obdobie mesiacov marec 2012 až jún 2012 sumu vo výške 66,16 Eur. Súd má na základe predložených dôkazov za to, že nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb a nájomného za nájom koncových zariadení (Magio Boxov) vo výške 66,16 Eur je dôvodný a v súlade so zákonom, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Zo zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh nebol podaný dôvodne v časti navrhovateľom uplatnenej sumy 808,47 Eur. Uvedená suma bola vyfakturovaná nasledovne:

- faktúrou č. 3739004257 s dátumom splatnosti 18. 05. 2012 suma 3,50 Eur - položka „Zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti“;

- faktúrou č. 2741973391 s dátumom splatnosti 17. 08. 2012 suma 505,97 Eur - položky „Pokuta za Magio box 1MUKLR5A - 150,00 Eur“, „Pokuta za Magio box 1MUKLR5A - 150,00 Eur“, „Pokuta za diaľkový ovládač 1MUKLR5A - 10,00 Eur“, „Pokuta za diaľkový ovládač 1MUKLR5A - 10,00 Eur“, „Pokuta za nevrátenie/poškodenie HAG - 165,97 Eur“, „Pokuta za ostatné príslušenstvo 1MUKLR5A - 10,00 Eur“, „Pokuta za ostatné príslušenstvo 1MUKLR5A - 10,00 Eur“;

- faktúrou č. 5742952648 s dátumom splatnosti 18. 09. 2012 suma 299,00 Eur - položka „Pokuta MagioTV Optik“.

Na druhej strane zmluvy o poskytovaní verejných služieb sa nachádza dojednanie o zmluvnej pokute v znení: „V prípade, že účastník vypovie Zmluvu počas doby viazanosti alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je Podnik oprávnený od Zmluvy na poskytovanie služby typu Optik odstúpiť alebo inak poruší dobu viazanosti na využívanie služby vo zvolenom programe, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu 299 Eur (DPH sa neuplatňuje).“

Právny predchodca navrhovateľa a odporca si v rámci zmluvy o nájme koncového zariadenia dojednali zmluvné pokuty v znení: „V prípade zániku Zmluvy o nájme z akéhokoľvek dôvodu je Účastník povinný vrátiť Podniku KZ v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 10 dní odo dňa zániku Zmluvy o nájme; v prípade porušenia tejto povinnosti je Účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v Cenníku KZ, ak nie je v Zmluve uvedené inak.“

Súd dospel na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise k záveru, že zmluvy, ktorá boli uzavreté medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom, sú zmluvami spotrebiteľskými

podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“). Pri uzatváraní a plnení uvedených zmlúv mal právny predchodca navrhovateľa postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zapísanej v obchodnom registri (§ 52 ods. 3 OZ). Odporca, označený v uvedenej zmluve ako fyzická osoba - nepodnikateľ, mal postavenie spotrebiteľa, keďže nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi na základe uvedených zmlúv ako vzťah spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (ust. § 52 a nasl. OZ). Súd podrobil zmluvy kontrole neprijateľných zmluvných podmienok.

Je nepochybné, že zmluvné pokuty neboli s odporcom dojednané individuálne, keďže sa jedná o zmluvy pripravené právnym predchodcom navrhovateľa vopred na formulári. Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvné pokuty s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvné pokuty sú dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách.

V spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že dodávateľ nebol nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva viazanie vzniku nároku na zmluvnú pokutu v prospech dodávateľa na akékoľvek konanie alebo opomenutie odporcu, ktoré by mohlo byť dôvodom na predčasné skončenie zmluvného vzťahu pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Predmetná zmluvná podmienka navyše zaväzovala odporcu k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí.

Zmluvné pokuty v takej výške, v akej boli v danom prípade dojednané (299,- Eur; 150,- Eur; 165,97 Eur), súd považuje za neprimerane vysoké sumy ako sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. k) OZ), keďže niekoľkonásobne prevyšujú dojednanú výšku mesačného poplatku za telekomunikačné služby a nájom koncového zariadenia.

Súd má za to, že práve uvedené skutočnosti spôsobili nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu, a tým aj neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok a ich súčasnú neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá strana (spotrebiteľ) buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ zmluvu neuzavrie.

Pokiaľ ide o „Zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti“ vo výške 3,50 Eur, „Pokutu za diaľkový ovládač“ vo výške 10,00 Eur a „Pokutu za ostatné príslušenstvo“ vo výške 10,00 Eur, navrhovateľ nijakým spôsobom netvrdil ani nepreukázal, že by mu (resp. jeho právnomu predchodcovi) vznikol nárok na túto zmluvnú pokutu. V navrhovateľom predložených listinných dôkazoch sa dojednanie o tejto zmluvnej pokute nenachádza, a teda nie je splnená požiadavka písomnej formy dojednania o tejto zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 2 OZ.

Navyše, súdy Slovenskej republiky už niekoľkokrát vyhlásili zmluvné dojednania o zmluvných pokutách rovnakého významu, nachádzajúce sa v spotrebiteľských zmluvách (a dodatkoch k zmluvám) uzatváraných právnym predchodcom navrhovateľa, za neprijateľné zmluvné podmienky (napr. rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/159/2014 zo dňa 05. 09. 2014, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 13C/196/2014 zo dňa 14. 04. 2015). Právny predchodca navrhovateľa i navrhovateľ

sú povinní bez ďalšieho zdržať sa ich opakovaného používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly (§ 53a OZ).

Súd podľa § 153 ods. 3 a 4 OSP aj bez návrhu vyslovil, že uvedené dojednania o zmluvných pokutách sú neprijateľné a uviedol vo výroku tohto rozhodnutia znenie týchto zmluvných podmienok. Súd je povinný na neplatnosť zmluvnej podmienky prihladať a nepriznať na základe nej požadované plnenie.

Na základe uvedeného súd považoval navrhovateľom uplatnený nárok na zmluvné pokuty za nedôvodný, preto návrh v časti 808,47 Eur zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania z jednotlivých dlžných vyfakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol v omeškaní so splatením faktúr za telekomunikačné služby a nájom koncového zariadenie, nakoľko ich neuhradil riadne a včas, teda v lehote ich splatnosti, čím sa odporca ako dlžník dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku (a to vždy nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých nezaplatených faktúr) a teda navrhovateľovi vzniklo právo na úroky z omeškania a to až do zaplatenia týchto súm, keďže omeškanie odporcu stále trvá. Súd preto navrhovateľovi priznal úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013 tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti uplatnených úrokov z omeškania návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešný a čiastočne úspešný odporca náhradu trov konania nežiadal, ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplynuli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).