

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 41P/82/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514200041  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7514200041.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Beátou Oreničovou v právnej veci navrhovateľky: Z. U., rod. U., nar. XX.X.XXXX, bytom T. č. XX, prechodne bytom T. 8, XXX XX X., právne zastúpená JUDr. Mariannou Lechmanovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice, proti odporcovi: N. U., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX, prechodne bytom R. 1, XXX XX X., za účasti maloletej T. U., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č 9, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Manželstvo navrhovateľky Z. U., rod. U. s odporcom N. U., uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J. časti X. - H., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

Schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletú T. U., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka je p o v i n n á počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej T. U., nar. XX.X.XXXX, výživné vo výške 50 eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám otca.

Matka je o p r á v e n á stýkať sa s maloletou T. U., nar. 28.9.2007, každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hodiny do 17.00 hodiny a v nedeľu od 10.00 hodiny do 16.00 hodiny a v nepárnom týždni v utorok od 14.00 hodiny do 16.00 hodiny a vo štvrtok od 14.00 hodiny do 16.00 hodiny.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

O náhrade trov štátu súd r o z h o d n e osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Košice okolie dňa 3.1.2014, vedeným pod sp. zn. 9P/2/2014, navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej T. U., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode. Maloleté dieťa žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' k plateniu výživného.

Návrh na začatie konania zdôvodnila tým, že manželstvo s odporcom bolo harmonické do roku XXXX. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo v čase, keď si odporca našiel známosť, ktorá netrvalo dlho, ale ju to poznačilo. Pokúšala sa manželstvo kvôli deťom udržať, avšak neúspešne. S odporcom nežije intímne od roku 2011 a od decembra 2013 ani v spoločnej domácnosti, kedy ju odporca vyhodil z domu, odlúčil ju od detí z dôvodu, že neprispieva do domácnosti. S odporcom žije v domácnosti aj jej prvorozená dcéra D. nar. X.X.XXXX, pochádzajúca z jej prvého manželstva. Za deťmi však chodíva a

je s nimi v telefonickom kontakte. S odporcom nekomunikuje. Robil na ňu psychické nátlaky a s deťmi manipuloval, najmä so staršou D.. V roku 2012 sa liečil v psychologickvej ambulancii a poberal lieky na ukladnutie. Dvakrát sa pokúsil o samovraždu. Pracuje na zmeny ako vodič v DPMK. Ma za to, že vzťahy medzi manželmi z vyššie uvedených dôvodov zapríčinených odporcom sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti nebude plniť svoj účel.

Podaním zo dňa 5.5.2014 Okresný súd Košice - okolie v zmysle ust. § 105 ods. 2 O.s.p. s poukazom na ust. § 88 ods. 1 písm. a) O.s.p., postúpil vec Okresnému súdu Košice II. ako súdu miestne príslušnému. Na Okresnom súde Košice II bola predmetná vec ďalej vedená pod č.k. 41P/82/2014.

Okresný súd Košice II uznesením č.k. 41P/82/2014-36 zo dňa 2.7.2014 ustanovil maloletej T. U., nar. 28.9.2007, za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

Odporca sa k návrhu na rozvod manželstva písomne vyjadril v podaní doručenom súdu dňa 9.9.2014. Uviedol, že manželstvo bolo harmonické až do roku 2012, kedy začal mať podozrenie, že ho manželka podvádza. Prestala chodiť z práce domov načas, prestala sa venovať rodine vo svojom voľnom čase, zarábala 25 eur na deň, pracovala na dohodu v kvetinárstve. Od toho času prestala dávať financie do domácnosti, tvrdila mu, že vôbec nemá peniaze a pritom vždy mala v kabelke okolo 20 eur. Jeho podozrenie sa potvrdilo, nakoniec navrhovateľka vo februári 2013 odišla s priateľom do Bratislavy so slovami: „Idem do Blavy, čaká ma tam lepší život, deti ti nechávam, staraj sa o ne“. Dňa 4.12.2013 podala návrh na rozvod na Okresný súd Košice - okolie pod sp. zn. 9P/41/2013, kde chcela deti zveriť do svojej starostlivosti. O mesiac sa vrátila s tým, že priateľ ju oklamal a chce sa vrátiť, prijal ju späť kvôli deťom, aby boli s matkou aj napriek tomu, že ich z vlastnej vôle opustila. Vyržalo to navrhovateľke pol roka, potom mala ďalší vzťah. Spoločnú domácnosť zdieľali do 6.12.2013, kedy zistil, že navrhovateľka má ďalší vzťah, vôbec neprispievala do domácnosti, sám sa staral o deti, domov chodila navrhovateľka sa len vyspať, aj to len niekedy. Preto jej navrhol, aby zo spoločnej domácnosti odišla, čo aj urobila. Navrhovateľka na deti ničím neprispievala do mája 2014. Od mája 2014 sa situácia na strane navrhovateľky zmenila, začala prispievať na výživu detí a starať sa o ne, zlepšili sa vzťahy aj s jej dcérou Dominikou. O deti sa však stará sám, navrhovateľka sa s nimi stretáva v jeho byte.

Na pojednávaní dňa 22.10.2014 kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice poukázal na zhoršenie pomerov mal. dieťaťa v poslednom období, situácia sa vyhrtila v tom zmysle, že dovtedy sa rodičia vedeli dohodnúť na výkone starostlivosti o dieťa striedavo v týždňových intervaloch, pričom v poslednom období má úrad vedomosti od odporcu, že táto ich verbálne uzavretá dohoda o striedavej osobnej starostlivosti nie je v poslednom čase dodržiavaná zo strany navrhovateľky. Matka neodovzdáva dieťa otcovi tak, ako sa dohodli, aj s prihliadnutím na denný režim. Pri uzavretí tejto verbálnej rodičovskej dohody bol prítomný kolízny opatrovník a dohoda bola uzavretá predovšetkým s prihliadnutím na aktuálne potreby dieťaťa, ako aj pomery obidvoch rodičov. Mal preto za to, že aktuálna situácia dieťaťa si vyžaduje rozhodnutie súdu, nakoľko rodičia sa nevedia aktuálne na tom dohodnúť. Vzhľadom na aktuálne pomery v rodine navrhol, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie so zameraním na rodičovské spôsobilosti a vzťah obidvoch rodičov k mal. dieťaťu aj so zameraním na preskúmanie toho, ako by dieťa vnímalo alebo ako by bol zabezpečovaný jeho výkon v prípade zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Striedavú osobnú starostlivosť kolízny opatrovník odôvodnil tým, že striedavá osobná starostlivosť bola prakticky realizovaná zo strany obidvoch rodičov od marca 2014.

Na pojednávaní dňa 22.10.2014 navrhovateľka príčinu rozvratu manželstva videla v tom, že odporca je typ chlapa sebeckého, bezohľadného a manipulátor. Uviedla, že mali bežný manželský život, ale intímny skoro žiadny. Sám odporca jej povedal, že ju podviedol, že si našiel slobodnú mamičku s jedným dieťaťom, ale sľúbil, že ten vzťah ukončí. Odporca si myslel, že má chlapov, má veľa známostí či stretávky s inými mužmi. Problémy spolu nikdy neriešili. Obidvaja, tak ona ako aj odporca, boli na internete, na Pokeci, ale nie preto, že by si tam niekoho hľadala. Odporca mal prístup k jej obidvom heslám a z toho všetkého vydedukoval, že ho podvádza. A všetky veci, ktoré zistil, vyrozprával jej dcére D., ktorá mala vtedy 13 rokov. V tom čase pracovala v kvetinárstve za 2,40 na hodinu, domov doniesla 24 eur denne, ktoré jej bolo vyplácané každý deň. Mohla si dovoliť robiť 6-7 dní do týždňa, lebo odporca bol v tom čase vypísaný a povedal jej, že sa postará o deti, že bude navarené, popratané, vypraté. V spoločnej domácnosti s odporcom nežije od decembra 2012, kedy ju odporca vyhodil z domu, zmanipuloval dieťa a postavil si ho na svoju stranu. Jej dcéra D. žije s odporcom, čo pripustila len

preto, že obidve sestry, teda D. a T. sú na seba citovo naviazané od malička a nechcela, aby sa jedno dieťa od druhého odtrhlo a mohli vzniknúť psychické následky. Priznala, že realizovali striedavú osobnú starostlivosť prakticky od marca 2014 doteraz, ale nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou a trvá na tom, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti. Chce mať obidve deti pri sebe, T. sa chce dostatočne venovať, je prváčka na základnej škole. Uviedla, že momentálne pracuje ako barmanka na G. od jedenástej do siedmej, momentálne len cez víkendy, pracuje na dohodu o vykonaní práce, zarobí asi 180 eur mesačne, okrem toho poberá hmotnú núdzu a príspevok na bývanie, spolu v sume 190 eur. V súčasnosti býva u priateľa na T. ulici v X., nemieni u neho dlho zotrvať, maximálne do konca roka, lebo si chce zobrať podnájom. Od decembra, januára si nájde prostriedky, aby vedela vyplatiť podnájom dopredu na pol roka, aby sa nemusela obávať, že ju vyhodí.

Odporca na pojednávaní nesúhlasil so zverením maloletej T. do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Ak keď sa pred sociálnou kurátorkou dohodli, že týždeň bude dieťa u nej, týždeň u neho, matka nedodríava dohody a posledný týždeň aj napriek jeho výslovnému nesúhlasu si zobrala dieťa zo školy. Matka nedodríavala dohodu posledné dva - tri mesiace. Pôvodne súhlasil so striedavou osobnou starostlivosťou, lebo nechcel aby dieťa trpelo, lebo má rado obidvoch rodičov, ale aj preto, lebo matka ničím neprispievala, pričom poberala hmotnú núdzu a rodinné prídavky. Maloletú T. žiada zveriť do svojej osobnej starostlivosti. V práci si vie zabezpečiť len denné zmeny a keby nebol doma, chodievala by manželkina matka ku deťom. Je s ňou v styku a pomáha mu. Nie je ochotný obnoviť manželské spolužitie s navrhovateľkou. A čo sa týka ich intímneho života, tento ochladol, keď navrhovateľka nastúpila do práce. Časom prišiel na to, že manželka má mimomanželské pomery. Príčinu rozvratu manželstva videl vo financiách. Pokiaľ dosť zarábala, bolo super. V súčasnosti pracuje ako vodič v DPMK a jeho príjem je okolo XXX eur v čistom, avšak spláca exekúcie po prvej i druhej manželke.

Na pojednávaní dňa 22.10.2014 kolízny opatrovník zotrval na návrhu nariadiť znalecké dokazovanie, nakoľko vykonal rozhovor aj s mal. T. a z jeho pohľadu maloletá T. prezentovala rovnaké citové väzby k obidvom rodičom a potvrdila, že obidvaja rodičia zabezpečujú jej starostlivosť striedavo. M. sa vyjadrila aj o tom, že má silný citový vzťah k staršej sestre.

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 41P/82/2014-81 zo dňa 27.11.2014 ustanovil znalkyňu R.. W. O., Pedagogicko-psychologická poradňa M. 1, X., z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí, klinickej psychológie dospelých a poradenskej psychológie, na vypracovanie znaleckého posudku.

Zo znaleckého posudku č. 02/2015 zo dňa 30.3.2015 znalkyne R.. W. O. vyplynulo, že v súčasnosti maloletá T. nevyklučuje ani jedného z rodičov zo svojej blízkosti, k obidvom rodičom má pozitívnu emotívnu väzbu, neodmieta sa s nimi kontaktovať či stretávať ani do budúcnosti. Napriek tomu v projektívnej kresbe: „Moja rodina“ sú nakreslené len dve osoby: ona a jej matka (ide o jej situačný, najmä subjektívny prejav ovplyvnený v súčasnosti jej emotívnym prežívaním toho, že matka už istý čas nebýva s nimi v spoločnej domácnosti a ako rodič jej chýba). Obidvaja rodičia absolvovali rovnaký súbor testov, aby boli výsledky signifikantné a aby sa dali verifikovať (porovnať resp. diferencovať v jednotlivých položkách). Osobnostná štruktúra otca a matky sú diametrálne odlišné: Matka sa javí aktuálne ako extrovertne zameraná osobnosť, v novej sociálnej situácii koná unáhle, má tendenciu upútať na seba pozornosť svojho okolia, často neprimeraným spôsobom. V osobnostnom profile v čase znaleckého dokazovania znalkyňa nezaznamenala patologické symptómy, ani klasifikované kontraindikácie (osobnostné poruchy). Znalkyňa u matky zistila narušenú emočnú reguláciu (v jej prežívaní doznievajú negatívne emócie z nenaplneného vzťahu v obidvoch manželstvách a v partnerskom spolužití s obidvoma manželmi. Nenaplnené očakávanie z partnerského spolužitia prenáša do svojho správania. Matka sa s dosiahnutými výsledkami zaradila do tzv. BC - kvadrantu, ktorý približuje menovanú ako Egocentrickú osobnosť, s výraznou dávkou citlivosti na vlastnú osobu. Má rada vlastnú nezávislosť a slobodu, rozhodovať o sebe a žiť podľa vlastných predstáv. Neznáša akýkoľvek odpor, má tendenciu za každú cenu sa presadiť. Ako egocentrická osobnosť sa správa nadradene voči svojmu okoliu, nerešpektuje a neakceptuje názory iných ľudí najmä vtedy, pokiaľ by to malo nejakým spôsobom ju obmedzovať. Jej emotívne prežívanie je ovplyvnené predovšetkým jej citovou nevyváženosťou, náladovosťou a sebeckým konaním. Otec sa javí ako osobnosť aktuálne bez porúch v afektívnom obraze, integrovaná, bez psychickej stigmatizácie. Rovnako aj u otca znalkyňa zaznamenáva zníženú toleranciu na psychickú záťaž, v jeho osobnostnej štruktúre nie sú prítomné klasifikované kontraindikácie, osobnosť menovaného je bez známok konfabulačných mechanizmov. V popredí je jeho racionálny postoj k riešeniu pretrvávajúcich problémov. Dosiahnutými výsledkami

sa zaradil do tzv. JK - kvadrantu, ktorý približuje menovaného ako Hyperkonformnú osobnosť, ide o osobnosť citlivú na vlastné potreby na jednej strane, na strane druhej s prejavmi potreby konformity s ohľadom na danú situáciu. Vo vzťahovej oblasti sa do popredia dostáva jeho razantnosť v partnerskom vzťahu najmä vtedy, pokiaľ ho partnerka opakovanne provokuje (čoho príkladom sú jej manželské opakované nevery). Z toho dôvodu si vytvára tzv. psychologickú vzdialenosť medzi sebou a svojim okolím. Maloletá má v čase znaleckého dokazovania pozitívny vzťah k obidvom rodičom, ako aj k svojej staršej sestre - D.. Ani jedného člena rodiny T. v súčasnosti nevyklučuje zo svojej blízkosti, má k ním intenzívnu citovú väzbu. Zároveň je nutné podotknúť, že v súčasnosti je manipulovaná svojou matkou v tom zmysle, že matka je voči nej príliš benevolentná, čo T. (s ohľadom na jej fyzický vek) vyhovuje, pretože pri matke „nemusi nič... a môže všetko...“. T. ešte nedokáže primerane posúdiť, čo všetko rozpad vzťahu jej rodičov môže spôsobiť, ako sa môže zmeniť aj doterajší spôsob jej stretávania sa s matkou, celková vzťahová situácia, čo môže mať neskôr za následok rôzne psychosomatické problémy, ktoré sa môžu preniesť do jej emotívnej oblasti: môže nastať tzv. „citový chaos“, tápanie vo vzťahovej oblasti k rodičom.... V súčasnosti sa nechce dostať s matkou do konfliktov, preto sa snaží jej vyhovieť, čo je na úkor jej psychickej a citovej pohody. Pre maloletú T. nateraz striedavá forma starostlivosti nie je vhodná, nakoľko maloletá T. (s ohľadom na jej vek) je zraniteľná, ale aj ovplyvniteľná, akceptuje všetko, čo jej matka navrhne, pretože ju má rada a nedokáže ešte racionálne pochopiť skutočný matkin zámer (robí naschvál svojmu ešte stále manželovi). Pri uvedenej forme úpravy styku musia obidvaja rodičia poskytovať a zabezpečovať rovnako a vyvážené všetko, čo dieťa v jej veku potrebuje, tak po stránke výchovnej, ako aj po stránke psychickej (v tomto prípade matka nič z toho nevie poskytnúť ani zabezpečiť), pretože nemá stále a pre maloletú T. primerané a vhodné bývanie, nemá zabezpečenú ani istú prácu (len brigádu), nemá vysporiadané ani svoje partnerské vzťahy, čo pre emotívny vývin maloletej T. nie je vhodný príklad. Ide o školáčku, ktorá je prváčkou na základnej škole, nie je pre ňu vhodné, aby bola striedavo v dvoch diametrálne odlišných domácnostiach (kde u matky nemá zabezpečené žiadne primerané podmienky na bývanie, ani učenie sa). Vhodné je prihliadať aj na tú skutočnosť, že T. je citovo naviazaná na svoju staršiu sestru, ku ktorej má pozitívny vzťah, ktorú prirodzene rešpektuje, ktorá jej pomáha s učením, aj písaním domácich úloh, venuje sa jej, a s ktorou si veľmi dobre rozumie (bez ohľadu na to, že D. je jej nevlastná sestra). V súčasnosti osobnostné predpoklady spĺňa viac otec maloletej, ktorý prevzal na seba zodpovednosť za výchovu maloletej dcéry, ako aj jej sestry D. (už v čase, kedy ich matka uprednostnila život s iným mužom, dobrovoľne opustila svoje dcéry a odišla s ním bývať do Bratislavy. Jej vtedajšie rozhodnutie poukazuje na jej osobnostnú nezrelosť ako matky, ktorá vedome zanedbala svoje rodičovské povinnosti voči svojim maloletým dcéram. V súčasnosti matka nedokáže zabezpečiť maloletej T. ani primerané podmienky na bývanie, nemá zatiaľ jasno ani vo vzťahu so súčasným partnerom, v byte ktorého v súčasnosti býva a ktorý pracuje v zahraničí (Nemecko). Z uvedeného vyplýva, že otec zdieľa spoločnú domácnosť s mal. dcérami, zabezpečuje a financuje ich potreby, zvláda ich výchovu a dcéry ho rešpektujú, majú k nemu pozitívny vzťah a intenzívnu citovú väzbu. Napriek tomu, že pracuje na zmeny a so starostlivosťou o dievčatá mu pomáha svokra, ako aj jeho rodičia, ako otec pristupuje k výchove dcér zodpovedne. Matka dlhší čas neprispieva na svoje dcéry, občas (pokiaľ je najmä s T.), jej kúpi nejakú drobnosť, nekupuje však dcéram školské potreby, neprispieva im ani na stravu, skôr sa sporadicky zaujíma o svoje dcéry (najmä v poslednej dobe, odkedy podala svoj návrh). Z toho pohľadu znalkyňa konštatuje, že v súčasnosti by bolo vhodnejšie zveriť maloletú T. do osobnej starostlivosti jej otca, nakoľko otec dokáže lepšie zabezpečiť v súčasnosti riadnu výchovu a starostlivosť o mal. T., ku ktorej má pozitívny vzťah a intenzívnu emotívnu väzbu, o výchovu mal. dcér sa stará dlhšie obdobie a matka voči tomu (až doposiaľ) nemala žiadne výhrady, otec jej nebránil v styku s dcérami, ku ktorým mohla chodiť kedykoľvek, pokiaľ si na dcéry našla čas, dcéry ho rešpektujú, čo priznáva aj samotná matka, napriek tomu, že je muž, má pochopenie pre ich nálady, dokáže si ich vypočuť, pomôcť aj poradiť. Na rozdiel od ich matky, má stály a pravidelný príjem (aj napriek tomu, že musí splácať dlhy), snaží sa (aj za pomoci rodičov jednej či druhej strany) zabezpečiť všetko tak, aby tým dcéry netrpeli. Úprava styku maloletej T. sa odvíja od toho, ako si dokáže jej matka zabezpečiť bývanie, aby mala kde tráviť čas s dcérou. Nateraz s dcérou chodievala k svojim kamarátkam, občas (v lete) na kúpalisko alebo na G.. Pokiaľ sa matka chce podieľať na jej výchove a starostlivosti o dcéru dôkladne, nemôže sa s ňou stretávať takouto formou. T. by mala mať u matky svoj priestor na učenie, na hranie, na spanie, teda matka by mala pre dcéru zabezpečiť vhodné a primerané prostredie, o čom bola znalkyňou informovaná. Pokiaľ to matka nebude môcť zabezpečiť, úprava styku s T. by mala byť nasledovná: každý druhý víkend v sobotu od 9.00 hodiny do 17.00 hodiny, v nedeľu od 10.00 hodiny do 16.00 hodiny z dôvodu, že zatiaľ matka nemá zabezpečené primerané bývanie a byt, v ktorom teraz býva, sa prerába a je neobývateľný. Počas toho víkendu, kedy nebude T. so svojou matkou, môže byť s dcérou 2 popoludnia v týždni (podľa jej školského rozvrhu,

napr. v utorok a vo štvrtok, tak by sa stihla dostatočne pripraviť na druhý deň do školy). Úprava styku sa postupne môže upraviť, ako náhle bude mať matka primerané bývanie vhodné pre mal. dieťa, kedy by mohla T. cez víkend u matky už aj nocovať. Počas diagnostického interview s otcom ako aj s matkou, ale predovšetkým počas konfrontačného rozhovoru za prítomnosti obidvoch rodičov znalkyňa zistila, že vzťahy medzi rodičmi, ako aj partnermi, sú narušené, nedokážu sa takmer na ničom dohodnúť bez toho, aby si niečo nevyčítali a aby sa vzájomne neobviňovali. Matka zaujala skôr útočný postoj k riešeniu problémov v tom zmysle, že neustále mala tendenciu dokázať odporcovi, že medzi nimi a jej dcérou D. je t.č. skôr vzťah ako ženy - muža - dieťa (T.). Počas znaleckého dokazovania ako aj priebehu konfrontačného rozhovoru správala sa matka skôr ako „pozorovateľ“ bez konkrétnych návrhov, ako pomôcť dcéram, ako zmeniť svoj prístup k D., ktorý ju v súčasnosti, ako svoju matku, odmieta.... Zamerala sa viac na svoje potreby v súvislosti so svojou budúcnosťou v tom zmysle, že má právo na nový život s iným partnerom, že ona sa nebude prispôsobovať D. vrtochám. ...a pod. Jej postoj a názory neboli adekvátne jej veku, skôr bol povrchný a nezodpovedal tomu, ako sa prezentovala počas znaleckého dokazovania v tom zmysle, že je starostlivá a zodpovedná matka. Nemá jasno ani v tom, či ostane so svojim súčasným partnerom, ako bude ich vzťah (a či vôbec bude) fungovať do budúcnosti, keďže pracuje v Nemecku.....

Odporca je zamestnaný v rámci trvalého pracovného pomeru ako vodič v D. podniku mesta X. a podľa potvrdenia zamestnávateľa jeho priemerný mesačný príjem za rok 2014 činil XXX eur. Navrhovateľka je nezamestnaná, neevidovaná úradom ako uchádzačka o zamestnanie, odkiaľ je jej poskytovaná dávka v hmotnej núdzi v sume XXX,XX eur mesačne a prídavky na dve nezaopatrené deti v sume XX,XX eur mesačne. Zároveň pripúšťa sporadický príjem z nepravidelne vykonávaných brigád v pozícii čašníčky.

Na pojednávaní dňa 3.6.2015 navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu na rozvod manželstva, pričom nebola ochotná obnoviť manželské spolužitie s odporcom. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva označila odporcu ako chlapa sebeckého, bezohľadného a manipulátora, mimomanželský vzťah odporcu.

Odporca sa na pojednávaní dňa 3.6.2015 k návrhu na rozvod manželstva pripojil a súhlasil s rozvodom manželstva. Za príčinu rozvratu manželstva označil mimomanželské známosti navrhovateľky s inými mužmi a problémy finančného charakteru.

Súd v danom prípade príčinu rozvratu manželstva videl v rozdielnych pohľadoch manželov na manželský a rodinný život, vo vzájomnom ochladení manželských vzťahov a najmä v zlyhaní komunikácie, ktorá je základom každého vzťahu, najmä manželského. Keďže manželstvo účastníkov konania je vážne rozvrátené a neplní svoju funkciu, súd ich manželstvo rozviedol. Podľa názoru súdu neexistuje v danom prípade perspektíva obnovenia manželského spolužitia, nakoľko účastníci nežijú v spoločnej domácnosti viac rokov, vôbec nekomunikujú, obidvaja účastníci odmietajú obnovu manželského spolužitia, navrhovateľka žije s iným partnerom. Keďže navrhovateľka trvala na podanom návrhu, nepripúšťala obnovu manželského spolužitia a odporca s rozvodom manželstva súhlasil, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Súčasne na pojednávaní dňa 3.6.2015 rodičia oznámili súdu, že uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej navrhujú maloletú T. U., nar. XX.X.XXXX, zveriť do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a matku zaviazat' k plateniu výživného na maloletú T. vo výške po 50 eur mesačne. Zároveň sa účastníci dohodli na úprave styku matky s maloletou T. v zmysle znaleckého posudku v znení ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa.

Keďže navrhovateľka a odporca predložili súdu návrh, aby schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy práv a povinností rodičov k maloletej T. U., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode, túto rodičovskú dohodu na návrh kolízneho opatrovníka súd schválil, nakoľko je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa v znení, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Zároveň na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 3.6.2015 a na ktorom bol vyhlásený rozsudok sa navrhovateľka, odporca i kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom vyhláseného rozsudku, čo zároveň potvrdili svojimi podpismi.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 23 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvođe na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvođe vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvođe, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného..

Podľa § 24 ods. 3 zákona rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4,5 zákona, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5, zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvođe alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

O náhrade trov štátu súd rozhodne osobitným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko po vyhlásení rozsudku a jeho odôvodnení účastníci konania v súlade s ust. § 207 O.s.p. zhodne pred súdom prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozhodnutiu vo všetkých jeho výrokoch.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva oznámiť matrike, kde uzavretie manželstva bolo zapísané, že opäť prijíma priezvisko, ktoré mal pred uzavretím manželstva.