

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/82/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203360
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715203360.3

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou v opatrovníckej veci

Y. V., nar.X.X.XXXX

trvale bytom V.. X. XXXX/XX, V., M. B. E. B. B. Z., B. V.. T.. Š. XX/XX, R. S.Á. v konaní o návrhu navrhovateľky K. V., nar.XX.X.XXXX, bytom V.. X. XXXX/XX, V. o ustanovenie opatrovníka takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e Y. V., nar.X.X.XXXX, trvale bytom V.. X. XXXX/XX, V., M. B.P. E. B. B. Z., B. V.. T.. Š. XX/XX, R. S. opatrovníčku K. V., T.. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V.. X. XXXX/XX, V., ktorá ho bude zastupovať v konaní pred súdom, štátnymi, verejnými a samosprávnymi orgánmi, zdravotníckymi zariadeniami, zdravotnou a sociálnou poisťovňou, v osobnom a písomnom styku, preberať za neho dôchodok, iné finančné a materiálne plnenia, spravovať jeho veci, nakladať s jeho hnutelným a nehnuteľným majetkom s tým, že ak sa nejedná o bežný úkon, bude potrebné k platnosti takéhoto úkonu schválenie súdom.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.3.2015 navrhovateľka, exmanželka K. V. žiadala o ustanovenie opatrovníka pre Y.Z. V. z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu, ktorý je odkázaný na sociálnu službu poskytovanú v DSS Eden v Liptovskom Hrádku. Posudzujúci zdravotnícky pracovník ho zaradil do 6. stupňa odkázanosti, nedokáže sa sám najesť, podpísať, je ležiaci, personál ho polohuje, nekomunikuje, má plienky. Ustanovenie chce na preberanie dôchodku, disponovanie s ním, platenie zariadenia, poisťiek, zrušenie účtu, telefónu, preberanie pošty aj do vlastných rúk, zastupovanie vo všetkých právnych a iných veciach, podávať návrhy a žiadosti, podpisovať aj vtedy, ak je potrebné osobitné splnomocnenie. Za opatrovníčku navrhla seba a v prípade nesúhlasu súdu dcéru V. W.. K návrhu pripojila rozhodnutie Žilinského samosprávneho kraja o odkázanosti na sociálnu službu, o ustanovení jej ako opatrovníka v konaní o odkázanosti, zisťovaciu prehliadku sociálnej poisťovne, rozhodnutie sociálnej poisťovne o ustanovení jej za opatrovníka na zastupovanie v konaní o dávke dôchodkového zabezpečenia a rodný list Y. V..

Uznesením zo dňa 16.4.2015 bol Y. V. ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní Mesto Martin.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s návrhom, a pripojenými listinnými dôkazmi a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 10C/5/2013 a sp.zn. 15C/120/2014. Opatrovník pre konanie sa pojednávania nezúčastnil, ani sa k návrhu nevyjadril, neprítomnosť neospravedlnil. Z vykonaného

dokazovania mal preukázané, že rozsudkom č.k. 15C/120/2014-42 zo dňa 17.10.2014 súd manželstvo K. V. a Y. V. uzavreté dňa XX.X.XXXX rozviedol, dôvodom bolo to, že odporca už nevedel bez alkoholu existovať a navrhovateľka už nemohla v spoločnom zväzku existovať. Tiež, že je odkázaný na sociálnu službu poskytovanú v domove sociálnych služieb s predpokladaným rozsahom viac ako 12 hodín a zaradením do 6. stupňa odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby.

Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len O.z.) pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 29 O.z. súd môže ustanoviť opatrovníka aj tomu, pobyt koho nie je známy, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov alebo ak to vyžaduje verejný záujem. Za tých istých podmienok môže súd ustanoviť opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iného vážneho dôvodu.

Medzi iné vážne dôvody možno zaradiť nedostatok postulačnej spôsobilosti, telesnú invaliditu, chorobu alebo telesnú vadu, ktorá príslušnej osobe zabráňuje uskutočňovať rôzne právne úkony.

Podľa § 192 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa § 192 ods. 2 O.s.p. v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Súd po zhodnotení dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a Y. V. ustanovil opatrovníčku v osobe jeho bývalej manželky K. V., určil jej práv a povinnosti, keď táto s ustanovením súhlasila, urobil tak na ochranu jeho záujmov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 O.s.p. opatrovnícke konanie) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).