

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204082
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613204082.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: P. F., nar. XX.X.XXXX, O. č. XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Ambróz Motyka, Nám. SNP č. 7, Stropkov, proti odporcovi: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska č.2, Košice, IČO: 31 690 904, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., Užhorodská č.21, Košice, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a o odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 30. apríla 2014 č. k. 6C/248/2013-165, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania vo veci podľa § 109 ods.2 písm. c/ O.s.p., v ktorej sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach zo dňa 19.1.2012 sp. zn. 3C/2541/2012. Nie sú splnené podmienky pre prerušenie konania a dôvodom nie je ani skutočnosť, že žalovaná sa obrátila na Ústavný súd Slovenskej republiky ústavnou sťažnosťou, týkajúcou sa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 1/2012. Okresný súd konštatoval, že ani v jednom z predchádzajúci rozhodnutí Ústavného súdu SR, ktorými boli zrušené rozhodnutia Najvyššieho súdu SR na podnet žalovaného, nedošlo k spochybneniu vecnej správnosti napadnutých rozhodnutí, ale k zrušeniu došlo len z dôvodu procesných pochybení. Nie je preukázané, že prípadné zrušenie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.3.2012 sp. zn. 6 Cdo 1/2012 musí mať dopad a zásadný právny význam pre toto konanie.

Proti uzneseniu okresného súdu podal včas odvolanie žalovaný. Rozhodnutie je podľa odvolateľa nesprávne aj pre jeho neurčitý výrok, z ktorého nemožno určiť aký návrh na prerušenie konania a do skončenia akého konania súd zamietol. Rovnako je napadnuté uznesenie nedostatočné odôvodnené. Odvolateľ naďalej tvrdí, že rozhodnutie Ústavného súdu môže mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej vedenej týmto okresným súdom, a to z dôvodov, že rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 1/2012 sa dovoľáva aj navrhovateľka. Rozhodovanie Najvyššieho súdu v spotrebiteľských veciach v exekučnom konaní má význam pre rozhodovanie nižších súdov. Je potrebné zvážiť významnosť rozhodnutí, ktoré sa týkajú zrušenia takýchto „prospotrebiteľských“ rozhodnutí. Rozhodnutím Najvyššieho súdu došlo k porušeniu práv odporcu. Ak súd sa odmietne na podklade odvolania zaoberať meritom veci z procesných dôvodov, nie je so spravodlivým procesom súladný takýto postup súdu, keď sa odmieta zaoberať meritom veci, ale k veci vysloví meritórny právny záver. Keďže rozhodovanie súdov je ovplyvňované uznesením Najvyššieho súdu vo veci sp. zn. 6 Cdo 1/2012 a môže to mať dopad na riešenie obdobných otázok v súdnych sporoch, je vhodné prvostupňové konania prerušiť. Odvolateľ preto navrhuje zrušiť uznesenie okresného súdu a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné potvrdiť ako vecne správne (§ 219 O.s.p.).

Okresný súd odmietol návrh na prerušenie konania s poukazom na to, že pri ústavnej sťažnosti sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. Konanie sa týka zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach, pričom rozhodnutia ústavného súdu, ktorým bolo vyhovené spoločnosti Rapid Life, sa týkajú procesných pochybení všeobecných súdov pri rozhodovaní o nárokoch odporcu z uzavretých zmlúv, o ktorých rozhodovali rozhodcovské súdy. Je potrebné potvrdiť stanovisko okresného súdu, že rozhodovanie ústavného súdu, pokiaľ rieši otázku určitých procesných pochybení všeobecných súdov pri rozhodovaní o nárokoch odporcu, nemusí mať význam pre rozhodovanie o nároku uplatnenom v súdnom konaní navrhovateľkou, keď sa týka návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak sa okresný súd bude riadiť závermi ústavného súdu, vyhne sa prípadným procesným pochybeniam, čo ale nie je dôvod na to, aby súdne konanie bolo prerušené do doby rozhodnutia ústavného súdu. Rozhodnutie ústavného súdu v týchto prípadoch vo všeobecnosti nebude mať vplyv na rozhodovanie v tejto sporovej veci. Ani odvolací súd nevidí súvis medzi návrhom na prerušenie konania a konaním o nárokoch odporcu pred ústavným súdom. Preto nie je dôvod na prerušenie konania postupom podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p.. Na ústavnom súde neprebíha konanie, v ktorom by sa vyriešila otázka, ktorá by mala význam pre rozhodnutie v tomto spore. Napokon, o námietkach žalovaného, ktorý inicioval konanie na Ústavnom súde SR, pre ktoré navrhol prerušenie v predmetnej veci a ktoré je vedené pod sp. zn. II. ÚS 382/2013, rozhodol Ústavný súd dňa 30.9.2014 tak, že základné práva obchodnej spoločnosti Rapid Life životná poisťovňa, a.s. porušené neboli a vo zvyšnej časti sťažnostiam nevyhoveli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.