

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122204437
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Dunčková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122204437.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci výkonu rozhodnutia v prospech oprávneného (otec): X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. V. XXX, zastúpený: JUDr. Mária Staričková, advokátka, so sídlom Paulínska 19A, Trnava, proti povinnej (matka): F. P. U.E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, K., zastúpená: AK Petrovič s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Kollárova 566/32, Trnava, IČO: 54 980 682, o výkon rozhodnutia týkajúceho sa maloletej: X. P.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje výkon uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 38P/13/2022-40 zo dňa 24.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/57/2022-142 zo dňa 25.07.2022.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bol dňa 12.07.2022 doručený návrh oprávneného na súdny výkon rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 38P/13/2022-40 zo dňa 24.03.2022, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: „Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 17P/12/2022, na základe ktorého sa maloletá X. dočasne ponecháva v osobnej starostlivosti matky a otec je dočasný oprávnený stretávať sa s maloletou X. každý páry kalendárny týždeň v utorok od 16.00 hodiny do 17.00 hodiny a v sobotu od 9.00 hodiny do 11.00 hodiny a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 16.00 hodiny do 17.00 hodiny a v nedeľu od 9.00 hodiny do 11.00 hodiny, s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.“ Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 29.03.2022.

2. V návrhu na výkon rozhodnutia oprávnený okrem iného uviedol, že povinná vykonateľné rozhodnutie neplní a stretávanie s maloletou mu neumožňuje. Poukázal na to, že dňa 02.07.2022 sa jeho styk s maloletou nerealizoval vôbec, z dôvodu, že meškal 6 minút z dôvodu nepredvídateľnej dopravnej situácie, na čo mu povinná odmietla styk umožniť. Dňa 06.07.2022 sa styk maloletej nerealizoval vôbec, pretože sa povinná s maloletou nenachádzala v mieste bydliska. Opäť dňa 10.07.2022 sa styk nerealizoval vôbec, povinná sa nenachádzala v mieste bydliska, nereagovala na telefonáty ani príslušníkov polície za účelom preverenia, či nedošlo k únosu dieťaťa. K návrhu priložil uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 38P/13/2022-40 zo dňa 24.03.2022, potvrdenie o oznámení priestupu (3x) a SMS komunikáciu s povinnou.

3. Súd vyzval povinnú, aby súdu oznámila, či sa podrobuje rozhodnutiu súdu a požiadal procesného opatrovníka (ďalej len „UPSVAR“) o preverenie dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu.

4. Dňa 25.07.2022 vydal Krajský súd v Trnave uznesenie č.k. 11CoP/57/2022-142, ktorým uznesenie Okresného súdu Trnava, ktorého výkon je predmetom tohto konania, zmenil tak, že do právoplatného skončenia konania veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 17P/12/2022 je otec oprávnený stýkať sa s maloletou X. každý páry kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 15.00 hod. a v piatok od 14.00 hod. do 15.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 11.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska, a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska, a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Rozhodnutie Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.08.2022. Uznesenie Okresného súdu Trnava, ktorého výkon je predmetom tohto konania, tak v spojitosti s uvedeným rozhodnutím Krajského súdu v Trnave, nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2022.

5. UPSVAR dňa 25.07.2022 doručil súdu správu zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a preverovania dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu, v ktorej uviedol, že matka odmieta stretávanie otca s maloletou. Matka zároveň prijala pomoc prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb na ÚPVAR Trnava. Matka bola prostredníctvom UPSVAR vyzvaná k dobrovoľnému plneniu súdneho rozhodnutia. Podaním zo dňa 04.08.2022 doplnil správu s tým, že kontaktoval ambulanciu ošetrojúcej lekárky maloletej, podľa ktorej matka pokyny lekárky rešpektuje, neevidujú žiaden problémy ani so staršou dcérou. Maloletú naposledy videli dňa 27.06.2022 kedy absolvovala poradňu a očkovania. Matka ich ohľadom údajného úpalu a teploty maloletej dňa 30.06.2022 nekontaktovala.

6. Povinná vo svojom vyjadrení uviedla, že návrh na výkon rozhodnutia považuje za nedôvodný. Potvrdila, že od nariadenia neodkladného opatrenia sa styk oprávneného s maloletou realizoval do júla 2022, maloletú na styk pripravovala. Potvrdila, že styk oprávneného s maloletou sa nerealizuje z dôvodu, že má obavy o život a zdravie maloletej počas toho, ako by ju mal v starostlivosti oprávnený. Tvrdí, že u oprávneného bola preukázaná rodičovská neschopnosť, nedostatočné rodičovské zručnosti, hrozba nebezpečenstva pre maloletú, jej traumatizácia a vystavenie maloletej neprimeraným rizikám aj čo sa týka duchovnej sféry. Oprávnený vystavil maloletú prehriatiu, dehydratácii, intenzívnemu žiareniu na nezhubný nádor, ktorý má na krku a takéto zanedbanie starostlivosti môže dieťaťu spôsobiť zhoršenie zdravotného stavu. Povinná tiež prezentovala svoje obavy zo správania oprávneného, ktorý sa doznáva k svojej agresivite. Priložila potvrdenie o oznámení na ORPZ, fotografie, SMS komunikáciu.

7. Oprávnený sa v stanovisku k vyjadreniu povinnej podrobne vyjadril ku všetkým argumentom povinnej matky uvedeným v jej vyjadrení, pričom poprel jej tvrdenia o jeho násilnom a agresívnom správaní, ako aj o jeho nulových rodičovských schopnostiach. Vysvetlil jednotlivé situácie, na ktoré poukazovala povinná (nehoda s hrebeňom, zakúpená bábika, úpal maloletej a pod.). K stanovisku pripojil potvrdenie od lekára, čestné vyhlásenie, emailovú komunikáciu, lekársku správu, vyhlásenie, SMS komunikáciu.

8. Povinná vo svojom vyjadrení poukázala na existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa nerealizuje styk oprávneného s maloletou a zároveň doložila súdu svoje vlastné vyjadrenie vo veci. V tomto vyjadrení opätovne poukazovala na osobnosť otca a jeho nedostatočné rodičovské kompetencie. Dôvody, pre ktoré maloletú na styk s otcom nedáva sú tak závažné, že bez odborného psychického posúdenia stavu otca maloletej by maloletá mohla byť vystavená ďalšiemu incidentu na jej zdraví. O maloletú má nevýslovný strach. Tiež uviedla, že oprávnený ju uráža v prítomnosti maloletej. Povinná reagovala na vyjadrenie otca a uviedla vlastné tvrdenia k jednotlivým situáciám. Priložila predvolanie Okresného úradu Trnava, SMS a emailovú komunikáciu, vlastné vyjadrenie, lekárske potvrdenia, doklady o úhrade.

9. UPSVAR v správe zo dňa 28.10.2022 uviedol, že povinná ich informovala, že sa styk nerealizuje od konca júna, nakoľko má o seba aj o maloletú strach, bojí sa o svoje zdravie a zdravie svojich detí. V čase, keď si má oprávnený vyzdvihnúť maloletú, sa na tomto mieste nezdržujú. Podľa jej slov sa oprávnený správa agresívne, vulgárne jej nadáva aj pred maloletou pri odovzdávaní a preberaní, na čo má aj viacerých svedkov. Opätovne poukázala na udalosť, kedy mal oprávnený privodiť maloletej úpal. Uviedla, že komunikácia s oprávneným je nulová, má ho zablokovaného. Maloletú mu dávať nebude, lebo sa bojí o jej život a viackrát zdôraznila, že ani mu ju nedá. Oprávnený potvrdil, že posledný styk

s maloletou sa realizoval dňa 30.06.2022, kedy malo prísť k incidentu s úpalom. Nie je si vedomý pochybenia, tekutiny maloletej pravidelne dopĺňal a vyhýbali sa priamemu slnku. Povinnú pravidelne a včas informuje o dostavení alebo nedostavení sa na termín, chodí v dohodnutých dňoch a časoch, ale povinná sa neozýva a styk s maloletou sa nerealizuje. Túto skutočnosť vždy ohlásí polícii, o čom má aj správy. Komunikácia medzi rodičmi nie je žiadna, nakoľko mu povinná neodpovedá na správy ani nedvíha telefón.

10. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, vyjadreniami vo veci, podanými správa, ako aj ďalšími predloženými listinami, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 38P/13/2022, sp.zn. 17P/12/2022, za účelom zistenia existencie ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý povinná neplní právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, pričom dospel k záveru, že povinnou uvádzané dôvody, pre ktoré neumožňuje styk oprávneného s maloletou X. nemožno považovať za ospravedlniteľné.

11. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 378 ods. 1 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

14. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

15. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej aj „vyhláška č. 207/2016 Z.z.“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

16. Hoci oprávnený podal návrh na výkon rozhodnutia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie v čase, keď toto rozhodnutie nebolo právoplatné, a po podaní návrhu došlo k zmene exekučného titulu, súd v zmysle § 378 CMP pokračoval vo výkone rozhodnutia na základe tohto zmeneného exekučného titulu.

17. Súd potom v konaní zisťoval, či povinná dobrovoľne neplní vykonateľné rozhodnutie a zároveň či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré vykonateľné rozhodnutie povinná neplní.

18. Nebola sporná skutočnosť, že styk otca s maloletou sa nerealizuje, teda že povinná neplní rozhodnutie súdu, čo sama potvrdila, či už v správe UPSVAR, v jej vyjadrení k veci, ako aj na pojednávaní pred súdom vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 17P/12/2022. Súd sa preto zaoberal povinnou tvrdenými dôvodmi neumožňovania styku oprávneného s maloletou. Povinná svoju argumentáciu ohľadom existencie ospravedlniteľných dôvodov založila na tvrdeniach, že má obavy o maloletú, o jej život a zdravie pokiaľ bude počas styku v starostlivosti oprávneného vzhľadom na jeho rodičovskú neschopnosť. Nedostatočnú rodičovskú kompetentnosť oprávneného povinná potom bližšie popisovala v jednotlivých situáciách, ktoré podľa jej argumentácie predstavujú ospravedlniteľné dôvody.

19. Podľa názoru súdu však jej argumenty nie sú ospravedlniteľnými dôvodmi, pre ktoré by bolo dôvodné styk oprávneného s maloletou X. zo strany povinnej neumožňovať. Na námietky povinnej ohľadne skutočnosti, že oprávnený sa nevie o maloletú postarať, že na ňu nedáva pozor a že maloletá nie je v jeho starostlivosti v bezpečí, reagoval aj Krajský súd v Trnave, keď tento nepovažoval návrh matky na zákaz styku oprávneného s maloletou za dôvodný (viď odsek 25. odôvodnenia uznesenia). Povinná napriek tomu, že vo veci bolo vydané rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým korigoval úpravu styku

oprávneného s maloletou, toto rozhodnutie nerešpektuje. Z obsahu spisu nevyplýva, že by oprávnený nebol schopný sa o maloletú riadne postarať, najmä ak ide o styk v rozsahu 1 hodiny každý párný kalendárny týždeň v stredu a v piatok a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu a v rozsahu 2 hodín každý nepárny kalendárny týždeň v nedeľu. Za ospravedlniteľný dôvod pre nerealizovanie styku súd nepovažuje ani povinnou tvrdený úpal maloletej. Uvedené skutočnosti neboli súdu preukázané a ide len o ničím nepodložené tvrdenia povinnej. Povinná detskú lekárku maloletej nenavštívila, čo vyplýva zo správy UPSVAR. Jej zdravotný stav nebol potom život ohrozujúci, pretože je len ťažko predstaviteľné, ak by maloletá bola v ohrození života alebo zdravia, že by matka nenavštívila lekára, najmä ak ide o dieťa tak útleho veku. Dňa 30.06.2022 sa styk oprávneného s maloletou realizoval v náhradný termín, nakoľko v deň plánového stretnutia maloletá absolvovala očkovanie. Náhradný termín si rodičia dohodli na 16.00 hod. v trvaní 1 hodiny, kedy sa intenzita slnečného žiarenia aj v letných mesiacoch už znižuje. Odhladnuc od toho, že povinná svoje tvrdenia nepreukázala, aj prípadne jednorazove dlhšie vystavenie dieťaťa slnku v čase od 16.00 hodiny nie je podľa názoru súdu dôvodom pre neumožňovanie styku dieťaťa s jeho otcom ako oprávneným. Povinnou uvádzané agresívne správanie oprávneného je v konaní len tvrdené, a to ani nie vo vzťahu k maloletej. Povinná predložila potvrdenie o podaní oznámenia o podozrení z prečinu nebezpečného prenasledovania, ku ktorému prichádza zo strany X. P. a to najmä od 30.06.2022, avšak z uvedeného nevyplýva žiadne agresívne správanie. Uvedené nepreukazuje ani povinnou predložené predvolanie na podanie vysvetlenia vo veci jej oznámenia priestupku voči občianskemu spolunažívaniu, kedy mal povinný pri preberaní maloletej vulgárne urážať oprávnenú a domáhať sa stretnutia. Obvinenie vo veci doposiaľ vznesené nebolo a doposiaľ ani nebolo rozhodnuté o priestupku. Ani z jednej listiny však nevyplýva, že neschopnosť oprávneného v rozsahu stanovenom súdom sa postarať o maloletú. Incident s hrebeňom a tiež aj povinnou tvrdený úpal, alebo podľa povinnej darovanie nevhodnej hračky, na ktoré opakovane povinná poukazuje sa stali v minulosti a nie sú dôvodom pre nerealizovanie styku do budúcnosti. Všetkými týmito okolnosťami sa zaoberal krajský súd vo svojom rozhodnutí, kde sa k nim aj vyjadril. Tieto tvrdené dôvody tu existovali už v čase rozhodnutia krajského súdu a napriek tomu mal za dôvodné upraviť styk otca s maloletou. Dôvody uvádzané povinnou preto súd považuje len za účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Ako účelová sa potom súdu javí aj snaha povinnej realizovať stretnutia na referáte poradensko-psychologických služieb UPSVAR Trnava, keď následne odmieta stretnutie s oprávneným a realizujú sa len individuálne sedenia každého z rodičov. Len konštruktívna komunikácia medzi rodičmi ohľadom ich spoločného maloletého dieťaťa, aj po rozpade ich vzťahu, vedie k zdravému vývoju a vývinu dieťaťa. Napokon ani uvedené stretnutia rodičov nevedli k zmene postoja povinnej, prípadne k jeho prehodnoteniu a nedošlo ani k realizácii asistovaného styku oprávneného s maloletou. Súd k tomuto dodáva, že konflikty medzi rodičmi nie sú dôvodom na to, aby nedochádzalo k styku rodiča s dieťaťom. V konaní nebol preukázaný ani strach maloletej z oprávneného, pričom tvrdenia povinnej, že maloletá plakala, tiež nepredstavujú ospravedlniteľný dôvod. Je prirodzené, že dieťa vo veku 1 roka občas plače, nakoľko v tomto veku je to jeden zo spôsobov komunikácie dieťaťa s rodičmi, či inými osobami. Navyše je úlohu povinnej ako matky, do starostlivosti ktorej je maloletá dočasne zverená, aby vzhľadom na vek maloletej vplývala na maloletú a pripravovala ju na stretnutie s oprávneným otcom tak, aby sa na stretnutie s ním tešila a bola ňou ako matkou na stretnutie s otcom pozitívne motivovaná.

20. Podľa názoru súdu dôvody tvrdené povinnou nemožno považovať za ospravedlniteľné v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., keď tieto založila len na strachu a obave o život a zdravie maloletej, pokiaľ bude v starostlivosti oprávneného, nakoľko tieto v kontexte vykonaného dokazovania považuje len za účelové.

21. Keďže z vykonaného dokazovania vyplýva, že povinná dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul, keď neumožňuje oprávnenému stretávanie s maloletou a zároveň súd nezistil žiaden ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu, a preto súd v súlade s § 376 ods. 1 CMP nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 38P/13/2022-40 zo dňa 24.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/57/2022-142 zo dňa 25.07.2022.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 377 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.