

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121463514
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6121463514.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci žalobcu: Technická univerzita vo Zvolene, IČO: 00 397 440, so sídlom Ul. T. G. Masaryka 24, 960 01 Zvolen, proti žalovanej: C. P.G., L.. XX.XX.XXXX, J. W. T. XXXX/X, XXX XX O., G. J. XXX XX G. X, O. Č.. XXX/XX, o zaplatenie 500,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 500,- €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.11.2020 do zaplatenia a to v splátkach po 50,- € mesačne, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne právoplatnosť tento rozsudok s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, v lehote 3 dni od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici (upomínací súd) dňa 23.08.2021 a postúpenou tunajšiemu súdu 04.11.2021 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 500,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.11.2020 do zaplatenia titulom neuhradeného školného. V odôvodnení žaloby uviedol, že uplatnený nárok predstavuje školné za externú formu štúdia na Lesníckej fakulte Technickej univerzity vo Zvolene v akademickom roku 2020/2021, ktoré bolo žalovanej ako študentke (v súčasnej dobe už bývalej) vyrubené rozhodnutím dekana LF TU vo Zvolene č. R-8599/2020 zo dňa 26.09.2020. Žalovaná rozhodnutie osobne prevzala dňa 13.10.2020. Splatnosť školného bola v rozhodnutí určená na 31.10.2020. Povinnosť žalovanej zaplatiť školné vyplýva z ust. § 92 ods. 4, veta druhá zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj z ust. § 71 ods.3 písm. b) Zákona o VŠ. Napriek viacerým urgenciám žalovaná školné žalobcovi dodnes nezaplatila.

2. K žalobe pripojil rozhodnutie o školnom, doručenku k rozhodnutiu, pokus o zmier, vrátenú zásielku k pokusu o zmier.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo na 25.11.2021, sp. zn. 5C/33/2021, ECLI:SK:OSRA:2021:6121463514.2. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že jej mama C.. X. P. prevzala list, kde bolo oznámené, že je potrebné zaplatiť školné vo výške 500,- €. Žiadne iné listy neprevzala, čo vyplýva aj z dokumentácie žalobcu, že sa mu listy vrátili späť. Žalovaná ďalej uviedla, že sa v septembri 2020 zúčastnila zápisu do prvého ročníka, ale nikdy sa nezúčastnila žiadnej prednášky, či už prezenčnou formou alebo dištančnou formou. Žalovaná uznáva svoju chybu, že škole mala oznámiť, že do školy nenastúpi, nakoľko jej finančne nevyhovovalo cestovať z Prahy do Zvolena, ale myslela si, že ju škola zo školského systému vylúči, keď sa žiadnej

prednášky ani skúšky nezúčastnila. Dňa 01.02.2022 adresovala žalobcovi e-mail, v ktorom ho prosila o radu, ako tento problém vyriešiť, avšak žalobca jej neodpovedal. Uviedla, že je ochotná uhradiť sumu 250,- € ako školné za jeden semester, aj keď na akademickú pôdu nevstúpila.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že externé štúdium je zo zákona spoplatnené, pričom školné sa vyrubuje za celý akademický rok, bez ohľadu na počet mesiacov, skutočného štúdia študenta. Ak mala žalovaná relevantné dôvody, mohla požiadať rektora o odpustenie školného v zmysle § 92 ods. 18 zákona o vysokých školách a Štatútu Technickej univerzity vo Zvolene. O tomto bola riadne poučená v rozhodnutí o školnom. Túto možnosť žalovaná nevyužila, ale aj keby tak spravila, dôvod, ktorý žalovaná uvádza nie je relevantným dôvodom na uplatnenie práva na zníženie školného, preto je pravdepodobné, že by jej žiadosti nebolo vyhovené. Na zníženie a odpustenie školného nie je právny nárok, pri rozhodovaní sa prihliada na študijné výsledky, sociálnu a zdravotnú situáciu, resp. iné skutočnosti hodné osobitného zreteľa. Podľa žalobcu je však irelevantné tieto skutočnosti vyhodnocovať, nakoľko si žalovaná žiadosť o zníženie školného v na to stanovenej lehote nepodala. Žalovaná sa dňa 10.07.2020 zapísala na štúdium na Technickej univerzite vo Zvolene a týmto dňom jej vznikli práva a povinnosti študenta v zmysle zákona o vysokých školách a teda aj povinnosť platiť školné. Nemôže byť v neprospech univerzity, keď si študent neplní svoje povinnosti a nezúčastňuje sa prednášok a cvičení, či už prezenčnou alebo dištančnou formou. Dôvod, ktorý uvádza žalovaná, že jej nevyhovovalo dochádzať z Prahy do Zvolena, nie je relevantným dôvodom na zníženie školného.

5. Žalobca uviedol, že tvrdenie žalovanej, že o povinnosti uhradiť školné nevedela, nie je namieste, nakoľko na jeho úhradu bola urgovaná aj e-mailom zo dňa 09.02.2021. Listy, ktoré žalovanej neboli doručené, lebo si ich na pošte neprevzala v odbernej lehote boli len urgencie. To, že žalovaná vedela o povinnosti zaplatiť školné vyplýva zo skutočnosti, že jej bolo doručené rozhodnutie o školnom, ktoré si žalovaná vlastnoručne prevzala.

6. Žalobca k vyjadreniu pripojil zápisný list do externej formy štúdia na Lesníckej fakulte Technickej univerzity vo Zvolene zo dňa 10.07.2020 a e-mailovú žiadosť o zaplatenie školného zo dňa 09.02.2021.

7. Žalovaná v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu k odporu uviedla na svoju obranu tie isté skutočnosti ako v odpore proti platobnému rozkazu.

8. Medzi stranami nebolo sporné tvrdenie žalobcu, že žalovaná bola v školskom roku 2020/2021 študentkou Lesníckej fakulty Technickej univerzity vo Zvolene. Žalovaná študovala externou formou. Medzi stranami nebolo sporné skutkové tvrdenie žalovanej, že sa v tomto školskom roku nezúčastnila žiadnej prednášky a štúdium fakticky nerealizovala. Medzi stranami bolo sporné, či a kedy bola žalovanej oznámená povinnosť zaplatiť školné na príslušný akademický rok.

9. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to rozhodnutím o školnom, doručenkou k rozhodnutiu, pokusom o zmier, vrátenou zásielkou k pokusu o zmier, zápisným listom do externej formy štúdia na Lesníckej fakulte Technickej univerzity vo Zvolene a e-mailovou žiadosťou o zaplatenie školného. Z nesporných skutkových tvrdení strán sporu a vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

10. Z nesporného skutkového tvrdenia žalobcu a zápisného listu vyplynulo, že dňa 10.07.2020 sa žalovaná zapísala do externej formy štúdia na Lesníckej fakulte Technickej univerzity vo Zvolene pre akademický rok 2020/2021. Z rozhodnutia dekana lesníckej fakulty zo dňa 26.09.2020 vyplynulo, že žalovanej bolo týmto rozhodnutím oznámené, že školné za externú formu štúdia na lesníckej fakulte pre akademický rok 2020/2021 je 500,- € a žalovaná bola zároveň vyzvaná na jeho úhradu do 31.10.2020. Z doručky do vlastných rúk predloženej žalobcom vyplynulo, že toto rozhodnutie si žalovaná prevzala dňa 13.10.2020, čo potvrdila svojim podpisom na doručke. Z nesporného tvrdenia žalobcu tiež vyplynulo, že žalovaná školné neuhradila. Z nesporného tvrdenia žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná v akademickom roku 2020/2021 štúdium fakticky nerealizovala a nezúčastnila sa žiadnej prednášky.

11. Podľa § 92 ods. 4 Zák. č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v znení účinnom ku dňu do 24.04.2022, teda v čase zápisu žalovanej na štúdium aj v čase začiatku akademického roka 2020/2021 (ďalej len Zákon o vysokých školách) študent verejnej vysokej školy v dennej forme štúdia je povinný uhradiť ročné

školné, ak mu vznikne povinnosť uhradiť ročné školné podľa odseku 5, 6 alebo odseku 8. Študent verejnej vysokej školy v externej forme štúdia je povinný uhrádzať ročné školné v každom roku štúdia.

12. Podľa § 92 ods. 16 zákona o vysokých školách verejná vysoká škola zverejní najneskôr dva mesiace pred posledným dňom určeným na podávanie prihlášok na štúdium (§ 57 ods. 5) školné a poplatky spojené so štúdiom podľa tohto paragrafu na nasledujúci akademický rok. Pri študijných programoch v externej forme štúdia zverejní povinnosť študenta uhradiť školné podľa odseku 4 na všetky roky štúdia počas štandardnej dĺžky štúdia študijného programu pre študentov prijatých na štúdium v príslušnom akademickom roku. Verejná vysoká škola môže zverejnené školné v priebehu štúdia znížiť. Školné po prekročení štandardnej dĺžky štúdia zodpovedá školnému určenému v študijnom programe na príslušný akademický rok.

13. Podľa § 92 ods. 18 Zákona o vysokých školách rektor môže školné a poplatky spojené so štúdiom znížiť, odpustiť alebo odložiť termíny ich splatnosti s prihliadnutím na študijné výsledky, sociálnu a zdravotnú situáciu študenta alebo na iné skutočnosti hodné osobitného zreteľa podľa zásad uvedených v štatúte vysokej školy.

14. Podľa § 92 ods. 19 Zákona o vysokých školách školné a poplatky spojené so štúdiom sú výnosom vysokej školy.

15. Podľa § 92 ods. 19 Zákona o vysokých školách najmenej 20% výnosov zo školného podľa odsekov 5 a 6, je príjmom štipendijného fondu verejnej vysokej školy. Tú časť výnosov zo školného, ktorá nie je príjmom štipendijného fondu verejnej vysokej školy, možno použiť len na plnenie hlavných úloh verejnej vysokej školy v oblasti vysokoškolského vzdelávania.

16. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka v účinnom znení ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v účinnom znení ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd posúdil nárok žalobcu vo svetle vyššie citovaných zákonných ustanovení a mal za to, že je v celom rozsahu dôvodný. Zápisom na štúdium externou formou v akademickom roku 2020/2021 vznikla žalovanej v zmysle § 92 ods. 4 zákona o vysokých školách povinnosť platiť za príslušný akademický rok školné. Zo samotného znenia § 92 ods. 4 Zákona o vysokých školách, z formulácie „ročné školné“ vyplýva, že školné sa platí za celý akademický rok. Výšku školného vysoká škola v zmysle § 92 ods. 16 zákona o vysokých školách, zverejní najneskôr dva mesiace pred posledným dňom určeným na podávanie prihlášok na štúdium a pri študijných programoch v externej forme štúdia zverejní povinnosť študenta uhradiť školné na všetky roky štúdia počas štandardnej dĺžky štúdia študijného programu pre študentov prijatých na štúdium v príslušnom akademickom roku. Povinnosť platiť školné vznikla žalovanej zo zákona dňom zápisu na štúdium v prvom roku štúdia a následne, ak by v štúdiu pokračovala by vznikala dňom začiatku toho ktorého akademického roka až do skončenia štúdia. Rozhodnutie, ktorým škola žalovanú informovala o tejto povinnosti možno považovať fakticky len za výzvu na úhradu školného, nie za konštitutívny akt, od ktorého sa odvodzuje vznik povinnosti žalovanej platiť školné.

20. Ako správne uviedol žalobca, povinnosť zaplatiť školné na celý akademický rok ani výška školného sa neodvíja od skutočnosti, či sa študent reálne štúdia zúčastňuje alebo nie. Školné sa uhrádza za poskytnutie možnosti zo strany vysokej školy študentovi zúčastňovať sa štúdia. Pre povinnosť uhradiť školné v plnej výške je irelevantnou skutočnosť, či študent možnosť zúčastniť sa na štúdiu reálne využije alebo nie, resp. v akom rozsahu túto možnosť využije. Preto skutočnosť, že žalovaná sa sama dobrovoľne štúdia nezúčastňovala ju nezbavuje povinnosti uhradiť školné v plnej výške, nakoľko zo

strany vysokej školy bola žalovanej poskytnutá možnosť sa štúdia zúčastniť. V prípade, že by žalovaná školné riadne, v zmysle rozhodnutia dekana, uhradila a následne by sa rozhodla štúdia nezúčastňovať, nevznikol by jej nárok na vrátenie jeho pomernej časti. Vzhľadom na uvedené, súd na skutočnosť, že sa žalovaná z vlastnej vôle nezúčastnila žiadnej prednášky, nemohol prihliadnuť ako na skutočnosť, ktorá by mala za následok zníženie povinnosti žalovanej platiť školné a túto povinnosť jej uložil v žalobcom uplatnenej výške 500,- €.

21. Lehota na splnenie povinnosti žalovanej platiť školné nie je zákonom určená a nebola medzi stranami dohodnutá. Preto bola žalovaná povinná túto povinnosť splniť prvý deň po tom, čo ju žalobca o jej splnenie požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka). Súd mal v konaní preukázané, že na zaplatenie školného bola žalovaná vyzvaná rozhodnutím zo dňa 26.09.2020. Žalobca žalovanej stanovil lehotu na splnenie do 31.10.2020, teda dlhšiu ako vyplýva zo zákona. Keďže táto lehota je v prospech žalovanej, súd jeho vôľu rešpektoval. Posledný deň lehoty, na splnenie povinnosti zaplatiť školné bol 31.10.2020. Keďže tak žalovaná do tohto dňa neurobila, dostala sa nasledujúci deň, teda 01.11.2020, do omeškania s plnením svojho peňažného dluhu voči žalobcovi a od tohto dňa je povinná žalobcovi platiť v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka úrok z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. K 01.11.2020 bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0 % ročne, preto je žalovaná povinná platiť úrok z omeškania vo výške 5 %.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v konaní plne úspešný preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola. O výške trov žalobcu bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).